Krimināllieta Nr. 11088140212

K29-0192-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 18.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese V. Voronova

ar sekretāri K.Šuļgu

piedaloties prokurorei S.Bergai

aizstāvei L.Petrovai

izskatīja atklātā tiesas sēdē apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*) krimināllietu, kurā **/pers. E/, personas kods /personas kods/,** tiek apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus apvienotajā krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. E/ **izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un tieši:

Tā, 2012.gada 8.jūnijā ap plkst. 16.07, /pers. E/, atrodoties tirdzniecības centra „Origo" trešajā stāvā, SIA „SPORTLAND" veikala „Nike Factory Store" tirdzniecības zālē Stacijas laukumā 2, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, piegāja pie plaukta, kur atrodas apavi, pārliecinājās, ka viņa darbības neviens nenovēro, un slepus no apkārtējiem paņēma vienu pāri vīriešu sandales AIR DESCHUTZ Ls 49,99 vērtībā, noslēpa tās zem savas virsjakas, un, nesamaksājot par nolaupīto preci, pagāja garām kasēm, devās uz veikala izeju un rīkojās ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. E/ nolaupīja cietušajai SIA „SPOTLAND" piederošo mantu par Ls 49.99, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.E/ **izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un tieši:

Tā, 2012.gada 9.jūnijā ap plkst. 17.59, /pers. E/, atrodoties tirdzniecības centra „Origo" trešajā stāvā, SIA „SPORTLAND" veikala „Nike Factory Store" tirdzniecības zālē Stacijas laukumā 2, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, piegāja pie plaukta, kur atrodas apavi, pārliecinājās, ka viņa darbības neviens nenovēro, un slepus no apkārtējiem paņēma vienu pāri vīriešu sandales RAYONG 2 Ls 34,99 vērtībā, noslēpa tās zem savas virsjakas, un, nesamaksājot par nolaupīto preci, pagāja garām kasēm, devās uz veikala izeju un rīkojās ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. E/ nolaupīja cietušajai SIA „SPOTLAND" piederošo mantu par Ls 34.99, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.E/ **izdarīja zādzību nelielā apmērā**, un tieši:

Tā, /pers. E/ 2012.gada 18.jūlijā ap plkst.14.30, atrodoties SIA „PALINK" veikalā „IKI", Rīgā, Čaka iela 70, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustama mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot to, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nevēro, tirdzniecības zālē esošā alkoholisko dzērienu stenda paņēma vienu pudeli viskija „TULLAMORE DEW" 1 l tilpuma ar svītru kodu:5011026108019, Ls 12,79 vērtībā, kuru paslēpa zem savas jakas.

Pēc kā, /pers. E/, nesamaksājot par minēto preci kasē, izgāja caur kasēm, lai ar nolaupīto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. E/ nolaupīja (izdarīja zādzību nelielā apmērā) SIA „PALINK" reģ.40003642393 piederošu kustamu mantu Ls 12,79 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas, prokurore tiesas sēdē lūdza pieņemt rakstveidā grozīto apsūdzību (lietas 2.sējuma 151.lapa), norādot, ka 2013.gada 1.aprīlī stājies spēkā likums „Grozījumi Krimināllikumā", un no Krimināllikuma izslēgts 25.pants „Noziedzīgu nodarījumu atkārtotība", izslēgta Krimināllikuma 180.panta otrā daļa.

Ņemot vērā, ka lēmumos par saukšanu pie krimināltatbildības /pers. E/ aprakstītajām darbībām, kas saistītas ar zādzību izdarīšanu nelielā apmērā, kas izdarītas līdz Krimināllikuma grozījumu spēkā stāšanas dienai, prokurore uzskata, ka pēc 2013.gada 1.aprīļa, /pers. E/ celtās un izsniegtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ir grozāmas uz vieglāku daļā par noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju un daļā par faktiskajiem apstākļiem, kas ietilpst noziedzīgā nodarījuma aprakstā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu, prokurore pamatoti lūdza grozīt apsūdzības, iesniedzot tiesai to rakstveidā gan valsts valodā, gan tās tulkojumu krievu valodā. Ņemot vērā to, ka /pers. E/ darbību faktiskais apjoms nemainās, tiesa uzskata, ka nav pārkāptas apsūdzētā aizstāvības robežas un /pers. E/ prettiesiskās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Turklāt šāds lūgums ir pamatots un atbilst izdarītā un lietas faktiskajiem apstākļiem, kā arī Kriminālprocesa likuma 461. un 462.panta nosacījumiem, tādējādi tiesa pieņēma rakstveidā grozīto apsūdzību, nolēma to pievienot pie krimināllietas materiāliem un izsniedza to apsūdzētā aizstāvei, kā arī izsūtīja to apsūdzētajam.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. E/ deklarētā dzīves vieta ir adrese (lietas 2.sējuma 110.lapa). Tiesas pavēsti uz tiesas sēdi 2014.gada 17.septembrī saņēmis 2013.gada 23.decembrī (lietas 2.sējuma 177.lapa). Uz tiesas sēdi apsūdzētais nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis.

Lieta iztiesāta /pers. E/ prombūtnē (*in absentia*) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantā un 465.pantā norādīto pamatu – apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi un atrodas ārvalstīs, viņa ierašanos uz tiesas sēdi nav iespējams nodrošināt.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 465.panta otrajā daļā norādīts, ka *šā panta pirmajā daļā noteiktajos gadījumos krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (in absentia) arī tad, ja iztiesāšanas gaitā prokurors atzīst, ka apsūdzība ir grozāma*.

Tiesa izvērtējusi noziedzīgo nodarījumu raksturu, to kaitīgumu un sabiedrības interešu apdraudējumu, kā arī sankcijā paredzētos sodu veidus un mērus, kā arī lietas apstākļos esošās ziņas, secina, ka krimināprocesuālā mērķa sasniegšana ir iespējama iztiesājot lietu bez apsūdzētā klātbūtnes. Turklāt tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir informēts par kriminālprocesu, tā iztiesāšanas laiku un vietu, taču nav vēlējies izmantot savas apsūdzētā tiesības, tādejādi tiesa atzīst, ka nav pārkāptas Cilvēktiesību un pamatbrīvību konvencijas 6. pantā garantētās tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un šī panta 3. punkta „a" un „d" apakšpunktos paredzētās apsūdzētās personas tiesību minimums – aizstāvēt pašam sevi un pašam nopratināt lieciniekus.

Motīvu daļa

Tiesai pēc lietas materiālu un pierādījumu pārbaudes nav radušās šaubas par /pers. E/ vainīgumu minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesa ir pārliecinājusies, ka lietā esošie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, līdz ar ko /pers. E/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas uzskatāma par pierādītu.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc iztiesāšanas gaitā pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem, liecinieku liecībām un citu dokumentu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzēto versiju savai aizstāvībai, un konkrēti:

Ar liecinieces /pers. L/ tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībā, kurās lieciniece liecināja, ka neatceras, kurā gadā notika noziegums, bet atceras, ka lieciniece tajā laikā strādāja veikalā "Nike", kad kāds vidēja vecuma vīrietis ar tumšiem matiem nozaga vīriešu sandales, taču neatceras sīkumus (lietas 2.sējuma 193.lapa).

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasīja liecinieces /pers. L/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības no lietas 2.sējuma 71.lapas, kurās norādīts, ka lieciniece no 2011.gada strādāja veikalā "Nike Factory Store" par pārdevēju konsultanti pēc adreses Rīga Stacijas laukumā 2.

2012.gada 9.jūnijā lieciniece strādāja no plkst.10:00 līdz plkst.21:00 un minētajā dienā tika konstatēts, ka tika nozagtas vīriešu sandales.

Tāpat arī 2012.gada 8.jūnijā liecinieces kolēģi paziņoja lieciniecei, ka tika nozagta prece.

Apskatot video novērošanas ierakstus, tika konstatēts, ka minēto preču zādzību izdarīja persona, kura ir patstāvīgs klients veikalā. Pirms kāda laika, video novērošanas ierakstā redzamais vīrietis, centās iepazīties ar liecinieci, pēc darba uzaicināja pastaigāties, kad stādījās priekšā kā /pers. E/. Viņš teica, ka kādu laiku dzīvoja ASV, taču tagad atbraucis uz Latviju. Arī liecinieces kolēģes pazīst /pers. E/. Policijas iecirknī lieciniecei tika uzrādīta vīrieša bilde, kurā lieciniece atpazina /pers. E/ (lietas 2.sējuma 193.lapa).

Tiesas sēdē lieciniece /pers. L/ uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un paskaidroja, ka tik tiešām viņa atpazina /pers. E/ pēc video novērošanas ierakstiem un policijā

uzrādītajām bildēm kā vīrieti, kurš 2012.gada 8. un 9.jūnijā nozaga preces (lietas 2.sējuma 193.lapa).

Iepriekš izklāstītās liecinieces liecības papildina lietas materiālos iekļautie rakstveida pierādījumi un cietušo liecības, kuras saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu un 449.panta trešo daļu uzskatāmas par nolasītām tiesas sēdē:

- **Ar cietušā SIA "Sportland" pārstāves /pers. N/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām**, kurās norādīts, ka 2012.gada 8.jūnijā plkst.16:07 SIA "Sportland" veikalā "Nike Factoru Store" pēc adreses Stacijas laukums 2, Rīga, notika vīriešu sandaļu "Air Deschutz" zādzība Ls 49,99 vērtībā. Apskatot video novērošanas ierakstus, tika konstatēts, ka zādzību izdarījis veikala patstāvīgais klients /pers. E/. Par pirkumiem /pers. E/ norēķinājās ar bankas karti. Atpazina apsūdzēto pēc ārējā izskata un gaitas (lietas 2.sējuma 14., 20.lapa).
- **Ar cietušā SIA "Sportland" pārstāves /pers. N/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām**, kurās norādīts, ka 2012.gada 9.jūnijā plkst.17:59 SIA "Sportland" veikalā "Nike Factoru Store" pēc adreses Stacijas laukums 2, Rīga, notika vīriešu sandaļu "Rayong" zādzība Ls 34,99 vērtībā. Apskatot video novērošanas ierakstus, tika konstatēts, ka zādzību izdarījis veikala patstāvīgais klients /pers. E/. Par pirkumiem /pers. E/ norēķinājās ar bankas karti. Atpazina apsūdzēto pēc ārējā izskata un gaitas (lietas 2.sējuma 55., 66.lapa).
- **Ar cietušā SIA "Palink" pārstāves /pers. O/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām**, kurās norādīts, ka 2012.gada 18.jūlijā veikalā "Iki" notikusi zādzība, kuras rezultātā tika nozagta viena pudele viskija "Tullamore Dew" Ls 12,79 vērtībā. Veikala apsargs /pers. R/ aizturēja personu, kura izdarīja zādzību, un tas bija /pers. E/ (lietas 1.sējuma 21.lapa).
- **Ar liecinieka /pers. R/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām,** kurās norādīts, ka liecinieks strādā veikalā "Iki" pēc adreses /adrese B/, par apsargu. Pildot dienesta pienākumus, 2012.gada 18.jūlijā video novērošanas monitorā pamanīja aizdomīgu personu. Minēto personu liecinieks notvēra veiklā aiz kasēm pie izejas un konstatēja, ka minētā persona, nesamaksājot, mēģināja iznest preci - vienu pudeli viskija "Tullamore Dew" Ls 12,79 vērtībā. Aizturot minēto personu, pārbaudot personīgās mantas, tika atrasta pase uz /pers. E/ vārda. /pers. E/ labprātīgi atdeva nozagto pudeli viskija. Pēc tam viņš tika nogādāts policijas iecirknī. Papildus norādīja, ka /pers. E/ lieciniekam pazīstams pēc sejas, jo iepriekš arī minētajā veikalā 15.06.2012., 17.06.2012., 17.07.2012. veicis zādzības. Tas tika fiksēts video novērošanas ierakstos, taču liecinieks tajās reizēs nepaspēja vainīgo notvert. Tādēļ 2012.gada 18.jūlijā liecinieks jau atpazina minēto personu, līdz ar to paspēja viņu notvert (lietas 1.sējuma 14., 15.lapa).
- **Ar liecinieces /pers. S/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtām liecībām,** kurās norādīts, ka 2012.gada 18.jūlijā SIA "Palink" veikalā "IKI", pēc adreses /adrese C/ notika viskija pudeles "Tullamore Dew" zādzība. Lieciniece notikumu neredzēja, bet par notikušo viņai pastāstīja veikala apsargs (lietas 1.sējuma 17.-17.lapa).
- **Ar 2012.gada 3.jūlijā /pers. E/ aizturētā statusā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām**, kurās norādīts, ka 2012.gada jūnija mēneša sākumā iegāja T/C "Origo" veikalā "Sportland". Vispirms apskatīja veikalu, pārliecinājās, ka pārdevēji nepievērš uzmanību, paņēma no plaukta vīriešu sandales melnā krāsā "Nike" un pabāza zem "baikas" jakas un uzreiz izgāja no veikala. Sandales pārdeva tirgū par Ls 5. Nākamajā dienā /pers. E/ veica zādzību analoģiskā veidā, bija ģērbts tajos pašos džinsos kā pirmajā dienā, melnā "baikā", uz galvas bija galvas sega pelēkā krāsā. Arī otras sandales pārdeva nepazīstamai personai tirgū par Ls 5. Naudu iztērēja pārtikas produktiem. Tas viss notika tādēļ, ka zaudēja darbu un nebija naudas. Zādzības nožēlo, savu vainu atzīst pilnībā (lietas 2.sējuma 34., 36.lapa).
- **Ar 2012.gada 19.jūlijā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām aizdomās turētā statusā**, kurās norādīts, ka 2012.gada 18.jūlijā /pers. E/ iegāja veikalā "Iki" pēc adreses /adrese C/, lai apskatītos preci, līdzi bija Ls 1,50, līdz ar to neko nevarēja iegādāties. Tad ienāca prātā nozagt viskija pudeli "Tullamore Dew". Paņēma minēto pudeli no plaukta, ielika sev zem jakas un izgāja cauri kasēm, nesamaksājot par preci. Uzreiz viņu veikala apsargs aizturēja. Apsargam atzinās, ka ir nozadzis viskija pudeli, tā nebija bojāta, tad apsargs izsauca policiju un /pers. E/ tika nogādāts Rīgas Latgales iecirknī. Savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Pudeli nozaga tādēļ, ka vēlējās to pārdot, jo nebija naudas (lietas 1.sējuma 32.-33.lapa).
- **Ar 2012.gada 4.jūlijā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām aizdomās turētā statusā,** kurās norādīts, ka 2012.gada 8.jūnijā plkst.16:07 iegāja T/C "Origo" trešajā stāva veikalā "Nike Factory Store". Līdzi bija Ls 50. /pers. E/ apskatīja preci, tad ieraudzīja melnas vīriešu sandales un

nolēma tās nozagt. Vispirms apskatīja apkārtni, vai viņu kāds nenovēro, tad paņēma sandales no plaukta un ielika sev zem jakas. Nekādu drošības elementu uz sandalēm nebija. Nezināja, ka veikalā notiek videonovērošana. Izgāja no veikala, devās uz Centrāltirgu, kur garāmgājējam minētās sandales pārdeva par Ls 5. Minēto naudu iztērēja pārtikai. Savu vainu atzīst pilnībā (lietas 2.sējuma 39.-40.lapa).

- **Ar 2012.gada 4.jūlijā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām aizdomās turētā statusā,** kurās norādīts, 2012.gada 9.jūnijā plkst.17:59 iegāja T/C "Origo", 3.stāva veikalā "Nike Factory Store" apskatīties preces. Līdzi bija nauda, taču neatceras cik. Nolēma nozagt vīriešu sandales. Nezina, kāda izmēra un kāda cena bija sandalēm. Nolēma tās nozagt, jo vēlējās nopelnīt naudu. Vispirms apskatīja apkārti, lai viņu neviens nenovērotu, paņēma no plaukta sandales un ielika sev zem jakas. Sandalēm nebija drošības elementu. Izgāja ārā no veikala, nesamaksājot par apaviem. /pers. E/ neviens neaizturēja. Izgāja no T/C "Origo" un devās Centrāltirgus virzienā. Pie Satiksmes ministrijas parkā uz soliņa, garāmgājējam piedāvāja nopirkt minētās sandales. Nepazīstama personas tās iegādājās par Ls 7. Naudu /pers. E/ iztērēja pārtikai. Savu vainu atzīst pilnībā (lietas 2.sējuma 77.-78.lapa).

- **Ar 2012.gada 18.jūlijā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām aizturētā statusā,** kurās norādīts, ka /pers. E/ 2012.gada 18.jūlijā ap plkst.15:20 iegāja veikalā pēc adreses /adrese B/, lai paskatītos kaut ko no pārtikas precēm. Visa prece bija dārga, viņam nepietika naudas. Piegāja pie plaukta ar alkoholiskajiem dzērieniem, galvā ienāca doma nozagt viskija "Tullamore" pudeli. Paņēma no plaukta 1 litra tilpuma viskija pudeli "Tullamore" vērtībā Ls 12,99 un ielika to sev aiz jakas, aiztaisīja ciet rāvējslēdzēju un nolēma iziet cauri kasei. Paejot garām kasei un izejot aiz veikala robežām, /pers. E/ aizturēja veikala apsargs, kuram viņš atzinās, ka ir nozadzis pudeli. Domāja, ka viņu neviens nepamanīja. /pers. E/ attaisīja jaku, nolika apsargam pudeli uz galda, pēc kā tika izsaukta policija un /pers. E/ tika nogādāts uz Latgales iecirkni. Savu vainu atzīst pilnībā. Viskija pudeli vēlējās pārdot, bet saņemto naudu iztērēt personīgajām vajadzībām (lietas 1.sējuma 28.-29.lapa).

- **Ar 2012.gada 20.augustā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām apsūdzētā statusā**, kurās norādīts, ka savu vainu izvirzītajā apsūdzībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo (lietas 1.sējuma 57.lapa).

Iepriekš izklāstītās liecinieku, cietušo un paša apsūdzētā liecības papildina lietas materiālos iekļautie rakstveida pierādījumi:

- Ar /pers. S/ 2012.gada 18.jūlija iesniegumu, kurā norādīts, ka /pers. S/ strādā veikalā "Iki" par nodaļas vadītāju. 2012.gada 18.jūlijā ap plkst.14:30 iesniedzēja atradās tirdzniecības zālē un izdzirdēja skaņas, pēc kā pie viņas pienāca veikala apsargs un pateica, ka aizturēja cilvēku, kurš iznesa no veikala 1 litra "Tullamore Dew" pudeli. Lūdz atzīt SIA "Palink" par cietušo, uzsākt kriminālprocesu pret aizturēto personu. Materiālais kaitējums ir Ls 12,79 apmērā (lietas 1.sējuma 2., 4.lapa).
- Ar /pers. O/ 2012.gada 30.jūlija iesniegumu, kurā norādīts, ka 2012.gada 18.jūlijā plkst.14:30 SIA "Palink" veikalā "Iki" pēc adreses /adrese C/, notikusi 1 litra tilpuma pudeles "Tullamore Dew" zādzība, kuras vērtība ir Ls 12,79 (lietas 1.sējuma 6.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas SIA "Sportland" pilnvarotās personas 2012.gada 13.jūnija iesniegumā, kurā norādīts, ka 2012.gada 8.jūnijā plkst.16:07 Rīgā, Stacijas laukumā 2, SIA "Sportland" veikalā "Nike Factory Store", nezināma persona no veikala iznesa preci – vīriešu sandales "Air Deschutz" Ls 49,99 apmērā. Ar minētajām darbībām SIA "Sportland" kopējā materiālo zaudējumu summa Ls 49,99, kura sastāv no iepirkuma cenas un negūtās peļņas (lietas 2.sējuma 4.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 14.jūnija notikuma vietas veikala "Nike Factory Store" par sporta kurpju zādzības faktu 2012.gada 8.jūnijā apskates protokolā un tam pievienotajā plānā - shēmā, kurā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors J.Sirmais apskatīja iepriekš minēto veikalu. Sporta apavi, kuri tika nozagti, atradās tuvāk labajai sienai, plauktā, kurš uzstādīts atsevišķi, pa vidu veikala galā. Apavi atradās plaukta apakšējā nodalījumā (lietas 2.sējuma 10.-11.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas SIA "Sportland" 2012.gada 1.jūnija pavadzīmē Nr.NINO0947, kurā norādīts, ka prece ar kodu 393746, Brand kodu Nike "Air Deshutz" apavi maksā Ls 49,99 (lietas 2.sējuma 17.-19.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 19.jūnija videoieraksta par 2012.gada 8.jūnijā notikušo vīriešu sandaļu zādzības faktu, kas notika veikalā "Nike Factory Store", T/C "Origo", Stacijas laukumā 2, Rīgā, kurā norādīts, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa dzelzceļa stacijas "Rīga" iecirkņa inspektore E.Koroļova apskata videoierakstu, kurā redzams, ka vīrietis

2012.gada 8.jūnijā plkst.16:06 no apavu stenda paņēma sandales un aizliek aiz jakas, pagriežoties no kameras Nr.12 ar muguru. Vīrietis ģērbies tumšās biksēs, tumšā sporta jakā ar rāvējslēdzēju. Zem jakas redzams tumšs t-krekls ar gaišu zīmējumu. Kājās tumši apavi ar gaišām zolēm. Galvā ir beisbola cepure ar zīmējumu. Vīrietis pēc izskata aptuveni 30-35 gadus vecs, vidējas miesas būves. Īpašas pazīmes nav redzamas (lietas 2.sējuma 5.-7.lapa).

- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 9.jūlija protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kurā norādīts, ka lieciniece /pers. N/ ar foto Nr.3 atpazina /pers. E/ pēc matiem, acīm, ausīm, sejas formas, deguna, uzacīm, zoda. Protokolam ir pielikums, kurā norādīts, ka foto Nr.1 ir /pers. AA/, foto Nr.2 ir /pers. AB/, foto Nr.3 ir /pers. E/ (lietas 2.sējuma 21.-22.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas liecinieces /pers. N/ 2012.gada 9.jūlija Liecinieka papildus nopratināšanas protokolā, kurā norādīts, ka lieciniece ir SIA "Sportland" pilnvarotā persona uz pilnvaras pamata.
- 2012.gada 8.jūlijā lieciniece tika uzaicināta uz policijas iecirkni, lai pēc fotogrāfijām atpazītu vai neatpazītu personu, kura veica vīriešu sandaļu zādzības faktu 2012.gada 8.jūnijā. Pēc fotogrāfijām lieciniece atpazina personu Nr.3, tas ir vīrietis, kurš veica sandaļu zādzības faktu. Atpazina pēc ārējā izskata, norādīja, ka minētais vīrietis ir veikala patstāvīgais klients. Par pirkumiem norēķinājās ar bankas karti un viņa vārds ir /pers. E/ (lietas 2.sējuma 23.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas /pers. E/ vaļsirdīgā atzīšanās, kurā norādīts, ka jūnija sākumā /pers. E/ divas dienas pēc kārtas, precīzu datumu neatceras, veica sandaļu zādzību no "Sportland" veikala, kuras pārdeva nepazīstamai personai tirgū Par Ls 5. Naudu iztērēja ēdienam. Savu vainu atzīst pilnībā un nožēlo. Ir gatavs atlīdzināt nodarīto. Vaļsirdīgā atzīšanās pierakstīta vaļsirdīgi, bez morālas vai fiziskas iespaidošanas no policijas puses (lietas 2.sējuma 32.-33.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas SIA "Sportland" pilnvarotās personas 2012.gada 13.jūnija iesniegumā, kurā norādīts, ka 2012.gada 9.jūnijā plkst.17:59 Rīgā, Stacijas laukumā 2, SIA "Sportland" veikalā "Nike Factory Store", nezināma persona no veikala iznesa preci – vīriešu sandales "Rayong 2" Ls 34,99 apmērā. Ar minētajām darbībām SIA "Sportland" kopējā materiālo zaudējumu summa Ls 34,99, kura sastāv no iepirkuma cenas un negūtās peļņas (lietas 2.sējuma 45.-46.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 14.jūnija notikuma vietas veikala "Nike Factory Store" par sporta kurpju zādzības faktu 2012.gada 9.jūnijā apskates protokolā un tam pievienotajā plānā - shēmā, kurā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors J.Sirmais apskatīja iepriekš minēto veikalu. Sporta apavi, kuri tika nozagti, atradās pretī ieejai, veikala galā, tuvāk labajai sienai. Apavi atradās plaukta apakšējā nodalījumā (lietas 2.sējuma 50.-51.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas SIA "Sportland" 2011.gada 30.jūnija pavadzīmē Nr.NIPL0100, kurā norādīts, ka prece ar kodu 395728, nosaukumu "Rayong 2" apavi maksā Ls 34,99 (lietas 2.sējuma 58.-64.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 19.jūnija videoieraksta par 2012.gada 9.jūnijā notikušo vīriešu sandaļu zādzības faktu, kas notika veikalā "Nike Factory Store", T/C "Origo", Stacijas laukumā 2, Rīgā, kurā norādīts, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa dzelzceļa stacijas "Rīga" iecirkņa inspektore E.Koroļova apskata videoierakstu, kurā redzams, ka vīrietis 2012.gada 9.jūnijā plkst.17:47 no apavu stenda paņēma sandales. Aizgājis aiz stenda, veica kaut kādas darbības. Garām paskrēja mazs puisītis un vīrietis aizgāja. Plkst.17:55 atkal parādījās vīrietis, apejot stendu no citas puses. Plkst.17:58 vīrietis paņēma citus apavus, ielika atpakaļ, aizgāja aiz stenda, kur jau bija paņemtas sandales. Aiz stenda vīrietis veica kaut kādas darbības, izgāja, sakārtoja jaku un aizgāja prom. Vīrietis ģērbies tumšās biksēs, tumšā sporta jakā ar rāvējslēdzēju. Zem jakas redzams tumšs t-krekls ar gaišu zīmējumu. Kājās tumši apavi ar gaišām zolēm. Galvā ir beisbola cepure ar zīmējumu. Vīrietis pēc izskata aptuveni 30-35 gadus vecs, vidējas miesas būves. Īpašas pazīmes nav redzamas (lietas 2.sējuma 47.-49.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 9.jūlija protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kurā norādīts, ka lieciniece /pers. N/ atpazina /pers. E/ ar foto Nr.2 pēc matiem, acīm, ausīm, sejas formas, deguna, uzacīm, zoda. Protokolā ir pielikums, kurā norādīts, ka foto Nr.1 ir /pers. AB/, foto Nr.2 ir /pers. E/, foto Nr.3 ir /pers. AD/ (lietas 2.sējuma 67.-68.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas liecinieces /pers. N/ 2012.gada 9.jūlija Liecinieka papildus nopratināšanas protokolā, kurā norādīts, ka lieciniece ir SIA "Sportland" pilnvarotā persona uz pilnvaras pamata. 2012.gada 9.jūlijā lieciniece tika uzaicināta uz policijas iecirkni, lai pēc fotogrāfijām

atpazītu vai neatpazītu personu, kura veica vīriešu sandaļu zādzības faktu 2012.gada 9.jūnijā. Pēc fotogrāfijām lieciniece atpazina personu ar foto Nr.2, tas ir vīrietis, kurš veica sandaļu zādzības faktu. Atpazina pēc ārējā izskata, norādīja, ka minētais vīrietis ir veikala patstāvīgais klients. Par pirkumiem norēķinājās ar bankas karti un viņa vārds ir /pers. E/ (lietas 2.sējuma 71.lapa).

- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 18.jūlija notikuma vietas veikalā "Iki" pēc adreses /adrese B/, apskates protokolā un tam pievienotajā plānā - shēmā, kurā norādīts, ka ieejot veikalā caur signālvārtiem, pa kreisi atrodas 2 kases. No kasēm, ejot taisni apmēram 4 metrus, tirdzniecības zālē atrodas plaukts ar alkoholiskiem dzērieniem. Plaukta augšējā daļā ir tukša vieta, kas paredzēta viskijam "Tullamore Dew" (lietas 1.sējuma 9.-10.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas CD diska ar videoierakstu 2012.gada 26.jūlija apskates protokolā, kurā norādīts, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektore O.Vasiļjeva apskata CD disku ar video ierakstu. Tajā redzams, ka atverot failu ar nosaukumu "aiztur", redzams, ka plkst.14:31:54 vīrietis iznāk no veikala "Iki" teritorijas aiz kasēm, viņam pakaļ skrien apsargs, kurš aiztur vīrieti un ieved atpakaļ veikala teritorijā. Atverot failu ar nosaukumu "naak araa", redzama veikala "Iki" telpas. Plkst.14:31:50 parādās vīrietis, kuram rokās nav groza un, kurš iznāk ārā no veikala. Vīrietim pakaļ skrien apsargs. Atverot failu ar nosaukumu "tulom1707", redzama alkoholisko dzērienu nodaļa. Plkst.14:31:37 pie plaukta pienāk vīrietis, no augšējā plaukta paņem pudeli, aizbāž to sev aiz jakas (lietas 1.sējuma 13.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 18.jūlija pudeles "Tullamore" apskates protokolā, kurā norādīts, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektore kapteine /pers. AE/ apskata alkoholisko dzērienu "Tullamore" 1 litra tilpuma pudeli, stiprums 40 %. Etiķete tumši zaļā krāsā ar uzrakstu "Tullamore Dew". Pudele nav bojāta (lietas 1.sējuma 16.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas SIA "SPI Distibution (Latvia" 2012.gada 9.jūlija pavadzīmes Nr.AVD 550901, kurā norādīts, ka viskijs "Tullamore Dew",, 1 litra tilpums, stiprums 40%, tā vērtība ir Ls 11,63 (lietas 1.sējuma 25.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 18.jūlija /pers. E/ aizturēšanas protokolā, kurā norādīts, ka /pers. E/ pārsteigts nozieguma izdarīšanas brīdī pēc adreses /adrese C/ (lietas 1.sējuma 26.lapa).
- Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas 2012.gada 19.jūlija Lēmumā par personas atzīšanu par aizdomās turēto, kurā norādīts, ka /pers. E/ tika atzīts par aizdomās turēto, un viņš savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo (lietas 1.sējuma 31.lapa).

Tiesa kriminālprocesā esošos pierādījumus vērtē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. un 128.panta otrajā daļā noteikto, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, taču tiesa ievēro arī šī panta trešajā daļā noteikto, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 131.panta pirmo daļu par pierādījumu kriminālprocesā var būt ziņas par faktiem, ko savā liecībā pratināšanas laikā vai aptaujas laikā sniedz persona par kriminālprocesā pierādāmiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem.

Lietā netika iegūtas ziņas par to, ka pastāv jebkāds likumīgs pamats iepriekš minēto liecinieku un cietušo liecības neatzīt pat ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Turklāt vērtējot visu iepriekš minēto liecinieku un cietušo liecības, to starp paša apsūdzētā sniegtās liecības pirmstiesas procesā, tiesa atzīst tās par ticamām un pamatotām. Turklāt šīs liecības apstiprinās arī ar citiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

Tādējādi tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu visu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pie apstākļiem, kādi norādīti apsūdzībā, kas pierādīta ar lietā savāktajiem rakstveida pierādījumiem, kā arī liecinieku un cietušo liecībām un pārējiem izmeklēšanas darbību rezultātā iegūtajiem faktiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem

apsūdzētais sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām, *sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.*

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir *aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.*

Nosakot sodu tiesa vadās no Krimināllikuma 5.panta, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, tomēr likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien šajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks un tas attiecināms uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

2013.gada 1.aprīlī spēkā stājās grozījumi Krimināllikumā, kad saskaņā ar šiem grozījumiem, Krimināllikuma 180.panta otrā daļa ir izslēgta, līdz ar to kriminālatbildība par apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kura sankcija ir labvēlīgāka nekā iepriekšējā likuma redakcijā, tādejādi, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā Krimināllikuma redakciju, kas ir labvēlīgāka apsūdzētajam.

Turklāt Senāts ir vairākkārt norādījis, ka 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 6.punkts ir imperatīva tiesību norma un tiesai tā obligāti jāņem vērā ikreiz, kad par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 29.augusta lēmumu lietā Nr. SKK-389/2013, Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 29.augusta lēmumu lietā Nr. SKK-401/2013*).

Līdz grozījumu izdarīšanai Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredzēja brīvības atņemšanu *uz laiku līdz diviem gadiem vai ar arestu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu līdz piecdesmit minimālajām mēnešalgām*

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā pēc grozījumu stāšanās spēkā soda ar *brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.*

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa *ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem *(redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim)* /pers. E/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.pantā, ir krimināpārkāpumi, kas vērsti pret īpašumu un kas apdraud mantas īpašnieka valdījuma un lietojuma tiesības, un tiesības brīvi rīkoties ar mantu. No subjektīvās puses tie ir tīši nodarījumi, kurus raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar īpašumu, un vēlas to.

Tāpat tiesa vērtē nolaupītas mantas vērtību, kas kopumā par visiem trijiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir LVL 97,77 jeb EUR 139,11 apmērā, kas ir vismaz divas reizes mazāka par valstī noteikto minimālo mēneša darba algu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personību, tiesa konstatē, ka viņš ir dzimis /datums/Rīgā, ir Latvijas Republikas nepilsonis (lietas 2.sējuma 80.lapa), ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā nepilngadību bērnu, nestrādā, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta adrese (lietas 2.sējuma 110.lapa).

Apsūdzētais/pers. E/ agrāk nav tiesāts (lietas 2.sējuma 120.-121.lapa):

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (lietas 2.sējuma 87.lapa). VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (lietas 2.sējuma 86.lapa).

Nosakot apsūdzētajam /pers. E/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa *ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. E/ atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam /pers. E/ nosakāms ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī soda mērķi.

Novērtējot visu iepriekš minēto un lietas materiālus kopumā, apsūdzētā personību, apsūdzētā iepriekš pausto attieksmi pret nodarījumiem, to, ka nekad iepriekš nav tiesāts, tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto no jauniem likumpārkāpumiem un lai atjaunotu taisnīgumu, viņam piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais alternatīvais sods - naudas sods. Tiesas ieskatā, pie soda veida noteikšanas ir ņemams vērā arī tas, ka apsūdzētais dzīvo ārvalstī, kas apgrūtinātu un sarežģītu izpildīt valsts apsūdzības pieprasīto sodu - brīvības atņemšanas sodu vai piespiedu darbu.

Turklāt /pers. AJ/ analīzes un vadības departamenta Starptautiskās sadarbības nodaļa ir norādījusi uz nepieciešamību izvērtēt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu ar personas izdošanu saistīto izdevumu apmēru, veidu un kārtību, kas šajā gadījumā būtu nesamērojami.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ņemot vērā nodarījumu nelielo apmēru iepriekš minētās personas nodošana izdošanai varētu būt pretrunā ar proporcionalitātes principu, kas ir Eiropas Savienības tiesību sistēmas pamatprincips, kas arī izslēdz paša bargākā soda veida piemērošanu apsūdzētajam.

Turklāt kriminālsoda noteikšanā tiesai jāievēro vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips. Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 1.punktu *naudas sods kā pamatsods atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim nosakāms par krimināl pārkāpumu — trīs līdz simt Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā*.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumu Nr.665 2.punktu *minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir 320 euro.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otro daļu, piemērojot naudas sodu, tiesa naudas soda apmēru nosaka atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim. Šī paša panta ceturtā daļa nosaka, ka vainīgā mantisko stāvokli nosaka, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu tam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu.

Lemjot par nosakāmā naudas soda apmēru apsūdzētajam, tiesa ievēro soda individualizācijas, humānisma, samērīguma un taisnīguma principus, tiesa apsūdzētajam izvēlas tādu soda apmēru, kas būtu taisnīgs un tai pašā laikā likumīgs, kā arī pietiekams attiecībā uz šo personu un sabiedrību. Tādējādi tiesa uzskata, ka naudas sods minimālā apmērā par katru noziedzīgo nodarījumu būtu visatbilstošākais, tā kā

apsūdzētais /pers. E/ nolaupīja mantu par summu, kas nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu, algotu darbu nestrādā, nekādu īpašumu nevienā reģistrā uz apsūdzētā vārda nav reģistrēti. Taču tiesas ieskatā, tā kā apsūdzētais ir darbspējīgā vecumā, viņam nevajadzētu būt liegtai iespējai darbu atrast un nopelnīt iztiku ne tikai sev, bet arī lai varētu gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu iespēju samaksāt laikā uzlikto naudas sodu, jo arī ģimenes apsūdzētajam nav. Turklāt krimināllietas materiālos nav ziņu par viņa veselības problēmām, kas liegtu strādāt, taču tāpat ņemams vērā arī tas, ka citu ziņu par viņa materiālo stāvokli tiesai nav.

Krimināllikuma 50.pants paredz soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ šajā kriminālprocesā atzīts par vainīgu par trīs krimināpārkāpumiem, pie soda noteikšanas tiesa vadās pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, kas noteic, *ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir krimināpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem*.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības apsūdzētajam /pers. E/, tiesa vadās arī pēc 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu galīgā soda noteikšanai, piemērojot sodu ietveršanas vai pilnīgas saskaitīšanas principu. Uz tādiem nenorādīja arī procesa dalībnieki.

Tādējādi tiesa uzskata, ka, lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu krimināsoda mērķa sasniegšanu, pie galīgā soda noteikšanas /pers. E/ piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas un pievienošanas princips.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta sesto daļu, *ja naudas sods nav samaksāts, tad gadījumos, kad tas noteikts līdz trīsdesmit minimālo mēnešalgu apmērā, to aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vienu minimālo mēnešalgu rēķinot kā četras īslaicīgas brīvības atņemšanas dienas, taču ne vairāk par trim mēnešiem.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta trešo daļu soda izciešanas termiņā /pers. E/ ir ieskaitāms iepriekšējā aizturēšanā pavadītais laiks no 2012.gada 2.jūlija plkst.22:00 (lietas 2.sējuma 30.lapa) līdz 2012.gada 4.jūlijam plkst.12:35 (lietas 2.sējuma 37.lapa) - divas dienas, 2012.gada 18.jūlija plkst.15:30 (lietas 1.sējuma 26.lapa) līdz 2012.gada 19.jūlijam plkst.11:30 (lietas 1.sējuma 30.lapa) - vienu dienu, kas atbilst vienai minimālai mēnešalgai un uzskatīt to kā izciestu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.pantu apsūdzētajam /pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 34.lapa, 2.sējuma 41.lapa) ir atceļami, zūdot piemērošanas pamatam un jēgai.

Lietā ir cietušā SIA „Sportland" kaitējuma kompensācijas Ls 49,99 jeb EUR 71,13 apmērā (lietas 2.sējuma 4.lapa) un Ls 34,99 jeb EUR 49,79 (lietas 2.sējuma 46.lapa), kopā Ls 84,98 jeb EUR 120,92 apmērā.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā

pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 EUR = 0,702804 LVL).

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „ Sportland" kaitējuma kompensācijas EUR 71,13 un EUR 49,79, kopā EUR 120,92, apmērā ir pamatotas ar krimināllietas materiāliem pievienotajiem rakstveida pierādījumiem par nodarīto mantisko zaudējumu apmēru (lietas 2.sējuma 17.-19.lapa, 58.-64.lapa), un tās ir piedzenamas no apsūdzētā cietušā labā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarētā kriminālprocesa pamatprincipa par tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu, kas noteic, ka *personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai*, tiesa atzīst, ka cietušajam ir tiesības no apsūdzētā pieprasīt un saņemt materiālo zaudējumu kompensāciju. Izvērtējot lietas apstākļus, tiesa nāk pie secinājuma, ka cietušo uzturētais materiālā zaudējumu kompensācijas pieteikums iepriekš norādītajos apmēros par zaudējumiem, ko veido apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā nodarītie kaitējumi, kas no vainīgās puses nav atlīdzinātas, atzīstami par apmierināmiem. Tādējādi pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.pirmās daļas pirmo punktu, tā ir piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajam.

Cietušais SIA "Palink" jeb SIA "Lenoka" lietā nepieteica kaitējuma kompensāciju, tā kā nozagtā prece tika atgriezta cietušajam tālākai realizācija (lietas 1.sējuma 21.-22.lapa), līdz ar to kaitējuma kompensācija nav nosakāma.

Lietiskie pierādījumi – viskija pudele "Tullamore Dew", kas atdota īpašniekam SIA "Palink" (lietas 1.sējuma 15.lapa), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu uzskatāma par atdotu īpašniekam; 2 CD diski ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem (lietas 1.sējuma 64.lapa, 2.sējuma 101.lapa), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināmi kā lietas, kurām nav vērtības.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4. punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam.

Kriminālprocesa likuma 84.pants nosaka, ka advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksu nosaka Ministru kabinets.

Tiesas izmeklēšanas laikā, apsūdzētā aizstāvībai, tika uzaicināta aizstāve - zvērināta advokāte L.Petrova, kura iesniegusi paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināprocesā, kurā norādīta viņas kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzējas pakalpojumu aprēķins EUR 18,50 apmērā (lietas 2.sējuma 189.-190.lapa).

Uz /pers. E/ neattiecas Kriminālprocesa likuma 85.panta nosacījumi par personām, kuras atbrīvojamas no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo lietā nav ziņu, kas apliecina, ka viņa mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. E/ noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (kas izdarīts 2012.gada 8.jūnijā) un sodīt viņu ar naudas sodu trīs minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, EUR 960 (deviņi simti sešdesmit euro) apmērā.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. E/ noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (kas izdarīts 2012.gada 9.jūnijā) un sodīt viņu ar naudas sodu trīs minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, EUR 960 (deviņi simti sešdesmit euro) apmērā.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. E/ noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (kas izdarīts 2012.gada 18.jūlijā) un sodīt viņu ar naudas sodu trīs minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, EUR 960 (deviņi simti sešdesmit euro) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, EUR 1600 (viens tūkstotis seši simti euro) apmērā

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt soda izciešanas termiņā iepriekšējā aizturēšanā pavadīto laiku no 2012.gada 2.jūlija līdz 2012.gada 4.jūlijam - divas dienas, no 2012.gada 18.jūlija līdz 2012.gada 19.jūlijam - vienu dienu, kas atbilst vienai minimālai mēnešalgai un uzskatīt to kā izciestu. Izpildāmā soda daļa – četras minimālās mēnešalgas, tas ir, EUR 1600 (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit euro) apmērā.

Atcelt apsūdzētajam /pers. E/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā.

Apmierināt pilnībā cietušā SIA "Sportland" kaitējuma kompensācijas un piedzīt no /pers. E/ kaitējuma kompensācijas EUR 120,92 (viens simts divdesmit euro 92 centi) par labu cietušajam SIA "Sportland".

Lietiskos pierādījumus – viskija pudeli "Tullamore Dew", kas atdota īpašniekam SIA "Palink" uzskatīt par atdotu īpašniekam; 2 CD diskus ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iznīcināt.

Piedzīt no /pers. E/ valsts budžetā procesuālos izdevumus, ko veido samaksa advokātei EUR 18,50 (astoņpadsmit euro 50 centi) apmērā, iemaksājot to šādā kontā: Saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta NR. LV68TREL1060001239300, nekavējoties iesniedzot kvīti tiesas kancelejā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā no pilnā sprieduma pieejamības dienas.

Notiesātais šo spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai apelācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Pilnā sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 2.oktobris.

Tiesnese **V.Voronova**