Lieta Nr.C20 1822 16,
2016.gada 12.jūlijā

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
tiesnese L.Laure
2016.gada 12.jūlijā Liepājā, Tiesu ielā 5 rakstveida procesā izskatījusi civillietu SIA „Litagra" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, konstatēja:

2016.gada 9.maijā SIA „Litagra" cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, lūdzot piedzīt pamatparādu EUR 410,43, likumiskos procentus EUR 186,89, līgumsodu EUR 41,04, samaksāto valsts nodevu EUR 95,75 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, nosakot prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 28.augustā atbildētājs /pers. A/ no prasītājas nopircis lopbarību, par ko izrakstīta pavadzīme Nr.LTG838327, ko atbildētājs parakstījis. Prasītāja izsniegusi un atbildētājs pieņēmis preci saskaņā ar minēto pavadzīmi par tajā norādīto summu, atbildētājs apņēmies veikt samaksu līdz norādītajam termiņam – 2008.gada 27.septembrim. Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai /pers. A/ pilnībā nav apmaksājis pavadzīmi par kopējo summu EUR 410,43, lai gan nekādi iebildumi par saņemto preci nav celti.

Prasītāja norādījusi, ka saskaņā ar Civillikuma (turpmāk – CL) 2002., 2033.p., atbildētājam kā pircējam ir pienākums samaksāt par nopirkto preci pavadzīmē noteiktā termiņā, līdz ar ko atbildētajam ir pienākums samaksāt prasītajai parādu. Tā kā /pers. A/ ir pieļāvis kavējumu, viņam jārēķinās ar visām no kavējuma izrietošām sekām., t.i., likumisko procentu piedziņu.

Saskaņā ar pavadzīmi parādnieks apņēmies SIA "Litagra" maksāt līgumsodu 0,05% apmērā no nesamaksātās summas par kavējuma dienu. Aprēķinātais līgumsoda apmērs pārsniedzis CL 1716.p.3.d. un tiesu praksē noteikto apmēru, līdz ar to, prasītāja samazinājusi līgumsoda prasījumu līdz 10% no pamatparāda, t.i., EUR 41,04.

Ņemot vērā, ka atbildētājs kavējis pavadzīmes apmaksu, prasītāja, atbilstoši CL 1765.p., par laika periodu no 2008.gada 27.septembra līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā aprēķinājusi likumiskos procentus EUR 186,89 apmērā.

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 14.februārī prasītāja Liepājas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā iesniegusi pieteikumu par saistības piespiedu izpildi no atbildētāja brīdinājuma kārtībā, bet ar tiesneses 2012.gada 23.marta lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Šādos apstākļos SIA „Litagra" cēlusi maza apmēra prasību tiesā par pamatparāda EUR 410,43, likumisko procentu, kas aprēķināti no 2008.gada 27.septembra līdz 2016.gada 5.maijam EUR 186,89, un līgumsoda EUR 41,04 piedziņu, lūdzot no atbildētājas piedzīt arī prasītājai radītos tiesāšanās izdevumus EUR 100,45 apmērā, tostarp, valsts nodevu EUR 95,75 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, nosakot prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Samaksas veikšanai prasības pieteikumā atbildētājam norādīts prasītājas norēķinu konts bankā. Prasība pamatota uz CL 1., 3., 1587., 1652.p.3.d., 1716., 1720., 1765., 1838., 2002., 2021., 2033.p., Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 41.p.1.d., 127.-129., 195., 406.^{6}p./l.l.2.-3./.

SIA "Litagra" lūgusi civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē, par ko atbildētājam paziņots, atbilstoši CPL 56.^{1}.p., CPL 56.p. kārtībā nosūtot rakstiskus paziņojumus ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīves vietu /adrese/ /l.l.23.-24./, kur /pers. A/ ir pienākums būt sasniedzamam. Būdams rakstveidā informēts par uzsākto tiesvedību lietā un tās iztiesāšanu, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, atbildētājs rakstisku paskaidrojumu lietā nav sniedzis, prasību nav apstrīdējis, nekādus lūgumus, iebildumus lietā nav iesniedzis.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot CPL 30.3 nodaļā paredzētos izņēmumus.

Ievērojot CPL 10.p., puses savas procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar CPL 93.p.1.d., katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus, prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam – iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt, tiesa, saskaņā ar CPL 97.p.1.d. novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma.

Lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi apstiprina pieteikumā norādītos apstākļus /l.l.6.-8., 17.-20./. No iesniegtās pavadzīmes redzams, ka prasītāja norādītajā datumā izsniegusi atbildētājam preces par kopējo summu Ls 288,45 (EUR 410,43), samaksas termiņš noteikts 2008.gada 27.septembris. Tādējādi, puses vienojušās gan par pirkuma priekšmetu, gan samaksu, atbilstoši CL 2002., 2004.p. Saskaņā ar prasītājas norādīto, atbildētājs samaksu nav veicis. Ievērojot CL 1652.p.1.d.3.p., parādnieka nokavējums iestājas, ja parādnieks palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Atbildētājs nav veicis samaksu par preču pirkumu, lai gan saistību izpildes termiņš iestājies. Atbilstoši CL 1838.p., atbildētājs samaksu prasībā norādītā apmērā nav pierādījis. Saskaņā ar CL 2002.p., prasītāja no savas puses līgumsaistības pret atbildētāju izpildījusi un pirkuma priekšmetus atbildētājam nodevusi. Saskaņā ar CL 2021.p., no pirkuma līguma abām pusēm izceļas savstarpējas prasījumu tiesības kā uz reālu līguma izpildīšanu, tā zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar CL 1587.p., tiesīgi noslēgts līgums uzliek pusēm par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma. CL 1590.p. noteikts, ka katrai pusei ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši CL 1753.p., ar procentiem saprotama atlīdzība, kas dodama par naudas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar to daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā noteikts CL 1756.p. Saskaņā ar CL 1764.p., mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). CL 1759.p. noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata - par svešas naudas lietojumu, kā arī - par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. CL 1760.p. noteikts, ka likumiskie procenti prasāmi kopā ar galveno saistību. Atbilstoši CL 1765.p., procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Procentu pieauguma aprobežojums CL 1763.p. noteikts līdz pamatkapitāla lielumam.

Atbilstoši CL 3.p., ievērojot CL (redakcijā kas spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) 1717.p. kārtībā puses līgumā vienojušās par līgumsodu. CL 1716.p. noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši CL 1718., 1720.p., kreditors ir tiesīgs prasīt gan līguma izpildījumu, gan līgumsoda samaksu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja tas bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar CL 1716.p.3.d., līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā var tikt noteikts kopumā ne vairāk kā 10% apmērā no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbildētājs nav izpildījis saistības, cita starpā, ne pēc pieteikuma iesniegšanas Liepājas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, kas ar tiesneses 2012.gada 23.marta lēmumu atstāts bez izskatīšanas, ne pēc rakstiska brīdinājuma nosūtīšanas 2013.gada 23.maijā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atzīstams, ka, atbildētāja saistības pret prasītāju izpildāmas par parāda pamatsummas EUR 410,43, likumisko procentu EUR 186,89, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 27.septembra līdz 2016.gada 5.maijam, un līgumsoda samazinātā apmērā - EUR 41,04 piedziņu.

Saskaņā ar CPL 41.p.1.d., no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tai radītie tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva EUR 95,75 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 100,45.

Pamatojoties uz CPL 42.p.1.d., no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi tiesas paziņojumu nosūtīšanai EUR 2,55 /uzziņa/, kuru samaksu prasītāja sākotnēji nav veikusi, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā /EUR 7,25 – EUR 4,70 = EUR 2,55/.

Ievērojot CPL 204^{1}.p., nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no CPL 189.-193., 195., 199., 204^{1}., 250.^{18}., 250.^{25}.p.1.-2.d.,

tiesa nosprieda:

apmierināt prasību un no /pers. A/ par labu SIA "Litagra" piedzīt pamatparādu EUR 410,43 (četri simti desmit *euro* un četrdesmit trīs centi), likumiskos procentus par laiku no 2008.gada 27.septembra līdz 2016.gada 5.maijam EUR 186,89 (viens simts astoņdesmit seši *euro* un astoņdesmit deviņi centi), līgumsodu EUR 41,04 (četrdesmit viens *euro* un četri centi) un tiesāšanās izdevumus EUR 100,45 (viens simts *euro* un četrdesmit pieci centi), kopā EUR 738,81 (septiņi simti trīsdesmit astoņi *euro* un astoņdesmit viens cents).

Noteikt, ka /pers. A/ samaksa veicama SIA „Litagra" norēķinu kontā Nr.LV73UNLA0050007258338 AS "SEB banka".

Atzīt SIA „Litagra" tiesības no /pers. A/ saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas EUR 410,43 (četri simti desmit *euro* un četrdesmit trīs centi) līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot kapitāla lielumu.

No /pers. A/ par labu valstij piedzīt ar tiesas dokumentu nosūtīšanu saistītos izdevumus EUR 2,55 (divi *euro* un piecdesmit pieci centi).

Piedziņas daļā noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese *personiskais paraksts* L.Laure