Lietas Nr. C32235915
Lietas arhīva Nr. C-2359-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 29. oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese I.Meldere
rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA „E.P. Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2015. gada 27. martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja maksātnespējīgās SIA „E.P. Ieguldījumi" administratores /pers. C/ pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806. un 1934. pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu - neatmaksāto aizdevuma summu 213,43 EUR, līgumiskos procentus 213,43 EUR, līgumsodu 21,34 EUR un likumiskos procentus 19,68 EUR, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 18. decembrī SIA /Nosaukums A/ (vēsturiskais nosaukums – "/Nosaukums K/") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētājs elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai. Pamatojoties uz minēto pieteikumu 2012. gada 18. decembrī ar atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 1355821058, ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā. Aizdevuma līgumā pielīgti līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 15% mēnesī (dienā 0,5%) no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā.

Atbildētājs ir uzņēmies ciest līgumsodu sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un proti, ja atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā prasītājam līgumsodu saskaņā ar līguma 7.4. punktu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto saistību izpildes dienu. Aizdevuma summa saskaņā ar aizdevuma līguma nosacījumiem izmaksāta atbildētāja bankas kontā.

Starp SIA "NORD līzings" un SIA "LKA Inkasso" 2014. gada 14. martā noslēgts Cesijas līgums Nr. 20140314 un tā pielikums, ar kuru SIA /Nosaukums A/ cedēja visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no minētā Aizdevuma līguma.

Starp SIA "LKA Inkasso" un prasītāju 2014. gada 1. oktobrī noslēgts Cesijas līgums Nr. 20141001 un tā pielikums, ar kuru SIA "LKA Inkasso" cedēja visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Atbildētājam saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2013. gada 19. janvāri, un tā turpmāk katra mēneša 19. datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei. Neraugoties uz to, ka 2013. gada 19. decembrī ir iestājies aizdevuma atdošanas termiņš, un vairākkārtīgi sūtīti atbildētajam e-pasta brīdinājumi, atbildētājs līdz prasības celšanas dienai nav veicis nekādas darbības aizdevuma summas, procentu un līgumsoda atmaksai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kur saskaņā ar Civilprocesa 56. panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai, 2015. gada 8. aprīlī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu atzīstams, ka dokumenti adresātam izsniegti.

Tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi uz prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese s 2015. gada 11. maija lēmumu lieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā uz 2015. gada 29. oktobri, vadoties pēc Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas, par ko 2015. gada 21. maijā nosūtīts paziņojums pusēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktu uzskatāms, ka atbildētājam iepriekš minētie dokumenti ir paziņoti.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. panta otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu (2014. gada 1. janvāri), latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6. panta noteikumiem, Padomes 1997. gada 17. jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu puses realizē savas procesuālas tiesības sacīkstes formā.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot

saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946. panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757. pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012. gada 18. decembrī, pamatojoties uz atbildētāja elektronisku pieteikumu aizdevuma saņemšanai, starp SIA/Nosaukums K/ un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1355821058 ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā, ar ikmēneša procentu likmi par aizdevuma lietošanu 15 % mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas ir izteikta fiksētā naudas summā, un tā ir Ls 182,04 jeb 259,02 EUR, nosakot aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2013. gada 18. decembrim.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumam pievienoto 2012. gada 19. decembra maksājumu grafiku, atbildētājam līdz 2013. gada 19. decembrim bija jāatdod aizdevējam visa aizdevuma summa un procenti 12 maksājumos, katru mēnesi veicot maksājumu Ls 27,67 jeb 39,37 EUR apmērā.

Lietas materiālos esošais 2012. gada 19. decembra maksājuma uzdevums Nr. 2269 apstiprina, ka aizdevējs izpildīja savu ar Aizdevuma līgumu uzņemto pienākumu un izmaksāja atbildētājam nolīgto aizdevuma summu Ls 150 jeb 213,43 EUR apmērā.

No parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda Ls 150 jeb 213,43 EUR un līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2012. gada 19. decembra līdz 2013. gada 19. decembrim (12 mēneši) sastāda 213,43 EUR, nepārniedzot pamatparāda apmēru.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis pamatparāda un līgumisko procentu pilnīgu vai daļēju apmaksu.

No lietas materiālos esošā 2014. gada 14. marta Cesijas līguma Nr. 20140314 un tā pielikuma Nr. P 1355821058, un paziņojumiem par prasījumu cesiju redzams, ka SIA /Nosaukums K/ (pēc nosaukuma maiņas - SIA /Nosaukums N/) prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2012. gada 18. decembra Aizdevuma līguma Nr. 1355821058, cedēja SIA "LKA Inkasso", savukārt no 2014. gada 1. oktobra Cesijas līguma Nr. 20141001 un tā pielikuma Nr. P 1355821058, redzams, ka SIA "LKA Inkasso" minētās prasījuma tiesības cedēja SIA "E.P. Ieguldījumi". Par saistību tiesību cesiju un saistību nepildīšanu 2014. gada 17. jūnijā atbildētājam sagatavots paziņojums.

No Tiesu informācijas sistēmas datiem redzams, ka SIA „E.P.Ieguldījumi" no 2014. gada 30. decembra pasludināts maksātnespējas process un iecelts administrators /pers. C/.

Saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Savukārt Civillikuma 1798. pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1801. pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju - kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Līdz ar ko, tiesas atzīst, ka prasītājam MSIA "E.P. Ieguldījumi" ir prasījuma tiesības pret atbildētāju un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 213,43 EUR un līgumiskie procenti 213,43 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 3. pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31.decemrbim) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu (redakcijā, kas stājusies spēkā no 2014. gada 1. janvāra) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 7.4. punktu par katru Līgumā noteikto kavēto maksājumu Klients maksā Aizdevējam līgumsodu 0,5 % apmērā no neatmaksātā Aizdevuma par katru nokavēto saistību izpildes dienu, kā arī turpina maksāt Komisijas maksu par laika posmu, līdz kuram pilnībā izpilda savas saistības pret aizdevēju.

No parāda aprēķina redzams, ka līgumsods par laiku no 2013. gada 19. decembra līdz 2015. gada 26. martam aprēķināts 21,34 EUR apmērā, nepārsniedzot 10% no pamatparāda.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa secina, ka šādā apmērā līgumsods ir samērīgs, jo atbildētājs nav pildījis ar Aizdevuma līgumu uzņemtos pienākumus, nav veicis nevienu maksājumu saistību dzēšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķinu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs.

Lietas materiālos nav pierādījumi par parāda summas samaksu prasītājam pilnā apmērā. Tiesa atzīst, ka lietā iesniegtie pierādījumi kopumā apstiprina parāda esamību prasītāja norādītajā apmērā un strīds par parāda esamību no atbildētāja puses nepastāv.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis tiesā nekādus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Prasītājs aprēķināja likumiskos procentus par laika periodu no 2013. gada 19. decembra līdz 2015. gada 26. martam - 19,68 EUR, ko ir pamats piedzīt saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, kas noteic, ka gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195. pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un

piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, (..).

Ņemot vērā, ka prasītājs no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvots, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami tiesas izdevumi.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs lietā ir 467,88 EUR, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmajai daļai, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu un ņemot vērā prasības apmēru, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. pantu, 96. panta piekto daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA "E.P. Ieguldījumi", reģistrācijas Nr. 40103216317, galveno parādu 213,43 EUR (divi simti trīspadsmit *euro*, 43 centi), līgumiskos procentus 213,43 EUR (divi simti trīspadsmit *euro*, 43 centi), līgumsodu 21,31 EUR (divdesmit viens *euro*, 31 cents), likumiskos procentus 19,68 EUR (deviņpadsmit *euro*, 68 centi) par laika periodu no 2013. gada 19. decembra līdz 2015. gada 26. martam, kopā piedzenot 467,88 EUR (četri simti sešdesmit septiņi *euro*, 88 centi).

Noteikt maksātnespējīgajai SIA "E.P. Ieguldījumi", reģistrācijas Nr. 40103216317, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Samaksa prasītāja labā veicama MSIA "E.P. Ieguldījumi" norēķinu kontā Nr. LV86PRTT0260022390400, AS "PRIVATBANK".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro*, 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro*, 70 centi).

Noteikt/pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 5 (piecas) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Sprieduma daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu valsts labā labprātīgas izpildes gadījumā maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Meldere