ECLI:LV:KURT:2018:0711.11380025618.1.S
Krimināllieta Nr.11380025618

# SPRIEDUMS
## Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2018.gada 11.jūlijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei D.Reķei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/ **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

**k o n s t a t ē j a:**

**/pers. A/** vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktajā kārtībā ir atņemtas), un konkrēti:

2018.gada 30.maijā ap pulksten 22:14 /pers. A/ vadīja /pers. B/ piederošo transportlīdzekli - automobili Audi 80 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ Talsu novadā, Stendē pa Brīvības ielu virzienā no Pasta ielas uz Dumpīšu ielu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2.51 un 2.60 promiles, līdz viņu apturēja policijas darbinieki.

Tādējādi ar savu rīcību **/pers. A/** izdarīja **Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**Apsūdzētais /pers. A/is** tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, ir izskaidrotas un saprotamas pārbaudes neveikšanas sekas.

**Prokurore D.Reķe** pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/is** izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Iepriekš sodīts (sodāmības dzēstas) (lietas 23.-24., 50.-51.lapa), iepriekš vairākkārt sodīts administratīvi, pārsvarā par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, neviens no piemērotajiem naudas sodiem nav nomaksāts, tādejādi ir aktīvas administratīvas sodāmības (1ietas 52.lapa). Pats apsūdzētais tiesas sēdē sniedza informāciju, ka oficiālu darbu nestrādā, materiālos līdzekļus iegūstot no sezonas gadījuma darbiem. Apgādībā trīs nepilngadīgas personas, par kurām uzturlīdzekļi tiek saņemti no valsts, pašam esot iekrājies parāds par nemaksātajiem uzturlīdzekļiem. Esot darbaspējīga persona.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinoši apstākļi lietā netiek konstatēti.

Krimināllikuma 262.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļa noteikts, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot soda veidu, pie iepriekšminētā, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētajam savu pastāvīgu un regulāru ienākumu nav. Apsūdzētais ir darbaspējīga persona, iepriekšējās sodāmības ir dzēstas, tajā paša laikā no administratīvo sodu reģistra /pers. A/ fiksētajiem administratīvajiem pārkāpumiem ir redzams, ka viņš neievēro Ceļu satiksmes noteikumus. Par līdzīga rakstura nodarījuma (pie nosacījuma ja pārkāpējam ir transportlīdzekļa vadīšanas tiesības) likumdevējs Latvijas APK 149.$^{15}$panta ceturtajā daļa ir paredzējis triju soda veidu piemērošanu, tai skaitā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem. Līdz ar to, tiesas ieskatā, izdarot noziedzīgu nodarījumu ar līdzīgu saturu, bet ar lielāku bīstamību, soda smagums nekādā veidā nedrīkst būt mazāks par to, kāds ir paredzēts gadījumos, kad persona par līdzīga satura nodarījumu tiek saukta pie administratīvās atbildības.

Izvērtējot iepriekšminētos nosacījumus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka iepriekšējās sodāmības dzēstas, tiesa uzskata, ka pamatsods ir nosakāms piespiedu darba veidā, tuvāk panta sankcijā paredzētajam maksimālajam apmēram, bet papildsods – tiesību atņemšana tuvu maksimālajam sankcijas apmēram.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 30.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.$^{2}$ punktu un 8.punktu, procesuālie izdevumi lietā sastāda 64,29 *euro* (lietas 12.un 19.lapa), kas ir piedzenami no apsūdzētā.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520.pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a:**

atzīt par vainīgu **/pers. A/i** pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām** un **atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4** (četriem) **gadiem 6** (sešiem) **mēnešiem.**

**/pers. A/im** piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts - atstāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 64,29 *euro* (sešdesmit četri *euro* un 29/100) apmērā par labu Valsts policijai. Noteikt termiņu to labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis