Lietas Nr. 11092006415
Lietas arhīva Nr. K32-0465-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:

1. tiesnese A.Āva

ar sekretāri O.Dubovsku, tulci Dz.Liepkalnu,

1. piedaloties prokurorei V.Dženevai,

Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, 2015.gada 2.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbības piedraudējumu (laupīšanu), šādos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 16.janvārī ap plkst. 22.00, atrodoties pagalmā pie daudzdzīvokļu mājas /adrese/, nolūkā iegūt svešu kustamu mantu, piedraudot ar vardarbību, piegāja klāt pie nepilngadīgajiem /pers. B/ un /pers. C/, kuri kopā devās no skolas uz savām mājām, un, turot kreisajā rokā speciāli laupīšanas izdarīšanai līdzi paņemto gāzes pistoli, pavērsa to pret abiem nepilngadīgajiem un pieprasīja atdot mobilos telefonus. /pers. B/ un /pers. C/ pret sevi pavērstu gāzes pistoli uztvēra kā kaujas ieroci un, baidoties par savu dzīvību un veselību, /pers. B/ atdeva /pers. A/ savā valdījumā esošo mātei /pers. D/ piederošu mobilo telefonu Samsung Galaxy Wonder 80 *euro* vērtībā, savukārt, /pers. C/ atdeva savā valdījumā esošo mātei /pers. F/ piederošu mobilo telefonu Lenovo S820 200 *euro* vērtībā.

Ieguvis savā valdījumā abus minētos mobilos telefonus, /pers. A/, turpinot turēt gāzes pistoli pavērstu pret abiem cietušajiem, pieprasīja abiem atdot makus un naudu. Saņemot no /pers. B/ un /pers. C/ atbildi, ka naudas viņiem nav, /pers. A/ ar abiem nolaupītajiem telefoniem no notikuma vietas aizbēga, lai ar tiem izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi, /pers. A/, piedraudot ar vardarbību, nolaupīja nepilngadīgā /pers. B/ valdījumā esošo /pers. G/ piederošo kustamu mantu 80 *euro* vērtībā un /pers. C/ valdījumā esošo /pers. F/ piederošo kustamu mantu 200 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesas sēdē savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā **/pers. A/** vaina viņam inkriminētā Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Tiesas izmeklēšana attiecībā uz apsūdzētajam **/pers. A/** izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499.panta noteikumiem tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes, tādējādi pierādījumu analīze un uzskaitīšana attiecībā uz izvirzīto apsūdzību tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Tiesa, nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā **/pers. A/** personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk nav tiesāts.

No apsūdzētā /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka viņam ir vidējā izglītība, no 2015.gada jūlija strādā neoficiāli par šefpavāra palīgu, un oficiāli par apkopēju, apgādībā esošu personu nav, izdarīto ļoti nožēlo, ir guvis dzīves mācību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, apsūdzētais /pers. A/ izdarījis smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas vaļsirdīga atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 6.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgai nodarījums izdarīts pret personām, kuras nav sasniegušas sešpadsmit gadu vecumu.

No Krimināllikuma 35.un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgiem nodarījumiem un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu, ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas.

Tādējādi, izvērtējot nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma vardarbīgo un mantisko raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas.

Izvērtējot nosakāmo sodu veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma vardarbīgo un mantisko raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma bīstamība ir vērtējama kā augsta.

Novērtējot ziņas par apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa uzskata, ka, lai panāktu soda mērķi, nav nepieciešama apsūdzētā izolācija no sabiedrības, brīvības atņemšanas soda veidā, bet piemērots sods, kas sasniegtu soda mērķi, tas ir, atjaunotu taisnīgumu, sodītu apsūdzēto, kā arī nākotnē atturētu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ir – piespiedu darbs, nosakot probācijas uzraudzību.

Nosakot piemērojamā papildsoda - probācijas uzraudzība, termiņu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir izdarījis ar vardarbīgu noziedzīgu nodarījumu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka sods /pers. A/ nosakāms piespiedu darba uz 200 stundām veidā, ar probācijas

uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumiem, soda – piespiedu darba izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitāms šajā lietā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2015.gada 11.marta līdz 2015.gada 13.martam (ieskaitot), kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darbu stundām.

Lai nodrošinātu soda izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atstājams spēkā negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietušā/pers. B/ likumiskā pārstāve /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 200 apmērā, kuru uzturēja tiesas sēdē, par noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītā morālā kaitējuma atlīdzināšanu par labu /pers. B/. (l.l.118)

Cietušā /pers. C/ likumiskā pārstāve /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 200 apmērā par noziedzīgā nodarījuma rezultātā /pers. C/ radītā morālā kaitējuma atlīdzināšanu. (l.l.89)

Tiesas sēdē cietušā /pers. B/ likumiskā pārstāve /pers. G/ kompensācijas pieteikumu uzturēja, norādīja, ka lūdz no apsūdzētā piedzīt kompensācijas pieteikumā norādītās naudas summas par noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto kaitējumu.

Apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzina cietušo pieteikumus par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram.

Tādējādi tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka kaitējuma kompensāciju nosaka, ņemot 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru;2) noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu;3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu;5) psihiskas traumas, kā arī šī panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, ir pamats pilnībā apmierināt cietušo pārstāvju /Pers.G/u n /pers. F/ kompensācijas pieteikumus, un piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējuma kompensāciju EUR 200 apmērā, un no /pers. A/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju EUR 200 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, lietiskie pierādījumi - pistole BLOW 9mm M06 NK.7-028860, kas glabājas VP Rīgas reģiona pārvaldē, konfiscējama.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.pantu, 352.pantu, 499.pantu, 512.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās daļas nosacījumiem, soda – piespiedu darba izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt šajā lietā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2015.gada 11.marta līdz 2015.gada 13.martam (ieskaitot), kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darbu stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā - atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju *EUR 200* (divi simti *euro*).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods/personas kods/ par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju EUR 200 (divi simti *euro*).

Lietisko pierādījumu – pistoli BLOW 9mm M06 NK.7-028860, kas glabājas VP Rīgas reģiona pārvaldē, konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no motivēta sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 16.decembra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) A.Āva