Lietas Nr. C14063514
Lietas arhīva Nr. C-0223-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 28.aprīlī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Express Credit" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu
Aprakstošā daļa

SIA „Express Credit" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis tiesā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.861/2007 4.panta 1.punkta kārtībā (Eiropas procedūra maza apmēra prasībām) sagatavoto prasības pieteikumu par parāda piedziņu no /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāju).

Prasītājs norādījis, ka 2013.gada 4.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. AKI11-13/72 (turpmāk— Līgums) par aizdevuma summas LVL 775,00, kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (LVL 1= EUR 0,702804) ir EUR 1'102,73, izsniegšanu Atbildētājam transporta līdzekļa Mercedes Benz E300, šasijas Nr. /šasijas numurs/, iegādei (turpmāk -Aizdevums).

Atbilstoši Līguma 2.1. punktam Prasītājs izsniedza Atbildētājam aizdevumu transportlīdzekļa Mercedes Benz K300, šasijas Nr. /šasijas numurs/ (turpmāk - Auto) iegādei no Prasītāja, un Atbildētājs apņēmās pieņemt, izlietot un atmaksāt Prasītājam Aizdevumu un maksāt Prasītājam procentus par Aizdevuma izmantošanu un veic citus Līgumā noteiktos maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem. Atbildētājs apņēmās pilnībā atmaksāt Prasītājam visus Līgumā paredzētos maksājumus līdz Aizdevuma atmaksas datumam.

2013.gada 4.aprīlī starp /pers. G/, prasītāju un atbildētāju noslēgts pirkuma līgums Nr.AKI11-13/72 (turpmāk - Pirkuma līgums), tā 3.1.punktā nosakot, ka īpašuma tiesības uz Auto pāriet no /pers. G/ prasītājam. Atbilstoši Pirkuma līguma 3.3.punktam prasītājs nodeva atbildētājam Auto faktiskajā valdījumā un lietošanā pamatojoties uz Līgumu.

Prasītājs izpildīja Līgumā un Pirkuma līgumā noteiktos pienākumus, iegādājās Auto un nodeva to atbildētāja faktiskajā valdījumā un lietošanā. Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu Prasītājs pārskaitīja Atbildētājam piešķirto Aizdevumu /pers. G/ saskaņā ar Pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Līguma 5.1.punktu Atbildētājam bija jāatmaksā Prasītājam Aizdevums saskaņā ar Līguma noteikumiem un grafiku. Aizdevuma maksājuma samaksas datums saskaņā ar Līguma grafiku noteikts katra kalendārā mēneša 15.datums.

Atbildētājs sākot ar 2013.gada jūniju neveica aizdevuma atmaksu atbilstoši Līguma noteikumiem un grafikam, tādējādi pārkāpjot Līguma noteikumus. Saskaņā ar Līguma 15.4.6.punktu Prasītājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma, ja Atbildētājs nav veicis termiņā Līgumā noteiktos maksājumus vai tā daļu un kavējums ilgst 10 (desmit) dienas. Šādā gadījumā saskaņā ar Līguma 9.11.punktu Atbildētājam bija pienākums nodot Auto Prasītājam nekavējoties, kā arī saskaņā ar Līguma 15.7.punktu Prasītājs ir tiesīgs pārdot Auto. No Auto pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek ieskaitīti Atbildētāja parāda un ar Auto pārņemšanu, trūkumu un bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Atbildētājam nekavējoties pēc Prasītāja pieprasījuma bija jāsedz starpība starp atbildētāja parāda un Auto pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu Prasītājs pārdod Auto trešajai personai.

Ņemot vērā, ka atbildētājs neveica no Līguma izrietošos maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem, Prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma 2013.gada 27.novembrī. Ievērojot Līguma noteikumus prasītājs 2014.gada 25.martā atsavināja Auto trešajai personai par cenu EUR'250. Zemā pārdošanas cena ir skaidrojama ar apstākli, ka bija uzsākts kriminālprocess par auto detaļu zādzības faktu, taču uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi minētais kriminālprocess ir izbeigts.

Saskaņā ar Līguma 7.1.punktu atbildētājam bija pienākums maksāt prasītājam procentus no Aizdevuma par visu faktisko Aizdevumu izmantošanas laiku. Atbilstoši Līguma 7.3.punktu Prasītājs aprēķina procentus, pamatojoties uz pamatnoteikumos noteikto fiksēto likmi. Fiksētā likme ir izteikta mēneša procentos un ir nemainīga — 8% mēnesī jeb 96% gadā. Ievērojot Līgumā noteikto, Prasītājs uz Līguma izbeigšanas bridi bija aprēķinājis nesamaksātos procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 524,25. Procentu aprēķins ir pievienots pielikumā.

Naudas līdzekļus, kas iegūti pārdodot Auto, prasītājs atbilstoši Līguma 8.2.punktam novirzīja Atbildētāja parāda dzēšanai šādā kārtībā:

1) piedziņas un pārdošanas izdevumi;
2) daļējai līgumsoda dzēšanai;

Līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Atbildētājs nav dzēsis atlikušās parāda saistības pret Prasītāju, un kopējais parāds uz šīs prasības sagatavošanas dienu ir EUR l'604,41, tajā skaitā pamatparāds EUR 1'080,16, nesamaksātie procenti par Aizdevuma lietošanu EUR 524,25.

Prasītājs prasības pieteikumam ir pievienojis detalizētu parāda aprēķinu.

Prasītājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1425., 1587., 1548., 1756.pantiem lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu pavisam kopā EUR 1'604,41, tajā skaitā pamatparāds EUR 1'080,16, nesamaksātie procenti par Aizdevuma lietošanu EUR 524,25.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam nosūtīta Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.861/2007 A veidlapa ar tai pievienoto pielikumu un dokumentu norakstiem un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr.861/2007 C veidlapa pa pastu ierakstītā vēstulē ar izsniegšanas paziņojumu, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai termiņu – 30 dienas, skaitot no tiesas dokumentu saņemšanas dienas. (lietas 37.-41.lapa).

Visi atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi atgriezti tiesai bez izsniegšanas ar norādi, ka adresāts nav zināms.

Civilprocesa likuma 56.^{2} pants noteic, ka personai, kuras dzīvesvieta, atrašanās vieta vai juridiskā adrese nav Latvijā un kuras adrese ir zināma, tiesas dokumentus piegādā Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.jūlija regulas (EK) Nr. 861/2007, ar ko izveido Eiropas procedūru maza apmēra prasībām (turpmāk — Eiropas Parlamenta un Padomes regula Nr. 861/2007), 13.pantā paredzētajā kārtībā. [..] Dokumentus uzskata par izsniegtiem datumā, kāds norādīts apstiprinājumā par dokumentu izsniegšanu. [..] Ja ir saņemts apstiprinājums par to neizsniegšanu, tiesa izvērtē dokumentu neizsniegšanas iemeslus un dokumentu neizsniegšanas ietekmi uz tiesvedību nosaka saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem. Tiesa pēc dokumentu neizsniegšanas iemeslu izvērtēšanas var piegādāt dokumentus atkārtoti vai izmantot citu metodi dokumentu izsniegšanai. Ja dokumentus neizdodas izsniegt atkārtoti, piemēro Civilprocesa likuma 59.pantu.

Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.jūlija regulas (EK) Nr. 861/2007, ar ko izveido Eiropas procedūru maza apmēra prasībām 13.panta 2.punktā noteikts, ja piegāde saskaņā ar 13.panta 1.punktu nav iespējama, dokumentus var piegādāt, izmantojot vienu no paņēmieniem, kas paredzēti Regulas (EK) Nr.805/2004 13. un 14.pantā.

Tā kā prasītāja norādītā adrese ir atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese (ziņas pārbaudītas pēc Tiesu informācijas sistēmā pieejamajiem datiem), ir pamats to vērtēt kā droši zināmu parādnieka adrese, tad tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti vēlreiz ar izsniegšanas paziņojumu un Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 805/2004 (2004. gada 21. aprīlis), ar ko izveido Eiropas izpildes rīkojumu neapstrīdētiem prasījumiem 14.panta kārtībā - bez apstiprinājuma par saņemšanu. Sūtījumi atgriezti tiesai bez izsniegšanas ar norādi, ka adresāts nav zināms. (lietas 53.-61.lapa).

Pusēm paziņots par lietas izskatīšanu (lietas 53.-61.lapa).

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr.861/2007 noteikts, ka Eiropas procedūras maza apmēra prasībām pamatā ir tās dalībvalsts procesuālās tiesības, kurā notiek procedūra. Tātad konkrētās lietas izskatīšanā kā procesuālā norma piemērojams Latvijas Republikā spēkā esošais Civilprocesa likums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta 2.^{1} daļā noteikto, tiesa, izvērtējot dokumentu neizsniegšanas iemeslus un dokumentu neizsniegšanas ietekmi uz tiesvedību, ievērojot Civillikuma 56.^{1}panta otrajā daļā noteikto, secina, ka dokumentu neizsniegšana neietekmē tiesvedību, jo ir pamats prezumpcijai, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma, kura 1.p. noteikts, ka tā mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, 6.p.5.d., ja personas dzīvesvieta ir ārvalstī, dzīvesvietas deklarēšanas pienākums ir izpildīts, ja dzīvesvietas deklarētājs sniedzis ziņas par dzīvesvietu Iedzīvotāju reģistra likumā noteiktajā kārtībā. Likuma 3.p. noteikts, ka dzīvesvieta ir personas brīvi izraudzīta vieta, kurā persona apmetusies ar tieši vai netieši izteiktu nodomu tur tiesiski dzīvot un, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra likuma 15.p.2.d., personai, kurai ir Latvijas valstiskā piederība un, kura uzturas ārpus Latvijas ilgāk par 6 mēnešiem, ir jāpaziņo savas dzīvesvietas adresi ārvalstīs. Dzīvesvietas maiņas gadījumā personas pienākums ir 1 mēneša laikā to deklarēt (likuma 4.p.). Ievērojot minētos apstākļus, Regulas Nr.861/2007 Preambulas 23.apsvērumā un 1.p. noteikto, ka Eiropas procedūras maza apmēra prasībām mērķis ir vienkāršā un iespējami ātrā procedūrā iztiesāt lietu, tiesa uzskata par iespējamu lietu iztiesāt un taisīt spriedumu, atbilstoši Regulas 7.p.3.p., kurā noteikts - ja tiesa noteiktajā termiņā nav saņēmusi atbildētājas atbildi uz prasību, tā pasludina spriedumu par prasību.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesneša noteiktajā termiņā nav iesniedzis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Kā jau norādīts iepriekš, arī atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr.861/2007 spriedumu par prasību tiesa var pasludināt arī, nesaņemot atbildētāja atbildi (7.panta trešā daļa).

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbildētājs būtībā nav apstrīdējis prasību, nav apstrīdējis prasītāja veiktos aprēķinus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus pierādījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu – pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

No pierādījumiem lietā tiesa konstatē, ka 2013.gada 4.aprīlī prasītājs kā aizdevējs un atbildētājs kā aizņēmējs noslēguši Aizdevuma līgumu transportlīdzekļa iegādei Nr.AKI11-13/72 (lietas 14.-22.lapa) – turpmāk tekstā arī Aizdevuma līgums. Prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu transportlīdzekļa iegāde Ls 775,- apmērā. Aizdevuma atmaksas pēdējais datums – 2015.gada 15.aprīlis. Līgumā puses vienojušās procentiem par kredīta izmantošanu, norēķinu kārtību un atmaksu, līgumsodu par maksājumu kavējumu.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Aizdevuma līgums noslēgts tiesīgi, līdz ar ko, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tādējādi starp pusēm ir noticis darījums, kura rezultātā nodibinātas saistību tiesības, kā to paredz Civillikuma 1402.pants, un puses ir uzņēmušās pienākumus un ieguvušas tiesības, noslēdzot aizdevuma līgumu Civillikuma 1934.panta izpratnē.

Tiesa konstatē, ka aizdevējs savas saistības ir izpildījis. Minētais izriet no 2013.gada 4.aprīļa Pirkuma līguma AKI11-13/72 (lietas 23.-25.lapa), 2013.gada 4.aprīļa Pieņemšanas-nodošanas akta Nr.AKI11-13/72 (lietas 26.lapa), atbildētāja 2013.gada 4.aprīļa iesnieguma (lietas 28.lapa),

Civillikuma 1934.pantā ir noteikts, ka ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar

pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā, šķiras un labuma lietās, bet 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš saņēmis.

No minētā izriet, ka atbildētāja pienākums ir atdot prasītājai aizdevuma pamatsummu Ls 775,- apmērā.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eiro zonā ar 2014. gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro. Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804. Ievērojot iepriekš norādīto, tiesa, konstatē, ka lietas materiālos latos norādītās summas prasītājs korekti konvertējis uz *euro*.

Līdz ar to secināms, ka prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu EUR 1102,73 apmērā.

N o 2014.gada 25.marta Pavadzīmes Nr.EXC140038 (lietas 30.lapa) konstatējams, kopsakarā ar prasītāja veikto aprēķinu (lietas 29.lapa) konstatējams, ka prasītājs no pamatparāda summas atrēķinājis iegūtos naudas līdzekļus no automašīnas pārdošanas (atrēķinot Aizdevuma līguma 15.7.punktā norādītos izdevumus). Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktos aprēķinus.

Tādejādi prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1080,16 apmērā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt tā labā no atbildētāja līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 524,25 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu, bet 1757.pants paredz, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti.

Atbildētājs nav apstrīdējis procentu esamību un apmēru. Prasītāja norādītais līgumisko procentu apmērs izriet no aprēķina (lietas 29.lapa), kurš balstīts pušu noslēgtā Aizdevuma līgumā un Maksājumu grafikā pielīgto (lietas 27.lapa). Līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā piedzenama aizdevuma lietošanas procenti EUR 524,25.

Saistību izpildes termiņš ir iestājies. Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs savas saistības, kuras izriet no Aizdevuma līguma, ir izpildījis. Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs jebkad būtu cēlis pretenzijas par prasītāja rīcības atbilstību pielīgtajam.

Tiesa konstatē, ka prasītājs ir pierādījis prasību, ir pamats to apmierināt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem - prasītājam radušies sekojoši tiesas izdevumi – samaksāta valsts nodeva EUR 240,81 (lietas 34.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 33.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 245,51.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 24,73 Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 20,03 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Saskaņā ar Regulas Nr.861/2007 15.panta 1.punktu, spriedums izpildāms, neskatoties uz tā iespējamo pārsūdzību.

Apmierināms prasītāja lūgums izdot apliecinājumu par Eiropas procedūrā maza apmēra prasībām pieņemtu spriedumu, izmantojot "D" standarta veidlapu, atbilstoši Regulas Nr.861/2007 20.panta 2.punktam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.^{1} , 250^{25}, 250^{27}. , 250^{18}., 415..pantiem un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.861/2007 (7.pants), tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA ExpressCredit"", reģistrācijas Nr.40103252854, pamatsumma EUR 1080,16, līgumiskos procentus EUR 524,25, tiesas izdevumi EUR 245,51, KOPĀ EUR 1849,92 (viens tūkstotis astoņi simti četrdesmit deviņi *euro* 92 centi). *Parāda atmaksa veicama: Citadele banka, PARKLV22, konta numurs/IBAN: LV96PARX0012856400090.*

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij EUR 20,03 (divdesmit *euro* 03 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde ; Valsts kase BIC kods : TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā. Personai, kuras dzīvesvieta nav Latvijā, sūdzības iesniegšanas termiņš skaitāms no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas.

IZDOT prasītājam apliecinājumu par spriedumu.

Tiesas spriedums izpildāms, neatkarīgi no tā iespējamās pārsūdzības.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma faktiskās sastādīšanas dienas – 2015.gada 28.aprīļa.

Tiesnese M.Bogdane