Lietas Nr./Lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. /Arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 06.janvārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Dz. Zemitāne

ar tiesas sēžu sekretāru A.Soboņu,

piedaloties prokuroram U.Cinkmanim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. C/, /personas kods/,

tiek apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2013.gada 31.jūlijā ap plkst.17.00, atrodoties SIA "Rimi Latvia" piederošā veikala "Hypermarket Irbe" tirdzniecības centrā "Spice", Lielirbes ielā 29, Rīgā, tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, /pers. C/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, no stendiem paņēma šādas preces:

- 500 gramu iepakojumu maltas kafijas "Kronung" vērtībā par Ls 3,89 (EUR 5,53);
- 250 mililitru iepakojumu dušas želeju "Dove Men" vērtībā par Ls 2,17 (EUR 3,09);
- elektrisko skuvekli "Gugo" vērtībā par Ls 7,99 (EUR 11,37);
- austiņas "Earphone 8MS-3" vērtībā par Ls 3,99 (EUR 5,68); kuras ielika iepirkumu grozā.

Pēc kā /pers. C/ aizgāja uz veikala pielaikošanas kabīni, kur, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, tās pārlika līdzpaņemtajā maisā. /pers. C/, paejot garām veikala kasēm, no veikala tirdzniecības zāles izgāja, nesamaksājot par minētajām precēm.

Tādējādi /pers. C/slepeni nozaga cietušajai SIA "Rimi Latvia" piederošo kustamo mantu kopvērtībā par Ls 18,04 (EUR 25,67), tas ir, nelielā apmērā.

Ar tādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Prokurors tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461. un 462.pantu grozīja apsūdzību, mainoties noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, un proti, precizēja 500 gramu iepakojuma maltas kafijas „Kronung" vērtību latos - Ls 3,89, un ievērojot Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu un 6.pantu, grozīja apsūdzību, norādot nozagto preču vērtību *euro.*

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā, atzina pilnībā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētaisatzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu. Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētaisizdarīja zādzību nelielā apmērā 2013.gada 31.jūlijā, viņa vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma

180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. C/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Izanalizējot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts 7 reizes (l.l. 93-104):

7) 2013.gada 02.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem (sods nav izciests, spriedums nav stājies spēkā);

6) 2013.gada 17.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 21.jūlijā;

5) 2013.gada 21.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

4) 2013.gada 14.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

3) 2009.gada 27.februārī Alūksnes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 8 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

2) 2008.gada 11.septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

1) 2008.gada 16.jūnijā Alūksnes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem.

SIA „Balvu un Gulbenes slimnīcu apvienības" Ambulatorās daļas Psihiatra kabineta un Narkologa kabineta uzskaitē nav un nav konsultēts (l.l.62), Latvijas Republikas pilsonis, dzimis/datums/, neprecējies, ar pamatskolas izglītību, pirms apcietinājuma strādāja /Nosaukums/, dzīvoja deklarētajā dzīvesvietā /adrese/

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, personību raksturojošas ziņas, to, ka /pers. C/ jau agrāk ir sodīts ar brīvības atņemšanu, ir turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus, inkriminēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, nav labojies un izdarījis attiecīgus secinājumus, kā arī, nosakot soda mēru, ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākli, un uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, sodu nosakot brīvības atņemšanas veidā.

Saskaņā ar KL 49.panta 3.daļu un 55.panta 11.daļu apsūdzētajam nav nosakāms vieglāks sods nekā likumā paredzētais un nav piemērojama nosacīta notiesāšana, jo apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim un apsūdzētais agrāk ir bijis notiesāts ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta.

Apsūdzētajam galīgais sods, ievērojot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 02.decembra spriedumu, nav nosakāms, jo spriedums nav stājies spēkā.

Lai nodrošinātu, ka apsūdzētais neizvairīsies no soda izciešanas, drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozāms uz apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms apsūdzētā šajā kriminālprocesā pavadītais laiks pēc aizturēšanas no 2013.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 02.augustam.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka CD disks ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināms. 500 gramu iepakojums maltas kafijas "Kronung", 250 mililitru iepakojums dušas želejas "Dove Men", elektriskais skuveklis "Gugo", austiņas "Earphone 8MS-3", kas atgriezti cietušajam SIA „Rimi Latvia", atstājami cietušā rīcībā, jo ir tā īpašums.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodu noteikt īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. C/ skaitīt no 2014.gada 06.janvāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt /pers. C/ šajā kriminālprocesā pavadīto laiku pēc

aizturēšanas no 2013.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 02.augustam.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – grozīt uz apcietinājumu.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt; 500 gramu iepakojumu maltas kafijas "Kronung", 250 mililitru iepakojumu dušas želejas "Dove Men", elektrisko skuvekli "Gugo", austiņas "Earphone 8MS-3", kas atgriezti cietušajam SIA „Rimi Latvia", atstāt cietušā rīcībā, jo ir tā īpašums.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.