Lietas Nr. 121011113
Lietas arhīva Nr. 1-0111-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2013.gada 31.oktobrī

Limbažu rajona tiesa

tiesnese A.Grīnberga

rakstveida procesā 2013.gada 31.oktobrī izskatīja /D.S./ sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk – VP GKPP Prevencijas pārvalde) 2013.gada 23.augusta lēmumu Nr.656,

Aprakstošā daļa

VP GKPP Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas inspektors Valsts amatpersona 2013.gada 20.jūnijā Ozolaines ielā Limbažos sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PD503380 par to, ka /D.S./ vadīja transportlīdzekļu sastāvu MAN 26.362, reģistrācijas numurs EB/TL numurs/, sakabē ar piekabi kokvedēju KILAFORS TSBB100, reģistrācijas numurs F/TL numurs/, veicot iekšzemes kravas, kas nav nostiprināta atbilstoši 1999.gada 11.maija Ministru kabineta noteikumiem Nr.166 „Noteikumi par gabalkravu izvietošanu un nostiprināšanu autopārvadājumos" pārvadājumu, atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.^{33}panta trešās daļas, pieņemts lēmums /D.S./ uzlikt naudas sodu Ls 40 apmērā.

Ar VP GKPP Prevencijas pārvaldes priekšnieka 2013.gada 23.augusta lēmumu Nr.656 par pārsūdzēto lēmumu Nr.PD503380, nolemts VP GKPP Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas inspektora Valsts amatpersona 2013.gada 20.jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PD503380 atstāt negrozītu, bet /D.S./ sūdzību noraidīt.

Lēmums pamatots ar to, ka Ceļu satiksmes likuma 18.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka aizliegts piedalīties ceļu satiksmē, ja ir pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumos noteiktās prasības par kravas pārvietošanu un nostiprināšanu. Lēmumā atreferēti Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumi Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" un 1999.gada 5.novembra noteikumu Nr.166 „Noteikumi par gabalkravu izvietošanu un nostiprināšanu autopārvadājumos" piektais punkts. No minētiem noteikumiem un pielikumā esošiem attēliem, secināts, ka pie kravas nav atļauts piestiprināt kādus citus transportlīdzekļa elementus (atsauce uz Administratīvās rajona tiesas spriedumu). Konkrētā lietā ar lietas materiāliem un fotogrāfijām esot nepārprotams fakts, ka krava nav nostiprināta atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Kravas stiprinājumu saites, aptverot uzstādīto hidromanipulatoru nevis tikai kravu, nenodrošina kravas stabilitāti.

2013.gada 26.septembrī tiesā saņemta /D.S./ sūdzība par VP GKPP Prevencijas pārvaldes 2013.gada 23.augusta lēmumu Nr.656, kurā lūdz tiesu atcelt pilnībā iepriekš minēto lēmumu un izbeigt administratīvo lietvedību.

Sūdzībā /D.S./ norāda, ka ir sodīts par to, ka ir nepareizi nostiprinājis kokmateriālu kravu. Prevencijas pārvaldes galējo lēmumu uzskata par nepamatotu un atceļamu. Norāda, ka Ministru kabineta noteikumos tieši nav norādīts, ka pie kravas nevar piestiprināt kādus citus elementus. Nav pamats attiecināt Ministru kabineta noteikumos norādīto uz /D.S./ vesto kravu. Uzskata, ka hidromanipulatora piesaitēšana pie kravas izslēgtu iespējamu izslīdēšanu, ka policija ignorējusi tai uzlikto pierādīšanas pienākumu.

Motīvu daļa

Tiesa izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Latvijas APK 149.^{33}panta trešā daļa noteic, ka par kravas novietošanas un nostiprināšanas noteikumu pārkāpšanu transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu četrdesmit latu apmērā.

Ministru kabineta 1999.gada 11.maija noteikumi Nr.166 „Noteikumi par gabalkravu izvietošanu un nostiprināšanu autopārvadājumos" 5.punkts noteic, ka kravu nostiprina tā, lai autotransportlīdzekļa kustības laikā tā nevarētu izkustēties šādu spēku iedarbībā kustības virzienā vērsts inerces spēks, kas lieluma ziņā ir vienāds ar kravas svaru; uz sāniem un atpakaļ vērsts inerces spēks, kas lieluma ziņā ir vienāds ar pusi no kravas svara (punkti Nr.5.1., 5.2.). Noteikumu 14.punkts noteic, ka kokmateriāli vai to paketes jānostiprina pie kravas telpas konstrukcijas vai pie autotransportlīdzekļa nesošajiem elementiem, 18.punkts norāda, ka baļķus sastiprina paketē un ar atbilstošas stiprības saitēm vismaz divās vietās nostiprina pie kravas nostiprināšanas vietām vai autotransportlīdzekļa nesošajiem elementiem (1.pielikuma 6.att.).

Tiesa iepazinusies ar lietas materiāliem, tostarp fotogrāfijām, atzīst, ka sūdzības iesniedzējs nav ievērojis Ministru kabineta 1999.gada 11.maija noteikumu Nr.166 „Noteikumi par gabalkravu izvietošanu un nostiprināšanu autopārvadājumos" kravas

nostiprināšanas prasības.

No Ministru kabineta noteikumiem nekādi nav iespējams izsecināt, ka pie kravas būtu atļauts piestiprināt jebkādu citu transportlīdzekļa aprīkojumu. Noteikumos ir precīzi noteikts, ka kravai jābūt nostiprinātai pie kravas telpas konstrukcijas vai pie autotransportlīdzekļa nesošajiem elementiem. Tiesas ieskatā hidromanipulators nav uzskatāms ne par kravas telpas konstrukciju ne arī nesošo elementu, tāpat to nevar uzskatīt par kravu.

Latvijas APK 289.^{13}panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Novērtējusi pārsūdzēto lēmumu, tiesa atzīst, ka pamatojums tajā ir pareizs un pietiekams, ir vispusīgi un pilnīgi novērtēti norādītie pierādījumi, līdz ar to tiesa pievienojas iestādes motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda. Tiesa nekonstatē likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto augstākas institūcijas lēmumu, ar kuru atstāts spēkā lēmums par /D.S./ sodīšanu pēc Latvijas APK 149.^{33}panta trešā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanas. Līdz ar ko, tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12} un289.^{13} pantiem, tiesa

nosprieda

/D.S./, /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2013.gada 23.augusta lēmumu Nr.656.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Grīnberga