Lietas arhīva Nr. C-1251-17/4
ECLI:LV:RZRT:2017:0918.C32321116.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 18.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī – prasītājs vai LMT) 2016.gada 24.oktobrī cēlis Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587.un 1828.pantu, lūdz tiesu:

1. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 297,24 EUR, atlīdzību par pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtību 618,20 EUR, pakalpojumu "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1141,00 EUR, kopā 2056,44 EUR;
2. piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 308,47 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 14.februārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu (turpmāk - *Pakalpojumu līgums)* Nr./līguma Nr./, kas stājās spēkā 2015.gada 18.februārī. *Pakalpojumu līguma* numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. *Pakalpojumu līgums* tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot *Pakalpojumu līgumu.*

2015.gada 14.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. /līguma Nr./ (turpmāk - *Atvērtais līgums 1).* Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *LG D722 G3*,S kura vērtība bija 249,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 9.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. /līguma Nr./ (turpmāk - *Atvērtais līgums 2).* Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *LG D855 G3,* kura vērtība bija 419,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 21.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. /līguma Nr./ par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk - *Nomaksas līgums 1).* Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni *Samsung SM-G900F.* Iekārtas pirkuma maksa bija 379,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2015.gada 21.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. /līguma Nr./ par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk - *Nomaksas līgums 2).* Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru *Lenovo Essential B50-80*. Iekārtas pirkuma maksa bija 684,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2015.gada 3.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. /līguma Nr./ par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk - *Nomaksas līgums 3).* Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni *Samsung GT-S5611.* Iekārtas pirkuma maksa bija 78,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 6 mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2015.gada 3.septembrī 40,00 EUR apmērā samaksājot 2015.gada 5.septembra rēķinā iekļauto parādu 34,96 EUR un daļēji 5,04 EUR apmērā 2015.gada 5.septembra rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2015.gada 29.septembrī *Noteikumu* 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.

2015.gada 26.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.oktobrī, saskaņā ar "*Atvērtais" līgumu* noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza *Atvērtais līgumu* darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar "*Atvērtais" līgumu* noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar *Atvērtais līgumu* noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos sešos pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no septītā mēneša līdz divpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no trīspadsmitā mēneša līdz astoņpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no deviņpadsmitā mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Kā norāda prasītājs, noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtību atlīdzība 618,20 EUR apmērā: par "*Atvērtais 1"* līgumu 199,20 EUR; par "*Atvērtais 2"* līgumu 419,00 EUR.

2015.gada 5.novembrī, saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu, prasītājs izbeidza *Pakalpojumu līgumu* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Nomaksas līgumu* noteikumu 4.2.punktu izbeidza *Nomaksas līguma* darbību.

Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās Līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu. Atbildētāja *Nomaksas līgumos* noteiktā maksa par iekārtu nesamaksāto daļu sastāda 1141,00 EUR: par "*Nomaksas līgumu 1"* 379,00 EUR; par "*Nomaksas līgumu 2" 1*684,00 EUR; par "*Nomaksas līgumu 3"* 78,00 EUR.

Ņemot vērē iepriekš minēto 2015.gada 6.novembri *prasītājs* atbildētajam nosūtīja pēdējo rēķinu par **2056**,44 **EUR.**

2015.gada 25.novembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 16.decembrī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA "CREDITREFORM LATVIJA". Atbildētājs maksājumus neveica.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. 2016.gada 26.oktobrī atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Minētie dokumenti tiesā atgriezti atpakaļ 2016.gada 29.novembrī ar norādi „Adresāts nebija mājā". Neskatoties uz to, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts tika atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka ierakstītam sūtījumam ir beidzies glabāšanas laiks, tas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 14.jūnijā, atbildētājam nosūtot paziņojumu uz viņa deklarēto dzīvesvietu, savukārt prasītājam uz juridisko adresi.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2015.gada 14.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" /līguma Nr./. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *LG D722 G3*,S kura vērtība bija 249,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos paredzētos maksājumus.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 9.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni *LG D855 G3,* kura vērtība bija 419,00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma noteikumos paredzētos maksājumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 21.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" /līguma Nr./. Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni *Samsung SM-G900F.* Iekārtas pirkuma maksa bija 379,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 21.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" /līguma Nr./. Saskaņā ar *Nomaksas līgumu* atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru *Lenovo Essential B50-80.* Iekārtas pirkuma maksa bija 684,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Tāpat redzams, ka 2015.gada 3.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" /līguma Nr./, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašumu tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo tālruni Samsung GT –S5611, kura vērtība bija 78,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 6 mēneši. Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Tiesa uzskata, ka minētie līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām parakstīja līgumus, saņēma iekārtas, līgumi nav apstrīdēti, tie ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs, noslēdzot līgumus ar prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat viņam jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Saskaņā ar līgumiem un noteikumiem Atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pēc līguma noslēgšanas maksājumus par sniegtajiem pakalpojumiem neveica.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2015.gada 26.oktobrī prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par līguma izbeigšanu, parādu un norādi, ka piecu dienu laikā jāatgriež izsniegtā iekārta, vai jāatlīdzina iekārtas vērtība.

2015.gada 6.novembrī sastādīts rēķins Nr.50417263009 par 2056,44 EUR, samaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 21.novembrim.

Prasītājs norāda, ka rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.oktobrī, saskaņā ar pakalpojuma "*Atvērtais" līgumu* noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza pakalpojuma "*Atvērtais" līgumu* darbību.

Saskaņā ar "*Atvērtais" līgumu* noteikumu 3.1.9.punktu, atbildētājam bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar "*Atvērtais" līgumu* noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos sešos pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no septītā mēneša līdz divpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no trīspadsmitā mēneša līdz astoņpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no deviņpadsmitā mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Kā norāda prasītājs, noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtību atlīdzība 618,20 EUR apmērā: par 2015.gada 14.februārī noslēgto "*Atvērtais"* līgumu 199,20 EUR; par 2015.gada 9.jūnijā noslēgto "*Atvērtais"* līgumu 419,00 EUR.

2015.gada 5.novembrī, saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma *noteikumu* 8.2.punktu, prasītājs izbeidza *pakalpojumu līgumu* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar "*Nomaksas" līgumu* noteikumu 4.2.punktu izbeidza "*Nomaksas" līguma* darbību.

Saskaņā ar "*Nomaksas" līgumu* 3.2.3.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu. Atbildētāja "*Nomaksas" līgumos* noteiktā maksa par iekārtu nesamaksāto daļu ir 1141,00 EUR: par 2015.gada 21.augustā noslēgto "*Nomaksas" līgumu* 379,00 EUR; par 2015.gada 21.augustā noslēgto "*Nomaksas" līgumu 1*684,00 EUR; par 2015.gada 3.septembrī noslēgto "*Nomaksas" līgumu* 78,00 EUR.

No lietas materiālos esošā 2015.gada 6.novembra rēķina Nr.50417263009 redzams, ka atbildētājam izsniegts rēķins par kopējo summu 2056,44 EUR (samaksas termiņš 2015.gada 21.novembris).

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs, atbilstoši Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā noteiktajam, pakalpojumu sniegšanu ir pārtraucis, jo abonents nav samaksājis LMT rēķinus noteiktajā termiņā. Atbildētājs nav apstrīdējis ne līgumu noteikumus, ne arī prasītāja rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu.

2015.gada 25.novembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr.320944, kurā lūdza 10 dienu laikā samaksāt parādu.

Atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nav nomaksājis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā, kā arī atbildētājs nav iesniedzis tiesā nekādus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no minētajiem līgumiem.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 297,24 EUR, atlīdzību par pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtību 618,20 EUR, pakalpojumu "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1141,00 EUR, kopā 2056,44 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 308,47 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204[1]., 250[25]., 250[27].pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, galveno parādu 2056,44 EUR un tiesas izdevumus – samaksāto valsts nodevu 308,47 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 2369,61 EUR (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit deviņi *euro,* 61 cents).

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no galvenā parāda summas.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Kantsone