Lieta Nr. C33385213

Nr.C-3852/8,2013.g.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 20.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Ābele, izskatot rakstveida procesā SIA „Lango R&D" tiesiskās aizsardzības procesa lietu, kas ierosināta pēc SIA „Lango R&D" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma,

konstatēja

2013.gada 31.maijā SIA „Lango R&D" (turpmāk – sabiedrība) iesniegusi tiesā pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA „Lango R&D" reģistrēta Uzņēmuma reģistrā 2010.gada 8.martā. Pārstāvības tiesības reģistrētas valdes priekšsēdētājam /pers.F/, valdes loceklei /pers.G/, valdes loceklei /pers.K/ un valdes loceklei /pers.V/.

Sabiedrība apliecina, ka nepastāv ierobežojumi tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanai.

Sabiedrības galvenie darbības veidi ir gatavu ēdienu ražošana, maizes ražošana, svaigi ceptu mīklu izstrādājumu un kūku ražošana, pārtikas dzērienu un tabakas vairumtirdzniecības starpnieku darbība.

Sabiedrības saimnieciskā darbība netiek veikta plānotajā apjomā un nav uzlabojusies tirgus situācija. Tādejādi sabiedrība nav guvusi plānotos ieņēmumus, lai norēķinātos ar visiem kreditoriem noteiktajā termiņā, tai skaitā ar Valsts ieņēmumu dienestu.

Sabiedrība paredz gūt līdzekļus no saimnieciskās darbības, kā rezultātā tiktu ievērotas kreditora intereses un sabiedrība plāno norēķināties ar kreditoriem.

SIA „Lango R&D", pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 33.pantu, 34.pantu, Civilprocesa likuma $341.^{2}$pantu, lūgusi ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 3.jūnija lēmumu nolemts ierosināt SIA „Lango R&D" tiesiskās aizsardzības procesa lietu, nosakot sabiedrībai termiņu līdz 2013.gada 5.augustam tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna izstrādāšanai un saskaņošanai ar kreditoriem, iesniedzot to tiesā apstiprināšanai ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteikta saskaņošanas termiņa beigām.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2013.gada 12.augusta lēmumu nolemts pagarināts termiņu tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna izstrādei un saskaņošanai līdz 2013.gada 5.septembrim, iesniedzot to tiesā apstiprināšanai ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteikta saskaņošanas termiņa beigām.

2013.gada 5.septembrī tiesā saņemts SIA „Lango R&D" iesniegums apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna redakciju Nr. 1 un par administratoru iecelt Edgaru Kareli, sertifikāta Nr. 00056.

Pieteikumā norādīts, ka kopējo nenodrošināto kreditoru prasījuma summa ir Ls 1 392 752,37 un sabiedrībai nav nenodrošināto kreditoru.

SIA „Lango R&D" ir izstrādājusi un saskaņojusi tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna redakciju Nr. 1, par kuru ir saņemta piekrišana no nenodrošinātiem kreditoriem, kuru galvenie prasījumi kopā veido 52% no galveno prasījumu summas, kas ir Ls 723 686,23 no kopējo nenodrošināto kreditoru prasījumu summas.

Sabiedrība nav saņēmusi piekrišanu tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna īstenošanai no nenodrošinātiem kreditoriem, kuru galvenie prasījumi kopā veido 48% no galveno prasījumu summas, kas ir Ls 669 066,13 no kopējās nenodrošināto kreditoru prasījumu summas.

SIA „Lango R&D" saņēmusi administratora Edgara Kareļa atzinumu par to, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna redakcija sekmēs norēķināšanos ar kreditoriem un maksātspējas drīzāku atjaunošanu.

Vienlaicīgi ar pieteikumu iesniegts tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns, kurā norādīta informācija par komercsabiedrību, pamatkapitālu, izpildinstitūciju, komercdarbību, saistībām, saistības, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā, saistību izpildes grafiks, tiesiskās aizsardzības procesa izmaksas, metodes, mantas saraksts, kas nepieciešams tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, termiņš, darījuma veidi, norādītas priekšrocības personām, kuras piešķir līdzekļus plāna īstenošanai, administrators, pamatojums.

Tāpat pieteikumam pievienots kreditoru saraksts, kur uzskatīti nenodrošinātie kreditori un norādīts, ka sabiedrībai nav nodrošinātie kreditori, kā arī Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līguma Nr. 10729 pielikums Nr.1 „Mantu kopības saraksts".

Tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānam savu piekrišanu devuši nenodrošinātie kreditori.

Vienlaicīgi tiesā saņemts administratora Edgara Kareļa atzinums, kurā norāda, ka plāna redakcija ir sagatavota atbilstoši Maksātnespējas likuma 38., 40., 42.panta noteikumiem. Nodokļu administrācijas piekrišana nav nepieciešama, jo nodokļu parāds tiesiskās aizsardzības procesā tiek dzēsts pilnā apmērā. Uzskata, ka plāna apstiprināšana sekmēs sabiedrības norēķinus ar kreditoriem, ievērojot kreditoru intereses, un sekmēs sabiedrības maksātspējas atjaunošanu.

Uzskata, ka plāns saskaņots atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta trešās daļas 2.punktam.

Lūdz apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna redakciju uz 2013.gada 3.septembri.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2013.gada 6.septembra lēmumu nolemts iecelt sertificētu administratoru Edgaru Kareli par SIA „Lango R&D" tiesiskā aizsardzības procesa administratoru.

Vienlaicīgi noteikts izskatīt pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanu rakstveida procesā 2013.gada 20.septembrī, par ko informēta SIA „Lango R&D" un administrators Edgars Karels.

2013.gada 19.septembrī tiesā saņemts SIA „Citadele līzings un faktorings" Tiesai, Ģenerālprokuratūrai un Tieslietu ministrijai adresēts iesniegums par tiesību normu pārkāpuma nepieļaujamību.

SIA „Citadele līzings un faktorings" iesniegumā norādīts, ka Rīgas rajona tiesas tiesnese pieņēmusi lēmumu civillietā Nr. C33385213, ar kuru iecēlusi par SIA „Lango R&D" tiesiskās aizsardzības procesa administratoru Edgaru Kareli.

SIA „Citadele līzings un faktorings" dara zināmu, ka lemjot par administratora kandidāta iecelšanu, rupji pārkāpti Maksātnespējas likuma 35.panta otrās daļas noteikumi, kā rezultātā būtiski aizskartas kreditora likumīgās tiesības un intereses.

SIA „Citadele līzings un faktorings" ir SIA „Lango R&D" nodrošinātais kreditors. Kreditora prasījums pret sabiedrību nodrošināts ar trešais personai piederošu nekustamo īpašumu. Tādejādi SIA „Citadele līzings un faktorings" uzskatāms par nodrošināto kreditoru Maksātnespējas likuma 7.panta pirmās daļas izpratnē. Bez tam, par labu SIA „Citadele līzings un faktorings" Uzņēmuma reģistra komercreģistrā nostiprināta komercķīla. SIA „Citadele līzings un faktorings" nav devusi sabiedrībai piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa plānam, tai skaitā tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanai un administratora kandidāta atbalstīšanai.

Tāpat SIA „Citadele līzings un faktorings" pēc vairākiem pieprasījumiem sabiedrībai nav saņēmusi tiesiskās aizsardzības procesa plānu un nav sniegusi piekrišanu tiesiskās aizsardzības procesa plānam un administratora kandidātam. Tādejādi lietā nebija pamata apstiprināt administratora kandidātu.

SIA „Citadele līzings un faktorings" rīcībā esošais plāna projekts satur apzināti nepatiesas ziņas, proti, plānā norādīts, ka sabiedrībai nodrošinātā kreditora nav, kas neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un būtiski aizskar kreditora likumīgās tiesības un intereses. Tādejādi SIA „Citadele līzings un faktorings" ir pamatotas bažas, ka šādas nepatiesas ziņas sniegtas arī tiesai un 2013.gada 6.septembra tiesas lēmums taisīts, pamatojoties uz pieteicēja iesniegtajām apzināti nepatiesajām ziņām.

Lūdz noraidīt SIA „Lango R&D" pieteikumu un izbeigt tiesiskās aizsardzības procesu pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu.

Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešās daļas 1. un 2.punkts noteic, ka tiesai, izskatot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, jānovērtē, vai plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un vai tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Pārbaudot un novērtējot SIA „Lango R&D" plānu, tam pievienotos dokumentus un administratora atzinumu, tiesa atzīst, ka plāns sastādīts vadoties pēc Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās, piektās daļas prasības. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta sestajā daļā noteikto plānam pievienots pārskats par plānotās naudas plūsmas prognozēm, administratora atzinums un Maksātnespējas likuma 35.panta otrajā daļā noteiktā vienošanās. Tomēr tiesa nav konstatējusi pamatu tiesiskās aizsardzības plāna apstiprināšanai. Tiesa konstatējusi, ka plānu atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta trešajai daļai atbalstījuši nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi pēc sabiedrības norādes kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījuma summas ar parakstu apliecinot savu piekrišanu. Taču kā redzams no lietas materiāliem, nodrošinātā kreditora piekrišana nav saņemta. Bez tam, pieteikumā tiesai un plānā sabiedrība norāda, ka viņai nav nodrošinātā kreditora.

Tiesa konstatējusi pamatu pieteikuma noraidīšanai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, kur teikts, ka tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānu šajā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā nav atbalstījis šā likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums.

Tiesa konstatējusi, ka nenodrošināto kreditoru sarakstā tiek iekļauta SIA „Citadele līzings un faktorings", taču minētā norāde atbilstoši Maksātnespējas likuma 7.panta pirmajai daļai, kur teikts, ka nodrošināts kreditors ir kreditors, kura prasījuma tiesības ir nodrošinātas ar komercķīlu, zemesgrāmatā vai kuģu reģistrā reģistrētu hipotēku vērtējama kā neatbilstoša faktiskajam stāvoklim.

Atbilstoši publiski pieejamai datu bāzei wwww.lursoft.lv, konstatēts, ka SIA „Lango R&D" reģistrēta komercķīla par labu SIA „Citadele līzings un faktorings". Komercķīlas izziņā norādīts, ka ieķīlātas viss kā lietu kopība uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamās sastāvdaļas. Tāpat tiesa konstatējusi, ka SIA „Citadele līzings un faktorings" prasījums pret SIA „Lago R&D" nodrošināts ar trešais personai piederošu nekustamo īpašumu.

Civillikuma 1278. pants noteic, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu (841. p.), uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Komercķīlas likuma 2.pants noteic, ka komercķīla ir ķīlas tiesība, kas šajā likumā noteiktajā kārtībā reģistrēta komercķīlu reģistrā. Minētā likuma 5.pants noteic, ka komercķīlas devējs ir persona, kas piešķir komercķīlas tiesību, bet 6.pants noteic, ka komercķīlas ņēmējs ir persona, kas pieņem komercķīlu sava prasījuma nodrošināšanai.

Ievērojot, ka SIA „Citadele līzings un faktorings" prasījums ir nodrošināts ar komercķīlu, Maksātnespējas likuma 7.panta pirmās daļas izpratnē SIA „Citadele līzings un faktorings" ir nodibināts nodrošinātā kreditora statuss un tā dalība tiesiskās aizsardzības procesā ir kā nodrošinātam kreditoram.

Pie apstākļiem, kad sabiedrība nodrošināto kreditoru novirzījusi pie nenodrošinātiem kreditoriem un nav pieprasījusi, kā arī saņēmusi nodrošinātā kreditora piekrišanu plānam, tiesa konstatējusi, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plānu šajā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā nav atbalstījis Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums.

Civilprocesa likuma 341.^{6} panta septītā daļa noteic, ka noraidot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, tiesa vienlaikus izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un piedzen no tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma iesniedzēja tiesas izdevumus un administratora atlīdzību.

Maksātnespējas likuma 166.pants noteic, ka par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā paredzētās atlīdzības apmēru un tās segšanas kārtību administrators, kuru tiesa iecēlusi pēc parādnieka ieteikuma, rakstveidā vienojas ar parādnieku. Par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā administrators saņem ikmēneša atlīdzību vienas minimālās mēnešalgas apmērā, ja nav panākta šā panta pirmajā daļā minētā vienošanās par citu atlīdzības apmēru un tās segšanas kārtību. Atlīdzību par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā sedz no parādnieka līdzekļiem, un tās segšanas kārtību paredz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā.

Pie apstākļiem, kad no administratora atzinuma un SIA „Lango R&D" pieteikuma materiāliem nav redzama administratora atlīdzība, ka pieteicējs un administrators vienojušies par administratora atlīdzību, gadījumā, ja tiks izbeigts tiesiskās aizsardzības process, tiesa nav konstatējusi pamatu administratora atlīdzības piedziņai no pieteikuma iesniedzēja.

Tiesa, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Civilprocesa likuma 341.^{6} pantu,

nosprieda

noraidīt SIA „Lango R&D" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu un

izbeigt SIA „Lango R&D"tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese /personiskais paraksts/ M.Ābele