Lietas arhīva Nr. C-1742-20/10
ECLI:LV:VRT:2020:0421.C71174220.4.S
Lieta Nr. C71174220
Lietvedības Nr.C-1742-20/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2020. gada 21. aprīlī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja SIA "Intrum Latvia" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

2012. gada 17. martā starp Bigbank AS Latvijas filiāli un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1208134/10BA, saskaņā ar ko atbildētājai izsniegts aizdevums 1705,53 *euro* apmērā.

2018. gada 29. maijā starp Bigbank AS Latvijas filiāli un prasītāju noslēgts cesijas līgums, sakarā ar kuru prasītājs ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas, aizdevuma summas parādu 1705,53 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 1026,53 *euro*, likumiskos procentus 668,85 *euro*, parāda piedziņas izdevumus 17 *euro*, valsts nodevu 371,36 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro.*

Tāpat prasītājs lūdzis atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas 6% no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu un 250.^{21} pantu atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaikus ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, izskaidrotas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi.

[3] Tiesas noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanai, atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{2} panta otrajā daļā nostiprināto prezumpciju, secināms, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots un paskaidrojumu neiesniegšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

[6] Tiesa atzīst, ka prasība par parāda pamatsummas 1705,53 *euro* piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1512., 1587., 1793., 1801., 1805., 1828., 1838., 1934., 1943. pantu.

Prasība daļā par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu 1026,53 *euro* apmērā par laiku 2012. gada 12. jūniju līdz 2013. gada 16. septembrim ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1765., 1946. pantu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu, ir apmierināma prasītāja prasība par likumisko procentu 668,85 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2013. gada 17. septembra līdz 2020. gada 26. februārim.

Prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu piedziņu 17 *euro* apmērā ir apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.2. apakšpunktu.

Atbilstoši Civillikuma 1759. panta 1. punktam un Civilprocesa likuma 195. pantā noteiktajam prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas (1705,53 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763. pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi prasītāja labā no atbildētājas piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 371,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,47 *euro*.

[8] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*, kas radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļu.

Civilprocesā atlīdzināmie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir reglamentēti Civilprocesa likuma 4. nodaļā, kurā izsmeļoši noteic ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un to atlīdzināšanu, bet minētā likuma 39. pantā ir noteikts, kas veido ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, proti, atlīdzināmi ir tikai konkrētajā tiesas procesā radušies izdevumi, neparedzot atlīdzināt ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus.

Konkrētajā gadījumā nav strīda par to, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,44 *euro* apmērā ir samaksāti iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Līdz ar to minētie izdevumi nav radušies, iesniedzot prasību par parāda piedziņu, un tāpēc nav attiecināmi uz šo lietu.

Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*. Ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietās par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, līdz ar to ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav attiecināmi uz konkrēto tiesvedību. Tā ir prasītāja prerogatīva tiesība izvēlēties tiesvedības veidu, kas pie konkrētiem apstākļiem var radīt prasītājam neatmaksājamus izdevumus.

Tiesa atzīst, ka ir noraidāma prasība daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 *euro* piedziņu, jo Civilprocesa likums neparedz tiesas izdevumus, kas radušies vienā civilprocesā, piedzīt citā civilprocesā, ievērojot, ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām (sk. *V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 421. lpp.*).

Tā kā pamatprasījums tiek apmierināts pilnībā, bet ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav patstāvīgs prasījums, šo izdevumu piedziņas noraidīšana nav pamats tiesas izdevumu piedziņai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem.

[9] Saskaņā ar likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16. panta trešo daļu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 194., 195., 250.[25], 250.[27] pantu, likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16. panta trešo daļu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, aizdevuma summas parādu 1705,53 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 1026,53 *euro* apmērā par laika 2012. gada 12. jūniju līdz 2013. gada 16. septembrim, likumiskos procentus 668,85 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2013. gada 17. septembra līdz 2020. gada 26. februārim, parāda piedziņas izdevumus 17 *euro*, valsts nodevu 371,36 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*.

Noteikt, ka samaksa veicama SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, AS "Luminor Bank" norēķinu kontā Nr. LV84NDEA0000081667899.

Atzīt SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 1705,53 *euro* līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 *euro* piedziņu no atbildētājas.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesā, Saules ielā 17, Madonā, 2020. gada 21. aprīlī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma (atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta saturam) sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Vidzemes rajona tiesā.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Vidzemes rajona tiesā, Saules ielā 17, Madonā, 2020. gada 21. maijā, un to varēs pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajos gadījumos, sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese I. Lipša