Lietas Nr. C20158914

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā, 2014.gada 6.jūnijā

Liepājas tiesas tiesnese Ligita Vīksna izskatīja rakstveida procesā, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

2014. gada 5.martā prasītājs, /nosaukums/", tiesā cēla prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā (lietas 3.-6.lapa), norādīts, ka 2007.gada 28.februārī starp /pers. A/ un AS "Latvijas Krājbanka" noslēgts patēriņa kredīta līgumu Nr. LP00-07-P-067 (turpmāk- aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēmis aizdevumu Ls 400,00 apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājam jāmaksā bankai 20% gadā. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2010.gada 25februāris.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.5.punktu, gadījumā, ja aizņēmējs neatdod aizdevējam naudas līdzekļus vai kādu to daļu vai/un pielīgtos procentus maksājumu kārtībā noteiktos kārtējā maksājuma termiņos, tad aizņēmējam jāmaksā aizdevējam līgumsods 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Atbildētājs nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, nav veicis maksājumus saskaņā ar maksājumu kārtības grafiku. No 2008.gada marta atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu saistību dzēšanai.

2009.gada 28.oktobrī starp AS „Latvijas Krājabanka" un SIA "RT Piedziņas grupa noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru banka ir nodevusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

2010.gada 26.martā prasītājs ir nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, kurā atkārtoti pieprasīts veikt pilnu parāda summas apmaksu, kā arī atbildētājs ir brīdināts, ka saistību neizpildes gadījumā prasītājs parādu piedzīs piespiedu kārtā.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 657,81, samaksātos tiesas izdevumus lietā, kā arī lūdzis tiesu atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespiestās, bet nepiedzītās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1652.p 3.p., 1716., 1717., 720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946. pantiem.

Prasītājs lūdzis civillietu iztiesāt rakstveida procesā, bez uzklausīšanas tiesas sēdē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2014.gada 6.jūniju (lietas 26.lapa). Atbildētājs rakstiskus paskaidrojumus lietā nav sniedzis, prasību nav apstrīdējis, nekādus lūgumus, iebildumus lietā nav iesniedzis.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasībā norādītie apstākļi lietā pierādīti, prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 28.februārī /pers. A/ un AS "Latvijas Krājbanka" noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.LP00-07-P-067 (lietas 9.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs ir saņēmis aizdevumu Ls 400,00 apmērā, ar aizdevuma procentu likmi 20% gadā, līgumsodu par termiņā neveiktu maksājumu 0,5% dienā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu noteikts 2010.gada 25.februāris. Aizdevuma pilnīgu izsniegšanu apliecina atbildētāja konta AS „Latvijas Krājbanka" izraksts (lietas 14. lapa).

Civillikuma 1805. pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

2009.gada 28.oktobrī starp AS „Latvijas Krājbanka" un SIA "RT Piedziņas grupa noslēgts cesijas līgums (lietas 10.,11.lapa), saskaņā ar kuru AS „Latvijas Krājbanka" ir nodevusi prasītājam visas savas prasījuma tiesības attiecībā pret cedenta parādniekiem, tostarp, atbildētāju /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa ņem vērā Civillikuma 1753.panta noteikumus, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, 1756.panta nosacījumus, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Ar parāda aprēķinu prasītājs ir pamatojis aizdevuma pamatparāda Ls317,18 jeb EUR 451,31, procentus par periodu no 2008.gada 22.februāra līdz 2019.gada 28.oktobrim Ls 113,41 jeb EUR161,37 apmērā un līgumsoda par periodu no 2008.gada 22.februāra līdz 2019.gada 28.oktobrim Ls 31,72 jeb EUR 45,13 apmēru (lietas 13. lapa), ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Par nemaksāšanas sekām atbildētājs ir brīdināts (lietas 18.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 98,67 (lietas 7. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 8. lapa) kopā EUR 103,37.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 9., 10., 34., 39., 41., 42., 74., 93.,97., 187., 189., 190., 192., 193., 195., 199., 204.^{1} panta, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /nosaukums/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 451,31 (četri simti piecdesmit viens *euro* un trīsdesmit viens cents), līgumiskos procentus par periodu no 2008.gada 22.februāra līdz 2009.gada 28.oktobrim EUR 161,37 (viens simts sešdesmit viens *euro* un trīsdesmit septiņi centi), līgumsodu EUR 45,13 (četrdesmit pieci *euro* un trīspadsmit centi), kopā EUR 657,81 (seši simti piecdesmit septiņi *euro* un astoņdesmit viens cents), samaksātos tiesas izdevumus EUR 103,37 (viens simts trīs *euro* un trīsdesmit septiņi centi), pavisam kopā EUR 761,18 (septiņi simti sešdesmit viens *euro* un astoņpadsmit centi).

Noteikt SIA "RT Piedziņas grupa" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Vīksna