Lietas Nr. A420615011
Lietas arhīva Nr. AA43-1336-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 13.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents M.Vīgants,

tiesnese I.Kaļiņina un tiesnese S.Liniņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu SIA „Leste" pieteikumā par Valsts vides dienesta 2011.gada 31.augusta lēmuma Nr.G01/56 atcelšanu, sakarā ar SIA „Leste" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 27.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes vecākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu AE Nr.013322 (turpmāk – Protokols).

Protokolā norādīts, ka 2011.gada 22.jūnijā plkst.10.15 VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes inspektori veica zvejas kontroli Rīgas jūras līča piekrastē, Rīgas pilsētas ziemeļu rajonā un Carnikavas novadā. Zvejas kontroles laikā pārbaudīti trīs ūdenī ievietoti lucīšu murdi ar marķējumu R201/001 SIA „Leste". Pārbaudīto zvejas rīku parametri neatbilda spēkā esošo zveju regulējošo normatīvo aktu noteiktajām prasībām. Pārbaudot vienu no izņemtajiem zvejas rīkiem ar sertificētu elektronisko taustu OMEGA OMG 09071058, konstatēts, ka zvejas rīka sētas vidējais acs izmērs ir 30 mm. Saskaņā ar Eiropas Kopienas komisijas regulas EK Nr.517/2008 VI pielikuma „ii" apakšpunktā noteikto – mērierīces piemērojamais spēka iestatījums 10 N. Spēkā esošie tiesību akti noteic, ka lucīšu murda sētas acs izmēram jābūt no 36-40 mm.

SIA „Leste" pārkāpusi Ministru kabineta 2007.gada 2.maija noteikumu Nr.296 „Noteikumi par rūpniecisko zveju teritoriālos ūdeņos un ekonomiskās zonas ūdeņos" (turpmāk – Noteikumi Nr.296) 11.punktu. Par to atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 80.panta otrajā daļā.

[2] Ar VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes 2011.gada 13.jūlija lēmumu Nr.12B/013322 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) SIA „Leste" uzlika naudas sodu Ls 250 apmērā, konfiscējot zvejas rīku.

SIA „Leste" Sākotnējo lēmumu pārsūdzēja augstākā iestādē.

[3] Ar VVD ģenerāldirektora 2011.gada 31.augusta lēmumu Nr.G01/56 (turpmāk – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots šādi.

SIA „Leste" pārkāpumu pierāda Protokols, 2011.gada 22.jūnija izņemšanas protokols, 2011.gada 22.jūnija akts Nr.85/682011, 2011.gada 28.jūnija akts Nr.85/692011, 2011.gada 6.jūlijā veiktie mērījumi ar elektronisko taustu OMEGA OMG 09071058 un fotoattēli.

Mērierīces OMEGA OMG 09071058 spēka iestatījums bija 50 N un to veic aktīvajiem zvejas rīkiem. 2011.gada 22.jūnijā SIA „Leste" izņemtajam murdam vidējais acs izmērs bija 35 mm. Veicot atkārtotus mērījumus 2011.gada 6.jūlijā, mērierīcei spēka iestatījums tika uzstādīts 10 N, ko veic pasīvajiem zvejas rīkiem, un murda vidējais acs izmērs bija 30 mm.

SIA „Leste" izmantotā pasīvā zvejas rīka acs izmērs neatbilst zvejas regulējošo normatīvo aktu prasībām. Pārkāpums nav atzīstams

par maznozīmīgu, jo zvejas rīku linuma acs minimālais izmērs noteikts, lai murdā iekļuvušās mazās zivis var izkļūt no tā, lai netiktu traucēta attiecīgo sugu dabiskā atražošanās. SIA „Leste" pamatoti piemērots naudas sods Ls 250 apmērā.

[4] SIA „Leste" (turpmāk – pieteicēja) iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā un lūdz atcelt Lēmumu.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

VVD nav fiksējis izņemtā lucīšu zvejas murda linuma acs izmērus ekspluatācijas brīdī. Veicot lucīša murda linuma mērījums pieteicējas klātbūtnē 2011.gada 28.jūnijā, konstatēts, ka vidējais linuma acs izmērs ir 35 mm, 2011.gada 6.jūlijā, veicot atkārtotu mērījumu – 30 mm. Ir notikusi acīmredzama tīkla linuma saraušanās žūšanas rezultātā.

Akts Nr.85/692011 nepierāda pieteicējas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, jo tajā nav norādīti apstākļi, ko varētu uzskatīt par pierādījumu administratīvā pārkāpuma esamībai. Par protokolu un 2011.gada 22.jūnija aktu Nr.85/682011 pieteicēja nevar objektīvi sniegt paskaidrojumus, jo šie dokumenti nebija pieteicējas rīcībā.

Iestāde nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus. No lietas materiāliem redzams, ka tīkla linuma acs izmērs atkarīgs no tīkla žūšanas stāvokļa un no pielietotā spēka, mērot tīkla linuma acs izmēru.

[5] VVD rakstveida paskaidrojumos lūdz Lēmumu atstāt negrozītu un pieteikumu lūdz noraidīt.

[6] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 17.aprīlī saņemts pieteicējas iesniegums, kurā norādīts, ka lietas materiālos esošajā dienesta ziņojuma (*lietas 38.lapa*) iekļautā informācija nav patiesa.

[7] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 27.aprīļa spriedumu (turpmāk – Spriedums) pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots šādi.

VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes darbinieki 2011.gada 22.jūnijā veica pārbaudi Rīgas jūras līcī, iepretim Gaujas ietekai jūrā Carnikavas novadā. Pārbaudē tika konstatēti trīs lucīšu murdi ar marķējumu R201/001, kas piešķirts pieteicējai, un minētie zvejas rīki (lucīšu murdi) atbilst Noteikumu Nr.296 6.pielikuma 4.punktā noteiktajām prasībām.

Pierādījumi novērtēti atbilstoši Latvijas APK 244.pantam un pierādījumi saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo un otro daļu šajā lietā ir protokols (*lietas 27.-29.lapa*), 2011.gada 22.jūnija akts Nr.85/68/2011 (*lietas 30.lapa*), 2011.gada 22.jūnija izņemšanas protokols (*lietas 31.lapa*), 2011.gada 22.jūnija zvejas kontroles laikā veiktie acs mērījumu fotoattēli (*lietas 32.-33.lapa*), 2011.gada 28.jūnija akts Nr.85/692011 (*lietas 34.lapa*), izņemtā lucīšu murda parametru mērījumi ar sertificētu elektronisko taustu OMEGA OMG 09071058 (*lietas 35.-37.lapa*), dienesta ziņojums (*lieta 38.lapa*), pieteicējas paskaidrojums (*lietas 39.lapa*), izņemtā lucīša murda 2011.gada 6.jūlijā veiktie parametru mērījumi ar sertificētu elektronisko taustu OMEGA OMG 09071058 (*lietas 41.-43.lapa*) un fotoattēli (*lietas 44.-46.lapa*).

Pieteicējas vaina Latvijas Administratīvo APK 80.panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā. Lucīšu murda mērījumi veikti to atrašanās vietā un vēlāk mērījumi veikti ar elektronisku ierīci. No 2011.gada 22.jūnijā un 2011.gada 6.jūlijā veiktajiem mērījumiem izriet, ka pieteicēja izmantotie lucīšu murdi neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Komisijas Regula Nr. 517/2008 paredz sīki izstrādātus noteikumus Padomes Regulas (EK) Nr.850/98 īstenošanai attiecībā uz zvejas rīku linuma acs izmēra noteikšanu un auklas diametra novērtēšanu. Saskaņā ar regulas VI pielikuma 1.pantu, sagatavojot mērierīci darbam, inspektors izraugās mērāmajām linuma acīm piemērotu spaiļu izmēru, nodrošina, ka spailes ir tīras, pārliecinās, ka mērierīces pašpārbaudes rezultāts ir apmierinošs un izraugās piemērojamo spēka iestatījumu pasīvajiem zvejas rīkiem 10 N visu izmēru linuma acīm.

Saskaņā ar regulas 2.panta „c" apakšpunktā noteikto definīciju pasīvais zvejas rīks ir jebkurš zvejas rīks, kura izmantošanai zvejas darbībās nav vajadzīga zvejas rīka aktīva kustība, piemēram, žaunu tīkli, iepinējtīkli, vairāksienu tīkli, zivju krātiņveida lamatas, āķu rindas, murdi un zivju rātiņveida lamatas.

Pieteicējas izmantotais zvejas rīks atzīstams par pasīvo zvejas rīku un tam pamatoti mērīšanas procesā jāizmanto 10 N spēks visu izmēru linuma acīm.

Pieteicējai uzliktais naudas sods Ls 250 ir samērīgs un tas atbilst pārkāpuma raksturam, atbildētājs pamatoti pieņēma lēmumu par izņemtā zvejas rīka konfiskāciju, jo normatīvajiem aktiem neatbilstoša zvejas rīka turpmāka izmantošana nav pieļaujama.

[8] Par spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas, lūdz Lēmumu atcelt, apelācijas sūdzībā noradīti šādi argumenti.

Iestāde nepamatoti norādījusi, ka stiprais vējš un laivas kustības traucējušas veikt mērījumu, jo šie apstākļi nav traucējuši izņemt no jūras murdu, nav traucējuši veikt sākotnēju murda linuma mērījumu, nefiksējot šos mērījumus aktā.

2011.gada 28.jūnijā un 2011.gada 6.jūlijā izņemto lucīšu murda linuma acs mērījumi nav objektīvi, jo neviens no šiem mērījumiem nav veikts murda izņemšanas brīdī, kā arī šie mērījumi veikti dažādos apstākļos, ar laika intervālu līdz 14 dienām, kas pierāda murda linuma izžūšanu.

Nav pierādīts, ka VVD izņemto murdu būtu glabājusi ūdenī līdz galējo mērījumu veikšanai, nepieļaujot murda linuma izžūšanu un mērījumi nepierāda lucīšu murda linuma acs izmēru ekspluatācijas brīdī.

No lietas materiāliem konstatējams, ka VVD neveica izņemtā lucīšu murda linuma acu mērīšanu uz murda ekspluatācijas brīdi. Nav mērījumu, kas pierāda, ka pieteicēja zvejai izmantoja lucīšu murdu, kas neatbilst Noteikumiem Nr.296.

[9] VVD paskaidrojumā apelācijas instances tiesai norāda, ka pieteicējas apelācijas sūdzību neatzīst un lūdz to noraidīt.

Motīvu daļa

[10] Administratīvā apgabaltiesa Lēmums atstāj negrozītu, pamatojoties uz šādiem apstākļiem.

[11] Lēmumā un spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}Latvijas APK 289.^{13}panta trešo daļu apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (sk. šā sprieduma 7.punktu) un to neatkārto.

Lēmuma motivācija ir pareiza un pilnībā pietiekama, savukārt pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietas apstākļus un taisījusi pamatotu spriedumu, tādēļ apgabaltiesa neatkārto spriedumā ietvertos motīvus, jo tiesas sprieduma pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams.

Pierādījumi izskatāmajā lietā ir pietiekami, lai secinātu, ka pieteicēja ir izdarījusi Latvijas APK 80.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzībā minētie apsvērumi nevar būt par pamatu tiesiska Lēmuma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.$^{131.punktu,}$ 289.^{13}pantu un 289.^{22}pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts vides dienesta 2011.gada 31.augusta lēmumu Nr.G01/56 (administratīvā pārkāpuma protokols AE Nr.013322) par SIA „Leste" (reģistrācijas numurs 40103047955) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 80.panta otrās daļas pārkāpumu, bet SIA „Leste" pieteikumu par lēmuma atcelšanu noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams, un tas stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis referents		M.Vīgants
Tiesnese		I.Kaļiņina

Tiesnese		S.Liniņa