Lietas arhīva Nr. 1-0248-18
ECLI:LV:RIRT:2018:0510.133024818.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 10.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I. Ozoliņa - Kļaviņa
izskatīja administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/ (turpmāk Persona), personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.[15] panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 15.decembrī plkst.22:10 Babītes novadā Persona vadīja transportlīdzekli Opel Astra, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa autoceļa A10 (Rīga – Ventspils) un A5 (Salaspils – Babīte) krustojumu atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties, uz policijas darbinieka J.Zjabrikova ziņojuma, medicīniskās pārbaudes protokola Nr.6823 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kā arī uz ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.9790. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.daļu Personai ir noteikts transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Ar šādām savām darbībām Persona pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punktu un izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[2] Par minēto pārkāpumu 2018.gada 5.februārī amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC328726, pamatojoties uz Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6823 un Valsts policijas amatpersonas ziņojumu.

[3] Tiesas sēdē Persona paskaidroja, ka saprot, par kāda pārkāpuma izdarīšanu tiek saukts pie atbildības. Norādīja, ka viss nebija tā, kā norādīts protokolā. Savu vainu atzina daļēji. Paskaidroja, ka notika ceļu satiksmes negadījums, viņa vainas dēļ. Izsauca policiju. Otrajā mašīnā bija Krievijas pilsoņi, kuriem automašīnas numura zīme bija reģistrēta Krievijā, tāpēc nevarēja uzrakstīt saskaņoto protokolu. Policija atbrauca, sastādīja protokolu. Pēc tam, pēc kāda laika pienāca policija un teica, ka ir aizdomas, ka viņš ir narkotisko vielu stāvoklī. Piekrita veikt ekspertīzi un teica, ka grib, lai uzreiz parāda ekspertīzes atbildes, ka šobrīd atrodas narkotisko vielu reibumā. Ja viņi kaut ko atrastu, tad nenoliegtu, jo ik pa laikam uzpīpē zāli, un tās vielas ļoti ilgi turas organismā. Pīpē apmēram divas vai trīs reizes mēnesī. Viņi veica parastu ekspertīzi, uzskata, ka tā nebija leģitīma. Jo jebkurā Eiropas valstī, ja ir veikta leģitīma ekspertīze, tad var konstatēt narkotiskās vielas, kad tās pēdējo reizi ir lietotas. Ceļu satiksmes noteikumos ir teikts, ka nedrīkst sēsties pie stūres narkotisko vielu reibumā un tādas ekspertīzes tiek veiktas tūlīt, cilvēkam parādās, vai viņš ir lietojis narkotikas vai nē. Bet tas, ka ekspertīzē bija, kaut kas atrasts, tas nenozīmē, ka viņš bija, kaut ko lietojis, pirms sēdās pie automašīnas stūres. Ekspertīze nav leģitīmi veikta, tādos gadījumos veic citu ekspertīzi. Nenoliedz, ka ir pīpējis zāli trīs dienas atpakaļ, bet apstrīd ekspertīzi, jo ekspertīzē uzrādīja to, ka viņš bija pīpējis trīs dienas atpakaļ. Vēl grib piebilst, kad viņš atnāca uz policiju, protokola sastādīšanai, bija pagājušas vairāk kā 35 dienas, bet protokolā norādīts, ka analīzes turas 35 dienas, bet viņam piedāvāja nodot analīzes pēc 45 dienām. Tā viela atrodas aptuveni divus mēnešus organismā un tas nenozīmē, ka uz to brīdi cilvēks atrodas reibumā. Uzskata, ka ekspertīze nebija pareizi veikta. Norāda, ka viņš nebija narkotisko vielu reibumā. Vēlas piebilst, ka mūsu valstī veic neleģitīmas ekspertīzes. Ne policijas darbinieki, ne ārsti nevēlas ieklausīties, viņus uztrauc tikai viņu viedoklis.

Motīvu daļa

[4] Tiesa uzklausot Personas paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[5] Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko, citu apreibinošu vielu vai arī reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu ietekmē.

[6] Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta piekto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[7] Lai personu sauktu pie atbildības saskaņā ar minēto tiesību normu, ar Latvijas APK paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem lietā jāpierāda, ka persona vadījusi transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

[8] Latvijas APK 243. panta pirmā daļa noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[9] Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu ir šādi pierādīšanas līdzekļi: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

[10] Atbilstoši judikatūrai administratīvo pārkāpumu lietās par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti arī amatpersonu dienesta ziņojumi.

[11] Lietā ziņas par faktiem nodibinātas ar šādiem pierādīšanas līdzekļiem.

[11.1] Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC328726 konstatēts fakts, ka 2017.gada 15.decembrī plkst.22:10 Babītes novadā Persona vadīja transportlīdzekli Opel Astra, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa autoceļa A10 (Rīga – Ventspils) un A5 (Salaspils – Babīte) krustojumu atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties, uz policijas darbinieka J.Zjabrikova ziņojuma, medicīniskās pārbaudes

protokola Nr.6823 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kā arī uz ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.9790 (lietas 3.lapa).

[11.2] Ceļu policijas bataljona 5.rotas inspektora Jurija Zjabrikova 2017.gada 16.decembra dienesta ziņojumā norādīts, ka š.g 15.12 plkst. 22:20 saņēma izsaukumu uz CSNg vietu Babītē Kustības pārvadā, atbraucot uz notikuma vietu konstatēja, ka notika CSNg un viens no dalībniekiem ir /pers. A/ p.k./personas kods/, dzīvesvieta /dzīvesvieta/, uzvedas neadekvāti. Pieņēma lēmumu nogādāt personu uz medicīnisko pārbaudi ANPREN ēkā, pēc adreses Tvaika iela 2, kur tika saņemts nosūtījums ar numuru 6823. CSNg faktu sastādīja apskates protokolu EZ348161. Kā arī sastādīts dienesta ziņojums, Adm. aizt. protokols ENŽ-16627. Visa komunikācija notika krievu valodā. Automašīna Opel Astra /reģistrācijas numurs/ braucot pa kustības pārvadu no K.Ulmaņa gatves puses autoceļa Salaspils – Babīte virzienā Babītes virzienā. Nekādas mantas vai dokumenti netika izņemti. Tiesības un pienākumi izskaidroti (lietas 6.lapa).

[11.3] 2017.gada 16.decembrī Personai veikta narkotisko vielu ietekmes noteikšana, par ko sastādīts protokols. Noņemti asins un urīna paraugi. Ārsts /pers. H/ atzinis, ka ir konstatēta narkotisko vielu lietošana.

2017.gada 19.decembrī tiesu eksperts /pers. I/ pabeidzis izmeklēšanu un konstatēja, ka Personas urīnā izmeklēšanas laikā atrasts tetrahidrokanabinola skābe, kokaīns, metabolīta benzoilekgonīna "zīmes"; nav atrasti amfetamīna atvasinājumi, opija alkaloīdi, barbiturāti, 1,4-benzodiazepīna atvasinājumi, 3,4-metilēndioksimetamfetamīns (MDMA, ecstasy), metadons, buprenortfīns, tramadols. Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi; nav atrasts kokaīna. Kreatīna līmenis urīnā 172,6 mg/dL (lietas 10.lapa).

[12] Saskaņā ar Latvijas APK 244.panta nosacījumiem tiesai pierādījumi jānovērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[13] Lietā nav strīda par to, ka Persona, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, vadīja transportlīdzekli Opel Astra, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

[14] Lietā ir strīds par to, vai Persona, vadot transportlīdzekli, atradās narkotisko vielu ietekmē, jo Persona šo faktu neatzīst.

[15] Narkotisko vielu iespaids medicīniskās pārbaudes protokolā tiek konstatēts laboratoriski, nosakot konkrētas narkotiskās vielas lietošanas faktu, kā arī novērtējot klīniskos simptomus.

[16] Medicīniskā pārbaude ārstniecības iestādē ietver ne tikai bioloģisko paraugu ņemšanu un to laboratorisku izmeklēšanu, bet arī personas pārbaudi pēc viņas runas un ārējā izskata. Tiesa, novērtējot lietā esošos pierādījumus, konkrēti, medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 6823 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus Nr.9790, atzīst, ka ar tiem neapšaubāmi ir pierādīts fakts, ka Persona atradās narkotisko vielu ietekmē.

[17] Tiesai nav pamata šos pierādījumus apšaubīt. Urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, kokaīna metabolīta benzoilekgonīna "zīmes". Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Tāpat lietā nav strīda, ka urīna un asins analīžu paraugi noņemti tieši no Personas. Minēto Persona ar parakstu medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6823 ir apliecinājusi, ka medicīniskā pārbaude ir veikta tieši viņam.

[18] Pārbaudot publiski pieejamo datu bāzi "Ārstniecības personu un ārstniecības atbalsta personu reģistrs" interneta vietnē *www.vi.gov.lv/lv.pr*, redzams, ka ārsts /pers. H/ ir sertificēts narkotisko un psihotropo vielu ietekmes pārbaudei, tādējādi nav pamata apšaubīt ārsta kompetenci un profesionalitāti.

[19] Kaut arī tam nav izšķirošas nozīmes, tomēr klīniskos simptomus (personas runa, neadekvātā uzvedība), kas liecināja par personas atrašanos narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē, vizuāli fiksējis arī policijas darbinieks.

[20] Tiesai nav pamata apšaubīt dienesta ziņojumā norādīto, ka Persona izraisīja Ceļu satiksmes negadījumu un bijis manāmi neadekvāts.

Tiesas vērtējumā ziņojumā norādītie fakti ir apšaubāmi tikai tajos gadījumos, kad pie atbildības saucamā persona var norādīt uz nopietniem un vērā ņemamiem apstākļiem, kas varētu sekmēt to, ka policijas darbinieki melo vai norāda notikuma faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu informāciju. Tiesa nekonstatē nekādus apstākļus, kas liecinātu par J.Zjabrikova liecību nepatiesumu, ieinteresētību Personas saukšanā pie administratīvās atbildības.

[21] Medicīniskās pārbaudes protokolā fiksētais ārsta atzinums un policijas amatpersonas fiksētais dienesta ziņojumā par Personas atrašanos apreibinošu vielu ietekmē ir pretrunā ar pašas Personas apgalvojumiem, ka viņš pārbaudes laikā nav atradies apreibinošu vielu ietekmē. Personas paskaidrojumi nav ticami, jo lietā esošie pierādījumi nepārprotami pierāda pretējo. Ar Personas paskaidrojumiem, ka viņš nav bijis narkotisko vielu ietekmē, nav pietiekami, lai būtu pamats saprātīgām šaubām par medicīniskās pārbaudes rezultātiem.

[22] Persona tiesas sēdē paskaidroja, ka narkotisko vielu klātbūtni varētu izskaidrot ar to, ka pīpē zāli apmēram divas trīs reizes mēnesī, bet tajā dienā pie stūres nebija sēdies narkotisko vielu ietekmē. Ja kaut ko atrastu, tad nenoliegtu, jo ik pa laikam uzpīpē zāli, un tās vielas ļoti ilgi turas organismā.

[23] Tiesa netic šādiem Personas paskaidrojumiem, turklāt, tiem nav nozīmes konkrētās lietas izlemšanā.

[24] Lietā nav izšķiroši, kad tieši transportlīdzekļa vadītājs ir lietojis narkotiskās vielas - stundu, dienu, nedēļu vai mēnesi pirms transportlīdzekļa vadīšanas. Lai personu sauktu pie atbildības, ir pietiekami konstatēt, ka brīdī, kad persona vadīja transportlīdzekli, tā atradās narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Turklāt, lai konstatētu transportlīdzekļa vadītāja narkotisko vielu ietekmi, medicīniskajā pārbaudē nav nepieciešams noteikt narkotisko vielu daudzumu. Proti, lai atzītu, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu - transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ir jākonstatē, ka persona ir atradusies šo vielu ietekmē, bet nav būtiski, tieši cik liela šī ietekme ir *(skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2008. gada 15. maija spriedumu lietā Nr. SKA-181/2008).*

[25] Tiesa, novērtējot lietā esošos pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, atzīst, ka Personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.^{15} panta piektās daļas ir pilnībā pierādīta.

[26] Persona saucama pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu atbilstoši Latvijas APK 149.^{15} panta piektās daļas sankcijai.

[27] Saskaņā ar Latvijas APK 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[28] Tiesas vērtējumā Persona pieļāvusi bīstamu pārkāpumu, jo, vadot transportlīdzekli narkotisko vielu iespaidā, vadītājs apdraud gan pats sevi un transportlīdzekļa pasažierus, gan citus satiksmes dalībniekus.

[29] Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka ir deklarētā dzīvesvieta /dzīvesvieta/, šobrīd strādā un dzīvo Francijā, pēdējā gada laikā nav administratīvi sodīts.

[30] Personas atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[31] Latvijas APK 31. pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

[32] Ņemot vērā minētos apstākļus, pārkāpēja personību, Personai piemērojams sods, administratīvais arests uz 10 diennaktīm, naudas sods 1200 *euro* un atņemamas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[33] Lietā nav Personas transportlīdzekļa vadītāja apliecības. Saskaņā ar Latvijas APK 309. panta otro daļu, atņemot Personai transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, viņam nosakāms pienākums 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

[34] Latvijas APK 258. panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un LAPK 274. panta otrās daļas 12. punktam tiesa spriedumā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar narkotisko vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Izdevumi, kas saistīti ar veiktajām pārbaudēm, ir 137,70 *euro.* Personai uzliekams pienākums tos atlīdzināt.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 274., 274.[1], 275., 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar:

- administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm;
- naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā;
- ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu un aizliegumu iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.[1] pantu, naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 309.panta otro daļu, transportlīdzekļa vadītājam /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt, ka lietā ir izdevumi 137,70 *euro* (viens simts trīsdesmit septiņi euro 70 centi) apmērā, sakarā ar /pers. A/ veikto pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, kuri pārkāpējam 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, jāsedz labprātīgi, ieskaitot tos Valsts policijas budžeta kontā: Saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis PC328726. Kvīts par ar narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudi saistīto izdevumu apmaksu jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē.

Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde (policija) nodod spriedumu zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 21.maijā.

Tiesnese I.Ozoliņa - Kļaviņa