Lietas Nr. C29654815
Lietas arhīva Nr. C29 2738/6, 2016.gads

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Rīgā, 2016.gada 2.novembrī**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese D.Ķeire,
rakstveida procesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2015.gada 8.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī- prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (*turpmāk arī- atbildētājs*), kurā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 147,92 *euro* un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laikā no 2003.gada 11.decembra līdz 2014.gada 11.maijam atbildētājam zemesgrāmatā bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ (ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2014.gada 6.oktobra lēmumu Nr. BV-14-796-ls, adrese "/adrese/" ir mainīta uz adresi "/adrese/"). Dzīvojamo māju /adrese/ uztur un apsaimnieko prasītāja.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.februāra spriedumu lietā Nr. C29500714 atbildētājam pasludināts maksātnespējas process un bankrota procedūras uzsākšana, bet maksātnespējas procesa esamība neatbrīvo atbildētāju no pienākuma norēķināties par pakalpojumiem, kas saņemti pēc maksātnespējas pasludināšanas dienas. Līdz ar to prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja dzīvojamās mājas apsaimniekošanas, uzturēšanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2014.gada 28.februāra (maksātnespējas procesa pasludināšanas diena) līdz 2014.gada 11.maijam (brīdim, kad zemesgrāmatā dzēsts ieraksts par atbildētāja īpašuma tiesībām uz nekustamo īpašumu).

2015.gada 20.oktobrī atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paziņojums par civillietas ierosināšanu, kurā izskaidrotas lietas dalībnieka civilprocesuālās tiesības, kā arī noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu uz maza apmēra prasības pieteikumu iesniegšanai tiesā- līdz 2015.gada 20.novembrim. Līdz lietas izskatīšanai atbildētājs rakstveida paskaidrojumus uz maza apmēra prasības pieteikumu tiesai nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu tiesas sēdes rīkošanu šajā civillietā, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, civillietu ir nozīmējusi izskatīšanai rakstveida procesā.

2016.gada 21.septembrī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, nosūtīts uz juridisko adresi, bet atbildētājam- uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kā to paredz Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumi

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka par lietas izskatīšanu pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem un līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta 3.punktam, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu puses ir informētas savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem.

**Motīvu daļa**

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir **apmierināma.**

No lietas materiālos esošās zemesgrāmatas izdrukas (*lietas lapas 25-26*) ir redzams, ka atbildētājam, pamatojoties uz 2003.gada 3.decembra pirkuma līgumu, zemesgrāmatā 2003.gada 11.decembrī bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu- dzīvokli /adrese/ (lietas lapa 25). 2014.gada 19.jūnijā zemesgrāmatā izdarīts ieraksts par atbildētāja īpašuma tiesību dzēšanu.

Dzīvojamā māja /adrese/, ir nodota un atrodas apsaimniekošanā prasītājai (lietas lapa 27).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2004.gada 27.jūlijā starp prasītāju (pirms uzņēmumu reorganizācijas SIA "Kurzemes namu apsaimniekotājs", kura saistību un tiesību pārņēmēja ir prasītāja) un atbildētāju ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (līguma kopija, lietas lapas 27-30). Atbilstoši minētā līguma 1.punkta noteikumiem atbildētājs apņēmies veikt maksājumus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu.

No lietas materiāliem ir redzams, ka atbildētājam ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.februāra spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process, uzsākta bankrota procedūra un iecelts maksātnespējas procesa administrators (lietas lapa 40).

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja pieprasa parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no maksātnespējas procesa pasludināšanai (t.i. no 2014.gada 28.februāra) līdz 2014.gada 11.maijam (brīdim, kad, saskaņā ar ierakstu zemesgrāmatā, likumīgā spēkā stājies Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmums par īpašuma tiesību uz dzīvokli nostiprināšanu SIA "AMARTO").

Atbilstoši pastāvošajai tiesu praksei, Maksātnespējas likuma izpratnē maksājumi par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem parādniekam piederošajam īpašumam par laiku pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas līdz brīdim, kad īpašuma tiesības izbeidzas (izsole) ietverami parādnieka uzturēšanās izmaksās un šīs uzturēšanas izmaksas parādniekam maksātnespējas procesā jāsedz no sev paturamajām divām trešdaļām no ienākumiem (Maksātnespējas likuma 140.pants, 161.pants), jo maksātnespējas procesa pasludināšana neatbrīvo parādnieku no to izdevumu segšanas, kas viņam rodas pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, turklāt uz šīm izmaksām neattiecas saistību dzēšanas procedūra, jo par šādām izmaksām kreditora prasījums nav jāpiesaka, tas nav jāietver saistību dzēšanas plānā (piem. Jelgavas tiesas 2015.gada 3.novembra spriedums lietā, Nr.C15188112, Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 29.decembra spriedums lietā Nr.C30385515, Kurzemes apgabaltiesas 2016.gada 7.septembra spriedums lietā Nr. C40171615).

Tiesa uzskata, ka minētajām tiesu praksē paustajām atziņām ir pamats pievienoties. Līdz ar to tiesa secina, ka maksātnespējas procesa pasludināšanas fakts neatbrīvo atbildētāju no pienākuma veikt tekošos maksājumus par mājokļa uzturēšanu un apsaimniekošanu, jo šie maksājumi ietilpst t.s. "netiešajos" maksātnespējas procesa izdevumos, kas sedzami no segti no parādnieka līdzekļiem, ko viņš ir tiesīgs paturēt sev uzturēšanas izmaksu segšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Atbilstoši Civillikuma 1832.panta noteikumiem, izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. (..) Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā atbildētājs nav apstrīdējis prasības summas aprēķinus kā arī nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka, pretēji prasības pieteikumā norādītajam, pieprasītais parāds būtu samaksāts, tiesa secina, ka maza apmēra prasība ir apmierināma, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds **147,92 *euro*** par laiku no 2014.gada 28.februāra līdz 2014.gada 11.maijam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja Civillikuma 1765.panta otrajā daļā paredzētos likumiskos 6 procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..). Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami tiesas izdevumi, ko prasītāja ir samaksājusi pie prasības celšanas tiesā- t.i. valsts nodeva **71,14 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi **4,70 *euro***.

No lietas materiāliem ir redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā pavisam kopā ir 6,28 *euro*. Līdz ar to nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība **1,58 *euro*** apmērā (6,28-4,7=1,58) ir piedzenami no atbildētāja par labu valstij uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**R e z o l u t ī v ā  d a ļ a**

Saskaņā ar Civilprocesa 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$ un 250.$^{27}$ pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a**

**Maza apmēra prasību apmierināt.**

**Piedzīt** no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un ar dzīvokļa lietošanu saistīto maksājumu parādu **147,92 *euro*** par laiku no 2014.gada 28.februāra līdz 2014.gada 11.maijam, valsts nodevu **71,14 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro***, **kopā piedzīt 223,76 *euro* (divus simtus divdesmit trīs *euro* un 76 centus).**

**Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa veicama uz prasītājas norādīto kontu: /konta numurs/, AS "Swedbank".**

**Noteikt** SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas (kas uz sprieduma taisīšanas brīdi ir **147,92 *euro***) ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

**Piedzīt** no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,58 *euro* (vienu *euro* un 58 centus)**, kas iemaksājami pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. **C29654815.**

**Noteikt** termiņu /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.$^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, **2016.gada 14.novembra**, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ D.Ķeire