ECLI:LV:RPPT:2021:1117.11096189820.2.S

Lieta Nr.11096189820
K 68-860-21/23

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 17.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese E.Leitāne,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts viena Krimināllikuma 221.[6]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un viena Krimināllikuma 221.pantā trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ mantkārīgā nolūkā realizēja tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, nelielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. A/ 2021.gada 20.janvārī ap plkst.13.55 /adrese/, pārkāpjot likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā un trešajā daļā noteikto aizliegumu realizēt Latvijas Republikā akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, kā arī tabakas izstrādājumus, kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, mantkārīgā nolūkā par samaksu 50 *euro* realizēja speciālā izmeklēšanas eksperimentā iesaistītai personai kopumā 20 cigarešu paciņas jeb 400 cigaretes "Kiss dream", kuras nebija marķētas ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kas atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22.panta otrajai daļai un 23.[1]panta trešajai daļai atzīstams par nelielu apmēru.

/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā Latvijas Republikai nodarīts mantisks zaudējums 45,88 *euro* apmērā, ko veido valsts budžetā nenomaksātais akcīzes nodoklis.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 221.[6]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt /pers. A/ nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus lielā apmērā turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. A/ no pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2021.gada 20.janvāra plkst.13.59, kad viņu aizturēja Valsts policijas darbinieki, /adrese/, viņa rīcībā esošā maisā, realizācijas nolūkā nelikumīgi uzglabāja pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos iegūtus tabakas izstrādājumus – 10 cigarešu paciņas jeb 200 cigaretes "Kiss dream", kuras nebija marķētas ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām.

/pers. A/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz tabakas izstrādājumu lielā apmērā nelikumīgu uzglabāšanu, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu motīvu vadīts un nolūkā, no pirmstiesas procesā precīzā nenoskaidrotā laikā līdz 2021.gada 20.janvāra plkst.15.30, kad Valsts policijas darbinieki veica kratīšanu, savā dzīvesveidā /adrese 1/, nelikumīgi uzglabāja pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos iegūtus tabakas izstrādājumus – 1500 cigarešu paciņas jeb 30000, kuras nebija marķētas ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, proti:

- 290 cigarešu paciņas jeb 5800 cigaretes "Kiss dream" bez akcīzes nodokļa markām;
- 500 cigarešu paciņas jeb 10000 cigaretes "NZ Gold" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām;
- 360 cigarešu paciņas jeb 7200 cigaretes "NZ Gold" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām;
- 190 cigarešu paciņas jeb 3800 cigaretes "Winston Blue" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām;
- 160 cigarešu paciņas jeb 3200 cigaretes "Pall Mall" bez akcīzes nodokļa markām.

Kopumā /pers. A/ /adrese/, viņa rīcībā esošā maisā, un savā dzīvesvietā /adrese 1/, nelikumīgi uzglabāja 30200 cigaretes, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.[1]panta otro daļu ir atzīstams par lielu apmēru.

Nelikumīgi uzglabājot tabakas izstrādājumus – 30200 cigaretes, /pers. A/, pārkāpjot likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otrajā un trešajā daļā noteikto aizliegumu uzglabāt Latvijas Republikā akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, kā arī tabakas izstrādājumus, kas nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, radīja Latvijas Republikai mantisku zaudējumu 4492,18 *euro* apmērā, ko veido nenomaksātais muitas nodoklis 331,78 *euro* apmērā, akcīzes nodoklis 3463,94 *euro* apmērā un pievienotās vērtības nodoklis 696,46 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurore Sniedze Arhipova, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.panta nosacījumiem, ar 2021.gada 26.oktobra ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, nosūtīja tiesai krimināllietu Nr.11096189820 /pers. A/ apsūdzībā viena Krimināllikuma 221.[6]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un viena Krimināllikuma 221.pantā trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdzot tiesu apstiprināt ar apsūdzēto noslēgto vienošanos (lietas 235.-236.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas noteikumiem, un saskaņā ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses E.Leitānes 2021.gada 29.oktobra lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā viena Krimināllikuma 221.[6]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un viena Krimināllikuma 221.pantā trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolemts iztiesāt rakstveidā – vienošanās procesa kārtībā.

Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai netika saņemts.

Iepazīstoties ar krimināllietas Nr.11096189820 materiāliem, tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā – 2021.gada 22.oktobrī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta nosacījumus, apsūdzētais /pers. A/ noslēdza ar prokurori vienošanās protokolu (lietas 229.-231.lapa).

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai; apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; apsūdzētais atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas

priekšmetu un piekrita viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem, vienošanās protokolā norādīta /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā izvirzītā un 2021.gada 11.oktobrī izsniegtā apsūdzība viena Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un viena Krimināllikuma 221.pantā trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta Latvijas Republika (lietas 46.lapa), kuras pārstāvis /Nosaukums/ lietā kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu pieteicis 4538,06 *euro* apmērā (lietas 46.-48.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli katrā izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstams tas, ka apsūdzētais sekmēja citas personas nozieguma atklāšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli katrā izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstams tas, ka apsūdzētais savu vainu atzinis pilnībā un nožēlojis izdarīto.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Sniedzot ziņas par apsūdzētā personību, pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/Krievijas Federācijā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo izglītību, šķīries, apgādībā viena nepilngadīga persona, strādājošs, ar paziņoto dzīvesvietu, iepriekš nesodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo un ceturto daļu /pers. A/ izdarītais Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, savukārt Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums – kā smags noziegums.

Prokurore norāda, ka, izvērtējot abu noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, secināms, ka apsūdzētais ar tiešu nodomu un apzināti prettiesiskām darbībām ir apdraudējis tautsaimniecības intereses akcīžu preču, tas ir, tabakas izstrādājumu aprites sfērā. Vērtējot abu izdarīto noziedzīgo nodarījumu kaitīgumu, secināms, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi negatīvi ietekmē tautsaimniecības intereses arī uzņēmējdarbības un ekonomikas darbības sfērā, jo pārkāpjot valstī noteikto tabakas izstrādājumu aprites kārtību, tiek veicināta akcizēto preču nelegāla aprite, kā arī tiek aizskartas valsts intereses ieņēmumu jomā. Izdarot Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir nodarījis valstij mantisku zaudējumu 45,88 *euro* apmērā nesamaksāto nodokļu veidā. Savukārt, izdarot Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais valstij ir nodarījis mantisku zaudējumu 4492,18 *euro* apmērā nenomaksāto nodokļu veidā.

Attiecībā par Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, izvērtējot psūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, secināms, ka soda mērķis ir sasniedzams, nepiemērojot brīvības atņemšanas sodu un naudas sodu, bet gan nosakot sodu piespiedu darba veidā. Brīvības atņemšanas sods nav piemērojams, jo lietā nav iegūti tādi dati, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais /pers. A/ būtu sabiedriski bīstams un, ka viņš būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. Savukārt naudas sods Krimināllikuma 36.panta pirmās daļas izpratnē ir visvieglākais sods, kura piemērošana apsūdzētajam /pers. A/ šajā gadījumā nesasniegtu soda mērķi sodīt vainīgo personu, jo, ņemot vērā, ka apsūdzētais strādā divās darba vietās, šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam 45,88 *euro*.

Izvērtējot soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu, resocializēt un panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no jauna noziedzīga nodarījuma veikšanas, prokurore uzskata par lietderīgu un audzinošu apsūdzētajam noteikt piespiedu darbu. Turklāt, ņemot vērā piespiedu darba būtību, jāapzinās, ka gadījumā, ja notiesātais ļaunprātīgi izvairīsies no soda izciešanas, tiesa neizciesto sodu var aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Šāds reāli izjūtams sods gan soda vainīgo, gan arī brīdina pārējos sabiedrības locekļus par iespējamām sankcijām likuma neievērošanas gadījumā, līdz ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarētais soda mērķis.

Šajā gadījumā piespiedu darbs apsūdzētajam /pers. A/ par Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būs taisnīgs, atbilstošs un samērīgs sods, kas nodrošinās soda mērķa sasniegšanu, kā arī atbilstošs /pers. A/ personībai un soda preventīvo mērķu sasniegšanai.

Nosakot soda mēru par Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tiek ņemti vērā divi apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī tas, ka apsūdzētais ir veicinājis kriminālprocesa ātrāku pabeigšanu.

Attiecībā par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, izvērtējot apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, prokurore secināja, ka soda mērķis ir sasniedzams, nepiemērojot brīvības atņemšanas sodu un naudas sodu, bet gan nosakot sodu piespiedu darba veidā. Brīvības atņemšanas sods nav piemērojams, jo lietā nav iegūti tādi dati, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais /pers. A/ būtu sabiedriski bīstams un, ka viņš būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai. Savukārt naudas sods Krimināllikuma 36.panta pirmās daļas izpratnē ir visvieglākais sods, kura piemērošana apsūdzētajam /pers. A/ šajā gadījumā nesasniegtu soda mērķi sodīt vainīgo personu, jo, ņemot vērā, ka apsūdzētais strādā divās darba vietās, šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam 4492,18 *euro*.

Ņemot vērā, ka kriminālprocesā netika konstatēta /pers. A/ īpašumā esoša manta, uz kuru būtu vēršama piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā, piemērot apsūdzētajam papildsodu – mantas konfiskācija – nav lietderīgi. Ņemot vērā papildsoda – probācijas uzraudzība – būtību – uzvedības uzraudzību, personas resocializācijas sekmēšana un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršana, kopsakarībā ar apsūdzētā personību un piemērojamo pamatsodu – piespiedu darbs, papildsoda – probācijas uzraudzība, piemērošana nav lietderīga.

Izvērtējot soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu, resocializēt un panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no jauna noziedzīga nodarījuma veikšanas, prokurore uzskata par lietderīgu un audzinošu apsūdzētajam noteikt piespiedu darbu. Turklāt, ņemot vērā piespiedu darba būtību, jāapzinās, ka gadījumā, ja notiesātais ļaunprātīgi izvairīsies no soda izciešanas, tiesa neizciesto sodu var aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Šāds reāli izjūtams sods gan soda vainīgo, gan arī brīdina pārējos sabiedrības locekļus par iespējamām sankcijām likuma neievērošanas gadījumā, līdz ar to tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā deklarētais soda mērķis.

Šajā gadījumā piespiedu darbs apsūdzētajam /pers. A/ par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būs taisnīgs, atbilstošs un samērīgs sods, kas nodrošinās soda mērķa sasniegšanu, kā arī atbilstošs /pers. A/ personībai un soda preventīvo mērķu sasniegšanai.

Nosakot soda mēru par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tiek ņemti vērā divi apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī tas, ka apsūdzētais ir veicinājis kriminālprocesa ātrāku pabeigšanu.

Ņemot vērā minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgts piespriest /pers. A/: par Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespiedu darbu uz 100 stundām; par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – piespiedu darbu uz 250 stundām, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 300 stundām, bez mantas konfiskācijas, bez probācijas uzraudzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo, ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2021.gada 20.janvāra plkst.13.59 līdz 2021.gada 20.janvārim plkst.19.00, kas atbilst 1 brīvības atņemšanas dienai un 8 piespiedu darba stundām.

/pers. A/ /Nosaukums A/ norēķinu kontā Nr./numurs/ arestētos naudas līdzekļus 4538,06 *euro* ieskaitīt valsts budžeta kontā /numurs 1/ cietušā –

Latvijas Republikas, pieteiktās kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanai.

2021.gada 22.oktobra vienošanās protokolu parakstījis apsūdzētais /pers. A/ un prokurore. Apsūdzētajam izsniegta vienošanās protokola kopija, un /pers. A/ ir apstiprinājis, ka piekrīt šādas vienošanās noslēgšanai (lietas 229.-231.lapa).

Tiesa, rakstveida procesā iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, secina, ka apsūdzētā faktiskās darbības pilnībā atbilst inkriminētā Krimināllikuma panta juridiskajai kvalifikācijai; tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā; apsūdzētā vainīgums apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms viena Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un viena Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Ar /vieta/ /amats/ 2021.gada 18.februāra lēmumu /pers. A/ ir piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts,- kuri sprieduma izpildes nolūkā ir atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Kriminālprocesā par cietušo atzīta Latvijas Republika, kuras pārstāvis /Nosaukums/ Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā lietā kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu pieteicis 4538,06 *euro* apmērā.

Apsūdzētais/pers. A/ cietušās kompensācijas pieteikumu ir atzinis pilnā apmērā.

Ar /vieta/ /amats/ 2021.gada 8.jūnija lēmumu uzlikts arests /pers. A/ /Nosaukums A/norēķinu kontā Nr./numurs/ esošajiem naudas līdzekļiem 4538,06 *euro* apmērā (lietas 182., 192.lapa). Lai nodrošinātu cietušajai nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu, starp prokurori un apsūdzēto ir panākta vienošanās, ka arestētie naudas līdzekļi tiks ieskaitīti valsts budžeta kontā /numurs 1/.

Ievērojot faktu, ka /pers. A/ 2021.gada 19.oktobrī labprātīgi atlīdzināja procesuālos izdevumus, kas izlietoti saistībā ar lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu 26,86 *euro* pilnā apmērā (lietas 216.-217., 227.lapa), minētie procesuālie izdevumi nav piedzenami no apsūdzētā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi – trīs cigarešu paciņas "Kiss dream", divas cigarešu paciņas "NZ Gold", viena cigarešu paciņa "Pall Mall", viena cigarešu paciņa "Winston Blue", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- ir iznīcināmas pēc sprieduma stāšanās spēkā; CD ar audioierakstiem no sakaru līdzekļu kontroles, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- ir atstājams glabāšanā pie krimināllietas materiāliem kā elektroniskais dokuments.

Kopumā, izvērtējot 2021.gada 22.oktobrī starp prokurori un apsūdzēto noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa atzīst, ka vienošanās ir likumīga un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības, turklāt sods, par kādu apsūdzētais un prokurore ir vienojušies, atbilst Krimināllikuma 46.pantā definētiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, Krimināllikuma 35.pantā norādītajiem soda mērķiem un apsūdzētā personībai, līdz ar to vienošanās ir apstiprināma, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu viena Krimināllikuma 221.^{6}pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos, sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu viena Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, apstiprinot starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos, sodīt ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 300 (trīs simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku šajā kriminālprocesā 2021.gada 20.janvāra plkst.13.59 līdz 2021.gada 20.janvārim plkst.19.00 (vienu dienu), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darbadienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai dzīvesvietai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – un papildus drošības līdzeklis – aizliegumu izbraukt no valsts – atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Noteikt cietušajai Latvijas Republikai kompensāciju par nodarīto mantisko zaudējumu 4538,06 *euro* (četri tūkstoši pieci simti trīsdesmit astoņi *euro*, 6 centi) apmērā.

/pers. A/ /Nosaukums A/norēķinu kontā Nr./numurs/arestētos naudas līdzekļus 4538,06 *euro* apmērā ieskaitīt valsts budžeta kontā/numurs 1/ cietušajai Latvijas Republikai tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanai.

Lietiskos pierādījumus – trīs cigarešu paciņas "Kiss dream", divas cigarešu paciņas "NZ Gold", vienu cigarešu paciņu "Pall Mall", vienu cigarešu paciņu "Winston Blue", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,– iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā; CD ar audioierakstiem no sakaru līdzekļu kontroles, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem,- atstāt glabāšanā pie krimināllietas materiāliem kā elektronisko dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 17.novembra.

Tiesnese *[personiskais paraksts]* E.Leitāne