Lietas arhīva Nr. CA-0379-17/4
ECLI:LV:KUAT:2017:1010.C29531816.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 10.oktobrī

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja A.KLAIŠE
un tiesneses L.KRAULE un R.VĪVA
ar sekretāri S.BRŪKLE
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „BKU Būve" prasībā pret AS „Transporta un sakaru institūts" par parāda piedziņu sakarā ar AS "Transporta un sakaru institūts" apelācijas sūdzību par Ventspils tiesas 2017.gada 3.maija spriedumu.
Tiesas sēdē tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

2016.gada 5.jūlijā SIA „BKU Būve" (turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret AS „Transporta un sakaru institūts" (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas pamatparādu 24 479,51 EUR, līgumsodu 2447,95 EUR, t.i., 10% apmērā no pamatparāda.
Prasība pamatota uz Civillikuma 1473., 1474., 1511., 1587., 1652., 1653., 1668.^{2}, 1716., 1720.pantu.
Ar Ventspils tiesas 2017.gada 3.maija spriedumu prasība noraidīta.
Spriedumā pirmās instances tiesa konstatējusi, ka 2013.gada 12.augustā puses noslēgušas līgumu Nr.L-s-2013/08-28 par Transporta un sakaru institūta zinātniski-pētnieciskās daļas remontu ēkai Rīgā, Lomonosova ielā 1, k-3, nosakot darbu vērtības līgumcenu Ls 7 000, kas pasūtītājam jāsamaksā 100% apmērā kā avansa maksājums uz izrakstītā rēķina pamata. Lietā nav strīda, ka 2013.gada 19.augusta faktūrrēķins Nr.14/AV par summu Ls 7000 ir apmaksāts.
Tiesa konstatējusi, ka prasītāja iesniegusi tiesai Izpildīto darbu aktus Nr.1, Nr.2 un Nr.3 objektā "Zinātnisko laboratoriju korpusa renovācija" par kopējo summu 34 439,60 EUR, bet minētos aktus parakstījusi tikai prasītāja. Savukārt prasītājas izrakstītajā faktūrrēķinā par summu 24 479,51 EUR, ar norādi "Par izpildītiem darbiem saskaņā ar aktu", nav norādīts ne numurs, ne sastādīšanas datums, bet rēķins satur atsauci uz 2013.gada 12.augusta līgumu Nr.L-s-2013/08-27. Šāds līgums lietā nav iesniegts, un prasītājas apgalvojumi, ka starp pusēm pastāvējušas mutiskas vienošanās, tiesas ieskatā vērtējami kritiski.
Tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 1587.pantu un Civilprocesa likuma 93.pantu, atzinusi, ka līguma summa 34 439,61 EUR nav pierādīta. Tas vien, ka prasītāja iesniegusi aktus par it kā izpildītiem darbiem un faktūrrērķinu par summu, kas atbilst prasības summai, nepierāda, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības.
Tiesa atzinusi, ka saskaņā ar Civillikuma 1511.-1514.pantā noteikto, līgumu var uzskatīt par noslēgtu, ja pastāv vismaz četri priekšnoteikumi: pilnīga vienošanās, līguma būtiskās sastāvdaļas, nolūks savstarpēji saistīties, pienācīga forma, neizslēdzot arī mutisku vienošanos. Savukārt tulkojot neskaidrus darījuma noteikumus, priekšroka dodama tādam tulkojumam, kas vismazāk saista parādnieku (Civillikuma 1417., 1427., 1508.pants).
Tiesa atzinusi, ka prasībā norādītā līguma summa 34 439,61 EUR nav pierādīta. Iesniegtās fotogrāfijas nav iespējams identificēt un attiecināt uz izskatāmo lietu.
Par spriedumu apelācijas sūdzību iesniegusi prasītāja SIA "BKU Būve", pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā.
Apelatores ieskatā tiesa nepamatoti prasību noraidījusi, jo prasītāja ar iesniegtajiem pierādījumiem ir pierādījusi prasību un līgumisko attiecību pastāvēšanu, ko prasītājas ieskatā atzinusi arī atbildētāja. 2013.gada 12.augustā puses noslēgušas līgumu Nr. L- S- 2013/08 - 28 "Par zinātniski pētnieciskās daļas remontu", vienojoties, ka prasītāja veiks Zinātnisko laboratoriju korpusa renovāciju, nosakot kopējās objekta izmaksas 34 439,61 EUR. Tā kā starp pusēm jau pastāvēja divi Eiropas Savienības Eiropas reģionālās attīstības fonda finansēti renovācijas darbu līgumi, puses mutiski vienojušās arī par zinātniski pētnieciskās daļas un mācību korpusa telpu renovāciju. Būvdarbu procesā bija nepieciešami papildus līdzekļi, tāpēc tika parakstīts līgums par summu Ls 7000 ar avansa norēķinu. Atbilstoši līgumam prasītāja turpinājusi veikt būvdarbus objektā, par ko puses vienojušās mutiski. Darbu rezultātā atbildētājai tika izrakstīts rēķins par 24 479,51 EUR (kopējā summa 34 39,61 EUR - samaksātā avansa summa 9960,10 EUR). Tika sagatavoti darbu pieņemšanas nodošanas akti, ko atbildētāja atteicās parakstīt, lai gan faktiskie remontdarbi tika veikti atbilstoši līgumam un vienošanām. Atbildētāja informējusi prasītāju par pretenzijām, attiecībā uz izvēlētajām flīzēm un laminātu. Savukārt prasītāja atteikusies turpināt darbus, jo atbildētāja neņemot vērā prasītājas brīdinājumus un ieteikumus, izvēlējusies attiecīgā noslogojuma telpām neatbilstošus materiālus. Tiesa nav ņēmusi vērā lietas materiālos esošās fotogrāfijas no objekta, kurā tika veikti būvdarbi, un dokumentus par trešo personu sniegtajiem pakalpojumiem minētajā celtniecības objektā. Minētie pierādījumi apliecina, ka objektā būvdarbi ir veikti, turklāt atbildētāja nav cēlusi iebildumus par nelikumīgu būvniecību viņas objektā.

Prasītājas SIA "BKU Būve" pārstāvis valdes loceklis /pers. H/ uz tiesas sēdi ieradies, bet valsts valodu nepārvalda, nav nodrošinājis tulka palīdzību. 2017.gada 25.septembrī tiesā saņemts prasītājas rakstveida iesniegums, kurā norādīts, ka pilnvarotā pārstāve neesot sasniedzama, bet valdes loceklis /pers. H/ nepārvalda latviešu valodu tādā līmenī, lai pārstāvētu sabiedrību tiesā. Savukārt zvērināts advokāts Ainārs Leičenko iepazinies ar lietas materiāliem 2017.gada 20.septembrī un piekritis uzņemties pārstāvību, ja lietas izskatīšana tikšot atlikta, jo uz nozīmēto tiesas sēdi nevarot ierasties sakarā ar aizņemtību citā tiesas procesā. Lūdz atlikt lietas izskatīšanu.
Tiesas kolēģija, konstatējot, ka prasītājas pārstāvis nepārvalda latviešu valodu un nav nodrošinājis sev tulka palīdzību, atzina, ka pārstāvis uz tiesas

sēdi nav ieradies neattaisnotu iemeslu dēļ un nolēma skatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai. Savukārt advokāta aizņemtībai citā tiesas procesā nav nozīmes, jo lietas izskatīšanas datums noteikts jau 2017.gada 18.jūlijā un pusēm par to paziņots, nosūtot tiesas pavēstes.

Tiesas sēdē atbildētājas AS "Transporta un sakaru institūts" pilnvarotā pārstāve /pers. I/ prasību un apelācijas sūdzību neatzina, uzturēja iepriekš sniegtos paskaidrojumus. Papildus paskaidroja, ka līgums Nr. LS-2013-08-28 par summu Ls 7000 starp pusēm noslēgts 2013.gada 12.augustā. Remonts uzsākts pēc līguma noslēgšanas, bet pabeigts netika. Mutiska vienošanās par citu darbu veikšanu nav pastāvējusi un rēķinu par 24 479,51 EUR atbildētāja nav saņēmusi. Prasība pamatota uz rēķinu bez datuma, kurā norādīts neeksistējoša līguma numurs, bet no iesniegtajām fotogrāfijām nav iespējams identificēt būvdarbu objektu. Lūdz prasību noraidīt.

Civillietu tiesas kolēģija, noklausoties atbildētājas pārstāves paskaidrojumus un iepazīstoties ar rakstveida pierādījumiem, uzskata, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un prasība par parāda piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā noteikts, ja tiesa, izskatot lietu atzīst, ka zemākas instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Novērtējot lietā nodibinātos faktus kopsakarā ar lietā esošajiem un iztiesāšanas laikā pārbaudītajiem pierādījumiem, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums attiecībā uz prasības noraidīšanu ir pareizs, pilnībā pietiekams, un pievienojas šī sprieduma argumentācijai, atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorādot.

Attiecībā uz apelācijas sūdzības argumentiem, tiesas kolēģija norāda, ka tie nav atzīstami par pamatotiem.

Apelatore norādījusi, ka 2013.gada 12.augustā puses noslēgušas līgumu Nr. L- S- 2013/08 - 28 "Par zinātniski pētnieciskās daļas remontu", vienojoties, ka prasītāja veiks Zinātnisko laboratoriju korpusa renovāciju, nosakot kopējās objekta izmaksas 34 439,61 EUR. Šāds arguments ir pilnīgā pretruna lietā esošajiem pierādījumiem, jo no lietas materiāliem redzams, ka augšminētajā datumā puses noslēgušas līgumu, kur 3.1.punktā paredzēts, ka veikto darbu vērtība tiek noteikta ar līgumcenu un sastāda Ls 7000. Bez tam līguma 6.2.punktā noteikts, ka šo līgumu var grozīt, papildināt vai lauzt pēc pušu rakstveida vienošanās, pamatojoties uz Latvijas Republikas likumdošanas aktiem (1.sēj., lietas 12.lapa). Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, ka puses būtu veikušas jebkādus grozījumus līguma noteikumos vai noteikušas citu līguma cenu, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka prasītāja veikusi remonta darbus par lielāku summu nekā paredzēts līgumā.

Apelatore norādījusi, ka izrakstīts rēķins par prasības summu. Lietas materiāliem pievienots rēķins bez datuma par prasības summu, kurā norādīts līgums Nr.L-s-2013/08-27. Tiesas kolēģija atzīst, ka lietas materiālos esošais rēķins nav identificējams un sasaistāms ar konkrēto prasījumu.

Apelatore norādījusi uz darbu pieņemšanas – nodošanas aktu, ko atbildētāja atteikusies parakstīt. No minētā akta redzams, ka tas sastādīts 2013.gada 2.septembrī un tajā arī norādīta faktiski izpildīto darbu summa Ls 7000, kas atbilst līguma noteikumiem (1.sēj., lietas 23.lapa).

Prasītāja iesniegusi izpildīto darbu aktus par 24 204,29 EUR, no kuriem nav redzams, kad tie sastādīti un kad veikti aktos norādītie darbi (1.sēj., lietas 15.-20.lapa).

Prasība pamatota uz Civillikuma normām par tiesiska darījuma formu (1473.pants) un pienākumu pildīt ar līgumu uzņemtās saistības (1587.pants).

Tiesas kolēģija konstatē, ka atbildētāja izpildījusi pušu 2013.gada 12.augustā noslēgtā līguma noteikumus pilnībā.

Prasītāja lūgusi piedzīt pamatparādu 24 479,51 EUR un līgumsodu, kas ir 10% no pamatparāda.

Tiesas kolēģija atzīst, ka prasība par pamatparāda piedziņu ir pilnībā noraidāma.

Pie šādiem apstākļiem noraidāma arī prasība par līgumsoda piedziņu, jo nav galvenā parāda.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un taisījusi pamatotu, lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem atbilstošu spriedumu, pamatojot prasības noraidīšanu, sasaistot lietā esošos pierādījumus ar materiālo tiesību normām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,02 EUR.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 204.[1], 430., 432. un 434.pantu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Noraidīt SIA „BKU Būve" prasību pret AS „Transporta un sakaru institūts" par parāda 24 249,51 EUR un līgumsoda 2447,95 EUR piedziņu.

Piedzīt no SIA "BKU Būve", reģistrācijas Nr. 40003598339, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,02 EUR (četri *euro* un 2 centi), nosakot, ka šī summa iemaksājama Tiesu administrācijai, reģistrācijas Nr. 90001672316, Valsts kase, BIC kods TRELLV22, kontā Nr. LV51TREL2190458019000.

Noteikt SIA "BKU Būve", reģistrācijas Nr. 40003598339, desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Kurzemes apgabaltiesā.

Priekšsēdētaja A.KLAIŠE

Tiesnese L.KRAULE

Tiesnese R.VĪVA