Lieta Nr.C13073114
314/15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015.gada 30.aprīlī

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu UAB "GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 5.decembrī prasītāja UAB "GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā, pamatojoties uz Civillikuma 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.panta, cēlusi Dobeles rajona tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1599, 53 EUR, līgumiskos procentus 1599,53 EUR, līgumsodu 465,40 EUR, piedzīt no atbildētāja valsts nodevu 381,32 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70, kopā piedzenot 4050,48 EUR; noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neapmaksātās parāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasības pieteikumā prasītāja norāda, ka 31.10.2006. Atbildētājs un aizdevējs AS "Swedbank" (turpmāk tekstā Cedents) noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.06-122500-PT (turpmāk tekstā Līgums), ar procentu likmi 1.50% mēnesī un nokavējuma līgumsoda 4.8% mēnesī (0.16% dienā). Saskaņā ar 27.05.2009. noslēgto Cesijas līgumu Cedents cedēja (nodeva) savas prasījuma tiesības Prasītajam pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma. Saskaņā ar noslēgto cesijas līgumu Prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētāja saistībām, ar tiesībām prasīt visus blakus prasījumus. Saskaņā ar Līgumā pielīgto aizdevuma atmaksas termiņu, Atbildētājam bija pienākums pilnā apmērā veikt aizdevuma pamatsummas un procentu par aizdevuma lietošanu (jeb līgumisko procentu) atmaksu ne vēlāk kā līdz 01.10.2009. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi, tādēļ Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētāja saistību izpildi. Prasītājs pieprasa no Atbildētāja nesamaksāto aizdevuma pamatsummu 1599,53 EUR apmērā. Saskaņā ar Līgumu Atbildētājam ir pienākums par aizdevuma lietošanu maksāt līgumiskos procentus 1.50 % mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas un līgumsodu 57.6% gadā (0.16% dienā) no kavētās maksājuma summas. Prasītājs, piemērojot pielīgto līgumisko procentu likmi 1.50 % mēnesī no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, aprēķina un no Atbildētāja pieprasa nesamaksātos līgumiskos procentus 1599,53 EUR apmērā, kas aprēķināti šādā veidā: Cedenta aprēķinātie procenti 34,26 EUR par periodu no Līguma noslēgšanas 31.10.2006 līdz cesijai 27.05.2009 (izriet no pielikumā pievienotā cedenta izsniegtā kredīta izraksta) plus aprēķinātie un nesamaksātie procenti 1599,53 EUR apmērā par periodu no cesijas 27.05.2009 līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, pēc formulas: mēneša procentu likme 1.50 % dalīt ar 30 kalendārā mēneša dienām reizināt ar aizdevuma nesamaksāto pamatsummas parādu 1599,53 EUR reizināt ar kavēto dienu skaitu 2009 (ja procentu prasījuma faktiska aprēķina summa pārsniedz pamatsummas apmēru, tā atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1 .punktam tiek aprobežota un samazināta līdz galvenā parāda apmēram). Atbildētāja nokavējuma sekas, pamatojoties uz Līguma noteikumiem, paredz Prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 4.8% mēnesī (0.16% dienā) no kavētās maksājuma summas. Prasītājs saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes principiem aprobežo līgumsoda pieaugumu 50% apmērā no galvenā parāda summas: iespējamais līgumsods 7020,73 EUR, kas aprēķināts, kā cedenta aprēķinātais līgumsods 1879,20 EUR par periodu no Līguma noslēgšanas 31.10.2006. līdz cesijai 27.05.2009 (izriet no pielikumā pievienotā cedenta izsniegtā kredīta izraksta soda nauda) plus aprēķinātais un nesamaksātais līgumsods apmērā par periodu no cesijas 31.10.2006. līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, pēc formulas: līgumsoda 4.8% mēnesī dalīt ar 30 kalendārā mēneša dienām reizināt ar kavēto maksājuma summu 1599,53 EUR reizināt ar kavēto dienu skaitu 2009 aprobežojot līgumsodu līdz 50% apmērā no galvenā parāda 1599,53 EUR summas – 465,40 EUR. Prasītājs uzskata, ka līgumsoda piedziņa šajā prasības pieteikumā prasītajā apmērā ir uzskatāma par samērīgu un proporcionālu attiecībā pret Atbildētāja neatmaksāto aizdevuma summu, Atbildētāja pieļauto saistību neizpildes nokavējuma ilgumu un Prasītāja ieguldītajiem resursiem, cenšoties panākt uzņemto saistību izpildīšanu no Atbildētāja puses, jo īpaši tādēļ, ka līgumsodam ir ne tikai sodīšanas, bet arī zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Prasības pieteikumā norādīts, ka līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu. Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 01.07.2013. sprieduma lieta Nr.C28228510 norādītajai tēzei, ka, ņemot vērā nokavējuma ilgumu, līgumsods, kas nepārsniedz pamatparāda apmēru, ir atzīstams par samērīgu ar līgumsaistību pārkāpumu un sekām. Ņemot vērā, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētāja celta tiesā līdz 31.12.2014., lietā piemērojamas Civillikuma saistību tiesību daļas normas, kādas tās bija redakcijā līdz 31.12.2013., jo saskaņā ar grozījumiem Civillikuma saistību tiesību daļā un saskaņā ar likuma „Par atjaunotās Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu „līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31 .decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1 .janvāra un līdz 2014.gada. 31.decembrim par tiem nav celta, prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.panta par parāda samaksas kārtību." Ņemot vērā minēto, Prasītājs pieprasa no Atbildētāja saistību izpildi neatzītajā daļā, tas ir, galveno parādu 1599,53 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu 1599,53 EUR un līgumsodu 465,40 EUR apmērā. Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neapmaksātās parāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2015.gada 17.martā tiesā saņemts UAB "GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā, un SIA "GELVORA" pieteikums par puses aizstāšanu, kurā lūgts aizstāt ar jauno prasītāju SIA "GELVORA". Ar 2014.gada 18.decembra Uzņēmuma reģistra valsts notāra lēmumu Nr.6-12/198523 reģistrēta

SIA /Nosaukums B/ pamatkapitāla palielināšana mantiska ieguldījuma veidā, kas veikta, ieguldot tajā UAB /Nosaukums B/ Latvijas filiāles uzņēmumu kā organizatoriski saimniecisku vienību Komerclikuma 18.panta izpratnē. Uzņēmuma pāreja, saskaņā ar 2014.gada 17.decembra nodošanas-pieņemšanas aktu Nr.1, ir notikusi līdz ar minētā valsts notāra lēmuma pieņemšanu, un, atbilstoši Komerclikuma 20.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, visa manta, saistības un prasījuma tiesības, kas ietilpa UAB /Nosaukums B/ Latvijas filiāles uzņēmumā, ir pārgājušas uz SIA /Nosaukums B/, kas līdz ar to ir kļuvusi par pilntiesīgu atbildētāj kreditoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu 2014.gada 12.decembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Dokumenti saņemti atpakaļ kā neizsniegti ar pasta darbinieka norādi, ka adresāts nav sastapts un beidzies glabāšanas termiņš. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 24.februārī ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas norādīto adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 31.oktobrī puses noslēdza Patēriņa kredīta līgumu.

Saskaņā ar 2009.gada 27.maijā noslēgto Cesijas līgumu Nr.GELV001 Cedents cedēja savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju Prasītajam pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma. Saskaņā ar noslēgto cesijas līgumu Prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētāja saistībām, ar tiesībām prasīt visus blakus prasījumus. Saskaņā ar Līgumā pielīgto aizdevuma atmaksas termiņu, Atbildētājam bija pienākums pilnā apmērā veikt aizdevuma pamatsummas un procentu par aizdevuma lietošanu (jeb līgumisko procentu) atmaksu ne vēlāk kā līdz 01.10.2009. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis, tādēļ Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja nesamaksāto aizdevuma pamatsummu 1599,53 EUR apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, *samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgtā līguma tiesiskumu, aizdevuma summas saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, faktu, ka atbildētājs ar līgumu pielīgtās saistības nav pilnībā izpildījis. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājas prasījums par neatmaksātās kredīta pamatsummas 1599,53 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

No prasības pieteikumam pievienotā Patēriņa kredīta līguma izriet, ka Atbildētājam ir pienākums par aizdevuma lietošanu maksāt līgumiskos procentus 1.50% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas. Prasītājs aprēķinājis pielīgtos līgumiskos procentus no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1599,53 EUR apmērā, ko lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina izriet, ka Atbildētājs nav samaksājis Prasītājam līgumiskos procentus 34,26 EUR par laiku no Līguma noslēgšanas dienas 2006.gada 31.oktobra līdz cesijai 2009.gada 27.maijam un par periodu no cesijas 2009.gada 27.maija līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai 1599,53 EUR apmērā (atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam, prasītājs aprobežojis un samazinājis līgumiskos procentus līdz pamatsummas apmēram).

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami nolīgtie līgumiskie procentu 1599,53 EUR apmērā.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka daļēji apmierināms UAB "GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā prasījums daļā par līgumsoda piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.*

Atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem, Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 4,8% mēnesī (0,16% dienā) no kavētās maksājumu summas, ko aprobežojis ar līgumsoda pieaugumu 50% apmērā no parāda summas.

No lietas materiāliem redzams, ka Atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi, pieļaujot ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu un izmantojot neatļauto kredītu, ir radījuši Prasītājai tiesības uz līgumsoda saņemšanu, tādējādi Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 465,40 EUR apmērā par laika periodu no Līguma noslēgšanas dienas 2006.gada 31.oktobra līdz cesijai 2009.gada 27.maijam un par periodu no cesijas 2009.gada 27.maija līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai.

Tiesa ņem vērā, ka Civillikumā noteiktais līgumsoda ierobežojums nav attiecināms uz konkrēto gadījumu, taču tiesa ņem vērā judikatūru.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 12. janvāra spriedumā, lietā Nr. SKC-25/2011, kurā vērtēts līgumsods 1% apmērā, atzinis, ka līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Vērtējot to pēc ekonomiskās būtības, jākonstatē, ka parādnieks uzņēmies nevis konkrēti izmērāmu „pametumu", bet maksājumu, kas var augt līdz bezgalībai. Senāta ieskatā, likumā nevar būt ietverta šāda līgumsoda būtība, jo, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt tā saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu.

Tā kā lietā nodibināts fakts, ka Atbildētājs ir kavējis ar līgumu uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka Atbildētājam Civillikuma 1716.panta izpratnē ir

pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

Līgumā noteikto līgumsoda apmēru 0,16% dienā (4,8% mēnesī) nevar atzīt par taisnīgu un samērīgu.

Civillikuma 1724.[1] pantu tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus. Ja līdzēji vienojušies, ka līgumsoda samaksa atsvabina šā soda cietēju no procentiem un augļiem, kas no viņa pienākas, kā arī zaudējumu atlīdzības, tad samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem.

Ņemot vērā minēto, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1724.[1] panta jēgumu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenams līgumsods 10% apmērā no prasītās pamatparāda summas 159,95 EUR (1599,53 EUR x 10% = 159,95 EUR) apmērā, bet prasība pārējā daļā par 305,45 EUR piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, *kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*. Tādējādi no /pers. A/ par labu UAB "GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas b) apakšpunktu – 369,10 EUR (3359,01 EUR – 2134 EUR = 1225,01 EUR x 4% = 49 EUR + 320,10 EUR = 369,10 EUR) un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu Atbildētājam, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 6,28 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. 1,58 EUR (6,28 EUR – 4,70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no Atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta pirmās daļu, spriedums Atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskas personas nāve, juridiskā perona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā. Šādos apstākļos ir jāatļauj aizstāt prasītāju - UAB /Nosaukums B/, kuru pārstāv filiāle Latvijā prasībā pret atbildētāju par neatmaksātā aizdevuma, procentu un līgumsoda parāda piedziņu ar - SIA /Nosaukums B/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77., 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pieteikumu par puses aizstāšanu.

Aizstāt prasītāju UAB "GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā, ar SIA "GELVORA", reģistrācijas Nr.40103837691, civillietā UAB "GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Daļēji apmierināt SIA "GELVORA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "GELVORA", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1599,53 EUR, līgumiskos procentus 1599,53 EUR, līgumsodu 159,95 EUR un tiesas izdevumus 373,80 EUR, kopā piedzenot 3732,81 EUR (trīs tūkstoši septiņi simti trīsdesmit divi *euro*, 81 cents).

Noraidīt SIA "GELVORA", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. A/ par līgumsoda 305,45 EUR apmērā piedziņu.

Noteikt SIA "GELVORA", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatparāda (1599,53 EUR) summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens *euro*, 58 centi). Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu, sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2015.gada 30.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova