Lietas Nr. 130099615
Lietas arhīva Nr. 1-0192-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 7.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri K.Elksnīti,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 16.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas (turpmāk – VP RRP KPP SAPIB AN) vecākā inspektore /L.K./ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC200648, par to, ka 2015.gada 9.oktobrī plkst.20.10 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Aizkraukles ielu Brīvības gatves virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Transportlīdzeklis tika apturēts Aizkraukles ielā, pretī namam Nr.18. Protokols sastādīts pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.5144 narkotisko, psihotropo vai toksisko ietekmes (iespaida) noteikšanai un VP vecākā inspektora /M.V./ ziņojumu, bez /pers. A/ klātbūtnes, jo minētā persona uz protokola sastādīšanu neieradās.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta piektās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu, kas nozīmēta 2016.gada 7.janvārī neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Saskaņā ar Latvijas APK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. /pers. A/ par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi paziņots, ievērojot Latvijas APK 268.[1]panta nosacījumus. /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās, kā arī no viņa nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar ko, secinu, ka /pers. A/ nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, tādēļ nolēmu lietu izskatīt bez /pers. A/ piedalīšanās.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

2015.gada 16.decembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC200648 fiksēto;

VP Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Organizētās noziedzības apkarošanas pārvaldes (turpmāk –GKrPP ONAP) 2.nodaļas vecākā inspektora /M.V./ ziņojumu, kurā aprakstīti /pers. A/ aizturēšanas apstākļi, veicot operatīvās meklēšanas pasākumus, kā arī ziņojumā aprakstīts, ka 2015.gada 9.oktobrī /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Audi A6 Avant, valsts numurs /TL numurs/, norādot pa kādām ielām transportlīdzekli /pers.A/ vadīja, norādot, kad /pers. A/ turpināja kustību pa no Brīvības gatves pa Lielvārdes ielu Aizkraukles ielas virzienā, aizbraucot līdz Aizkraukles ielai, apgriezās braukšanai pretējā virzienā, plkst.20.10 /pers. A/ vadītais transportlīdzeklis tika apstādināts un veikta viņa aizturēšana, Aizkraukles ielā, pretī namam Nr.18;

dokumentu kopijām:

GKrPP ONAP) 2.nodaļas inspektores /M.B./ ziņojumu, kurā norādīts, ka VP KrPP ONAP 2.nodaļas lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.11815006315, kas tika uzsākts 2015.gada 9.oktobrī, pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, 253.panta pirmajā daļā, paredzētām noziedzīga nodarījuma pazīmēm, par, iespējams, narkotisko/psihotropo vielu iegādāšanos, glabāšanu, realizācijas nolūkā, realizāciju un par narkotisko/psihotropo vielu iegādāšanos, glabāšanu, bez nolūka tās realizēt 2015.gada Rīgas pilsētā.

2015.gada 9.okotbrī administratīvā kārtībā tika aizturēts /pers.A/ Rīgā, Lielvārdes un Aizkraukles ielu krustojumā braucot ar automašīnu.

2015.gadā 9.okotbrī /pers. A/ tika nogādāts uz LR VM VSIA Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra Narkoloģiskās palīdzības dienesta Alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļu, Rīgā Tvaika ielā 2.

Saskaņā ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.5144 narkotisko/psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai /pers. A/, 2015.gada 9.oktobrī ir konstatēts narkotisko vielu reibums saskaņā ar ķīmiski-toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.8371, veicot /pers. A/ urīna

izmeklēšanu atrasts amfetamīns, metamfetamīns;

2015.gada 9.oktobra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.5144, kurā norādīts, ka 2015.gada 9.oktobrī veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, viņam konstatēts narkotisko vielu reibums, ko apliecina pievienotais Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.8371 slēdziens, kurā ir norādīts, ka veicot /pers. A/ urīna izmeklēšanu atrasts amfetamīns, metamfetamīns; nomazgājumos no rokām un mutes atrasti amfetamīna grupas atvasinājumi.

Vērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās /pers. A/ darbības, ko apliecina lietā esošie materiāli, uzskatu, ka nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes laikā /pers. A/ konstatēto narkotisko vielu reibumu, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vainīgums Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tā kā iestāde nelūdz noteikt ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, līdz ar ko minētais jautājums netiek lemts.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{2}, 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta piekto daļu, 213., 243.-244., 258., 268.^{1}, 272., 274., 275., 276., 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģa vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot no lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130099615). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2016.gada 7.janvārī.**

Tiesnese I.Millere