Lietas arhīva Nr. C-0696-18/2
ECLI:LV:VRT:2018:0614.C14053517.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2018.gada 14.jūnijā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 14.decembrī AS „Latvenergo" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedzis Gulbenes rajona tiesā (pēc tiesu reorganizācijas Vidzemes rajona tiesa) prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - atbildētāja) par naudas piedziņu. Lieta ievesta 2017.gada 18.decembrī.

Prasībā norādīts, ka Saskaņā ar 2002.gada 2.septembrī savstarpēji noslēgto līgumu Nr.5-91-3258 (mainoties klientu līgumu numerācijai -jaunais līguma Nr.1007032766) (turpmāk tekstā - Līgums) starp AS „Latvenergo" un /pers. A/ dzīvoklim ar adresi /adrese / (turpmāk tekstā - Objekts), tika piegādāta elektroenerģija.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājam bija pienākums ievērot 2009.gada 21.jūlija MK noteikumus Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Saskaņā ar Līguma 2.2.1 punktu atbildētājam bija pienākums katra mēneša 1. datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Pēc AS „Latvenergo" darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju minētajā Objektā, kā rezultātā par laika posmu no 2008.gada 1.augusta līdz 2011.gada 30.novembrim ir izveidojies neapmaksātas elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu EUR 326.35 (rēķins Nr.201028830080, ar apmaksas termiņu 25.01.2012).

Atbildētājs 2014.gada 5.decembrī tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 2014.gada 30.decembrim. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu neapstrīd, līdz ar ko viņa rīcība vērtējama kā piekrišana parādam. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Uzskatam, ka atbildētājs ar savu bezdarbību radīja prasītāja tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājam ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas EUR 326.35 apmērā.

Par savlaicīgi nenomaksāto parāda summu prasītājs atbilstoši Civillikuma 1765.pantam aprēķinājis likumiskos 6% gadā no parāda summas, kas saskaņā ar aprēķinu līdz prasības sastādīšanas dienai sastāda EUR 114.21.

Prasītājs, pamatojoties uz 21.07.2009. MK noteikumiem Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29.punktu, Līguma 2.2.1.punktu, Civillikuma 1587., 1759., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 27.pantu, 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu AS "Latvenergo" parādu 326,35 EUR, likumiskos 6% gadā no parāda summas EUR 114,21, samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 7.lapa).

2017. gada 12.decembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma
sniegšanai (lietas 21. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas
tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 21.-22.lapa).

Ar 2018.gada 26.februāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Ar
minēto lēmumu pusēm arī paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas datumu (lietas
46.-47.lapa).

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējot rakstveida pierādījumus, kopsakarā ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts darījums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod tiesības vienai pusei atkāpties no līguma, kaut atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, pēc tam, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Civillikuma 2033.pants nosaka, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tātad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā.

No lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem tiesa konstatē, ka prasītājs uz 2002.gada 2.septembra Līguma Nr.5-91-3258 pamata piegādājis

elektroenerģiju pēc adreses /adrese /, kā to pielīgušas puses. Par šo apstākli lietā strīds nepastāv.

Tiesa ir izvērtējusi atbildētājas iebildumus par prasību, taču secina, ka tiem nav izšķirošas nozīmes pieteiktā strīda izspriešanā. Prasība celta par parāda piedziņu, kas izriet no starp pusēm 2002.gada 2.septembrī noslēgtā līguma par elektroenerģijas piegādi. No līguma 5.2.punkta konstatējams, ka līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku. Puses pielīgušas līguma 5.4.4.punktā, ka līguma darbība var tikt izbeigta, ja izbeidzas lietotāja lietošanas tiesības vai īpašuma tiesības uz objektu. Turklāt, līguma 5.6.punktā noteikts, ja lietotājs grib izbeigt līgumu par elektroenerģijas piegādi un lietošanu, tad par to 7 dienas iepriekš rakstiski jāpaziņo piegādātājam un pilnīgi jānorēķinās par izlietoto elektroenerģiju atbilstoši līguma nosacījumiem. Tiesa konstatē, lai gan atbildētāja ir norādījusi, ka viņai ir izbeigušās īpašumtiesības uz konkrēto nekustamo īpašumu, tomēr viņa nav iesniegusi pierādījumus, ka starp pusēm noslēgtā līguma darbība noteiktā kārtībā ir izbeigta. Tāpēc apstāklim par nekustamā īpašuma piederību nav nozīmes, jo atbildētājas saistības izriet no noslēgtā līguma ar prasītāju. Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam - atbildētājas saistību tiesības radušās no tiesiska darījuma.

No prasības pieteikumā iekļautā aprēķina izriet, ka galvenais parāds EUR 326,35 apmērā aprēķināts par laika periodu no 01.08.2008. līdz 30.11.2011. Likumiskie procenti (6% gadā) EUR 114,21 apmērā aprēķināti par laika periodu no 25.01.2012. līdz 24.11.2017. (lietas 5.lapa).

Prasības summu pamato brīdinājums (lietas 10.lapa), rēķins, kura apmaksas termiņš norādīts – 25.01.2012. (lietas 12.lapa), likumisko procentu aprēķins (lietas 16.lapa).

Tiesa konstatē, ka prasītājs nosūtījis atbildētājai brīdinājumu par parāda samaksu 05.12.2014. (lietas 10.-11.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītā parāda apmēru, jo atbildētāja šāda veida iebildumus nav cēlusi, savukārt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam pierādījumi, ka samaksa veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo.

Atbildētājas saistības izriet arī no Ministru kabineta noteikumi Nr.452 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (kas bija spēkā no 11.07.2007. līdz 29.07.2009.) un Ministru kabineta noteikumi Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (kas bija spēkā no 29.07.2009. līdz 15.11.2011.) regulējuma attiecībā uz abu elektroenerģijas piegādē iesaistīto pušu saistības elektroenerģijas piegādē, lietošanā un samaksā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un ceturto daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, -ir seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša

kapitāla.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eiro zonā ar 2014. gada 1.janvāri un Euro ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas euro. Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar euro ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē euro, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas

uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz euro ir 1 EUR=0,702804. Tiesa konstatē, ka prasītājs korekti konvertējis latos norādītās summas uz euro.

Ievērojot iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums pret atbildētāju par neapmaksātā parāda pamatsummas EUR 326,35 apmērā un likumisko procentu EUR 114,21 piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu EUR 3,30 (lietas 9.lapa), kopā EUR 74,44.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1] , 250.[25],

250.[27]., tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, parādu par patērēto elektroenerģiju /adrese/ par laika periodu no 01.08.2008 līdz 30.11.2011 EUR 951,26 apmērā; likumiskos procentus par laika periodu no 25.01.2012 līdz 24.11.2017 EUR 114,21 apmērā; tiesas izdevumus EUR 74,44, KOPĀ EUR 515,00 (pieci simti piecpadsmit centi).

NOTEIKT atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2018.gada 14.jūnija.

Tiesnese M.Bogdane