Lietas Nr. 11354054516
Lietas arhīva Nr. K33-0754-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 11.jūlijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ozoliņa - Kļaviņa rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja sekojošo.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ ***izdarīja narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu, proti:***

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk tekstā - Izmeklēšanā) radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz narkotisko vielu - kanabiss (marihuāna) — saturošu augu sēšanu un audzēšanu savām vajadzībām. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/, Izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un apstākļos, no Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotas personas, ieguva augu, kas satur narkotisko vielu kanabiss (marihuāna) audzēšanai nepieciešamās sēklas, kuras 2016.gada septembrī, Izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, neatļauti iesēja traukos stādu audzēšanai, pēc kā savā dzīvesvietā /adrese/, speciāli aprīkotā skapī, nodrošinot kanabiss (marihuāna) augiem nepieciešamos augšanas apstākļus - apgaismojumu, temperatūru un mitrumu, ventilāciju un laistīšanu, neatļauti izaudzēja, ne mazāk kā divus (2) stādus, kuru ziedkopas un nežāvētas lapas, saskaņā ar Ekspertu atzinumu satur 2152g sevišķi bīstamu narkotisko vielu, nežāvētu kanabiss (marihuānu).

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ pārkāpjot Latvijas Republikā noteikto narkotisko vielu aprites kārtību neatļauti iesēja un izaudzēja augus, kas satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss (marihuāna).

Tādejādi /pers. A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu kāds paredzēts Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt /pers. A/neatļauti glabāja narkotisko vielu bez realizācijas nolūka, lielā apmērā, proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā (turpmāk — Izmeklēšanā) precīzāk nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz neatļautu narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) izgatavošanu personīgas lietošanas nolūkā. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ Izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 16.decembrim savā dzīvesvietā, /adrese/, speciāli aprīkotā skapī, neatļauti, izaudzēja augus, kuru lapas satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss (marihuāna), pēc kā atdalot lapas no auga kāta, un atstājot tās speciāli aprīkotajā skapī, savā dzīvesvietā /adrese/, izžāvēja tās, iegūstot 340g izžāvētas brūnganzaļas krāsas lapas, kas saskaņā ar Eksperta atzinumu satur sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss (marihuāna) un saskaņā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, un spēkā esošā likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu veido lielu apmēru, tādejādi izgatavojot lietošanai sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss (marihuāna).

Neatļauti izaudzēto un sagatavoto, personīgai lietošanai paredzēto, sevišķi bīstamo narkotisko vielu kanabiss (marihuāna), /pers. A/ neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, speciāli aprīkotajā skapī, līdz 2016.gada 16.decembrim, pīkst. 12:00, kad veicot apskati /adrese/, minēto narkotisko vielu atrada un izņēma policijas amatpersonas.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ neatļauti izgatavoja un glabāja bez realizācijas nolūka lielā apmērā sevišķi bīstamu narkotisko vielu kanabiss (marihuāna).

Tādejādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[3] Par augstākminētajām ***/pers. A/*** (turpmāk – Apsūdzētais) izdarītajām noziedzīgajām darbībām pirmstiesas procesa laikā, 2017.gada 16.jūnijā, prokurors Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar Apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu (lietas 69.-70.lapa).

[4] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā. Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai netika saņemts.

[5] Iepazīstoties ar kriminālprocesa Nr.11354054516 materiāliem, tiesa konstatē, ka pirmstiesas izmeklēšanā – 2017.gada 16.jūnijā Apsūdzētais, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta nosacījumus, noslēdzis vienošanos par vainas atzīšanu un sodu (lietas 69.-70.lapa).

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka Apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai; Apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un tā sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; Apsūdzētais atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un piekrita viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai.

[6] Prokurors lūdz apstiprināt noslēgto vienošanos starp Apsūdzēto un prokuroru, un noteikt sekojošu sodu:

- par Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, brīvības atņemšanu uz trīs (3) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

- par Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu.

- saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, sodu Apsūdzētajam noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu

kopības daļēji sakaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz četriem (4) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

- saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem sodu Apsūdzētajam noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz pieciem (5) gadiem.

[7] *Ar noziedzīgu nodarījumu nevienai personai nav nodarīts materiāls kaitējums.*

[8] Par apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošiem datiem noskaidrots, ka dzimis /datums/, Rīgā, LR pilsonis, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu un darbnespējīgu personu nav, vidējā speciālā izglītība, strādā, dzīvesvieta /adrese A/, agrāk nesodīts.

[9] No noslēgtā vienošanās protokola un 2017.gada 14.jūnija Apsūdzētā pratināšanas protokola izriet, ka Apsūdzētais savu vainu Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā un Krimināllikuma 256.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto, ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un Apsūdzētais piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas, lūdza tiesu apstiprināt noslēgtās vienošanās (lietas 64.-65., 69.-70.lapa).

[10] Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par Apsūdzētā vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

[11] Lietā konstatēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto.

Lietā konstatēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta *nosacījumiem par Apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziegumi izdarīti narkotisko vielu reibumā.*

[12] 2016.gada 19.decembrī Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 33., 34.lapa).

[13] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam aizstāvību veica aizstāvis R.Klotiņš, līdz ar ko, ir radušies procesuālie izdevumi 65,00 *euro* apmērā (lietas 66.-68.lapa). Tiesa atzīst, ka no Apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvja darbu pirmstiesas procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493. Pamatu Apsūdzētā atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

[14] *Lietiskie pierādījumi - pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 2150g nežāvēta kanabisa (marihuānas), pēc izžāvēšanas Kriminālistikas pārvaldes maisiņā kopā ar 339g kanabisa (marihuānas) Kriminālistikas pārvaldes maisā, iepakoti Kriminālistikas pārvaldes maisā, kas aizzīmogots ar kriminālistikas pārvaldes zīmogu Nr.4 un atstāts glabāšanā Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16. - 19.12.2016.g.* (lietas 15., 16.lapa).

[14.1] 2017.gada 16.janvārī pieņemts Lēmums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem (izņemtajiem priekšmetiem) kriminālprocesā Nr.11354054516, un konkrēti, nolemts augu kātus, saknes ar augsni, atlikušās dzeltenas lapas, kas iepakoti papīra maisā, kas apzīmogots ar LR VP *Kriminālistikas pārvaldes zīmogu Nr.4 – iznīcināt (lietas 15.lapa).*

2017.gada 16.janvārī sastādīts Akts par lietisko pierādījumu (izņemto priekšmetu) iznīcināšanu (lietas 16.lapa).

[15] Arests Apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos un /pers. A/ sodīt par:

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma *253.panta otrajā daļā ar brīvības atņemšanu uz trīs (3) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas,*

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma *256.panta pirmajā daļā ar brīvības atņemšanu uz vienu (1) gadu.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji sakaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz četriem (4) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz pieciem (5) gadiem.

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc notiesātās personas deklarētās dzīves vietas.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ desmit darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona TSV Salaspils filiālē,
/adrese/.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 65,00 *euro* par aizstāvja R.Klotiņa sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus par aizstāvja juridisko pakalpojumu sniegšanu jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas: Valsts kases kontā-saņēmējs:NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams 2017.gada 11.jūlijā.

Tiesnese I. Ozoliņa-Kļaviņa