Krimināllieta Nr. 11520028414/K29-1128/14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 12.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Gromovu
piedaloties prokuroram P.Urbānam
advokātam A.Muceniekam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers.D/ personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2014.gada 20.aprīlī ap plkst.23.50 /pers. D/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.p., 39.4.p.prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,55 promiles alkohola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja automašīnu /marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca/adrese/.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, atzina pilnībā.

Apsūdzētais/pers. D/ lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Pret apsūdzētā /pers. D/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu savus iebildumus nav izteicis prokurors un aizstāvis.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

/pers. D/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2.daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus noskaidrots, ka viņš agrāk nav tiesāts (l.l.28-31), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu apstrādes sistēmā datu par /pers. D/ nav (l.l. 32). Viņa apgādībā ir četri nepilngadīgi bērni (l.l. 50-54) . Strādā SIA „/Nosaukums/ „ un SIA „/Nosaukums/" par projekta vadītāju (l.l.55-61). No darba vietām raksturojas pozitīvi (l.l.62-63).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā augstāk norādīto, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka nav konstatēti viņa atbildību pastiprinoši apstākļi, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka apsūdzētais /pers. D/ ir sapratis savas rīcības sekas un vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto, apsūdzētā personu raksturojošos datus, to, ka apsūdzētais agrāk nav tiesāts, raksturojas pozitīvi, kā arī noklausoties valsts apsūdzības uzturētāja viedokli, tiesa uzskata, ka soda mērķa sasniegšanai, kas ir ne tikai sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. D/ ir nosakāms piespiedu darbu veidā, tādā veidā gan sodot viņu – piespiedu kārtā iesaistot sabiedrībai nepieciešamo darbu bezatlīdzības veikšanā, gan dodot iespēju saglabāt iepriekšējo dzīvesvietu un nepakļaujot viņu ieslodzījumam. Apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kurš likumā paredzēts kā obligāts, jo nav likumīga pamata piemērot Krimināllikuma 49.panta otrās daļas nosacījumus. Tiesa uzskata par iespējamu nepiemērot /pers. D/ papildsodu – mantas konfiskāciju, kas Krimināllikuma 262.panta 2.daļas sankcijā nav paredzēts kā obligāts, jo no krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā mantai arests nav uzlikts, bet transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums, ir reģistrēts uz citas fiziskas personas vārda.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām**, **atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 1.daļas 2.punktu soda termiņā /pers. D/ ieskaitīt aizturēšanu 2014.gada 21.aprīlī un atzīts par izciestām 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Latvijas sodu izpildes kodeksa 133.panta 1.daļu /pers. D/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā – Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā (/adrese/) - piespriestā soda izciešanai.

Drošības līdzekli, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, /pers. D/ atstāt iepriekšējo - nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Spriedumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 14.novembra, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire