Lietas Nr. 11250055014
Lietas arhīva Nr. K19-0232-14/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Kuldīgā, 2014.gada 4.decembrī**

**Kuldīgas rajona tiesa,**

**tiesnese Daina Alksne**

izskatīja rakstveida procesā pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a

**/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt,** šādos apstākļos:

2014.gada jūnija mēnesī, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, no pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotas personas, neatļauti, personīgai lietošanai iegādājās izžāvētu, sasmalcinātu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu, kuras kopējais svars ir 1,9379 g un kas ir kanabiss (marihuāna) un neatļauti, bez nolūka to realizēt atveda uz savu dzīves vietu /adrese/, kur neatļauti, bez nolūka realizēt glabāja ieliktu dzīvojamā istabā novietotajā mugursomā plastmasas fotofilmas ietvarā līdz 2014.gada 9.septembrim, kad kanabisu (marihuānu) izņēma /Nosaukums A/ darbinieki.

Saskaņā ar spēkā esošajiem LR Ministru Kabineta 2005.gada 8.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" I. pielikuma 1.4. 4. punktu, kanabiss ir pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām, tām pielīdzinātām psihotropām vielām un augiem, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību pielīdzinātām psihotropām vielām (I saraksts).

Saskaņā ar LR likuma par "Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var likt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" 1.9379 g kanabiss (izžāvēta marihuāna) pārsniedz apmērus līdz kuriem tie atzīstami par nelieliem.

Tādējādi /pers.A/ pārkāpa LR likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts transportēt, glabāt un iegādāties I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

**Ar savām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.**

Pirmstiesas procesā prokurore D.Kronberga, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta noteikumus, un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesneses 2014.gada 19.novembra lēmumu nolemts lietu iztiesāt rakstveida procesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta prasībām minētais lēmumus nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam un aizstāvei, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, un iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

2014.gada 14.novembra vienošanās protokols noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam;

– to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiek atzīts tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto;

– to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti;

– ņemot vērā par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidroto – agrāk nesodīts; pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 2 reizes.

Pamatojoties uz augstāk minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā tika panākta vienošanās par to, ka prokurors lūdz tiesu atzīt par vainīgu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un sodīt ar piespiedu darbiem uz 170 stundām.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnībā pierādīts pirmstiesas procesā, un /pers. A/ darbības **kvalificējamas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas – narkotisko vielu neatļauta iegādāšanās, glabāšana un pārvadāšana bez nolūka tās realizēt,** un par šīm darbībām /pers. A/ ir sodāms.

Tiesa atzīst, ka ir Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/.

Tiesa, pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2014.gada 14.novembrī vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, ir pārliecinājusies un konstatēja, ka prokurores un apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota, noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta prasības.

Noslēgtā vienošanās par soda veidu un apmēru atbilst Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas soda sankcijai. Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ir ievēroti Krimināllikuma 35.panta, 46. – 48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir pareizi norādīts, ka /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, un konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēla, ko var atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar

Krimināllikuma 47.panta otro daļu, un tiesa attiecīgi par tādu atzīst, apstiprinot šo vienošanos.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa atzīst par pamatotu izraudzīto iespēju par piespiedu darbu piemērošanu apsūdzētajam /pers. A/.

Tiesas ieskatā soda apmērs, par ko noslēgta vienošanās, ir atbilstošs un adekvāts apsūdzētā personības novērtējumam, kas atreferēts vienošanās protokolā, respektējot noziedzīgā nodarījuma klasifikāciju un apdraudējuma raksturu.

Ņemot vērā iepriekš minētos tiesas motīvus par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka šī vienošanās kā likumīga un pamatota ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 540.[1] pantu, 542.pantu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2014.gada 14.novembrī starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbiem uz 170 (viens simts septiņdesmit ) stundām.

Piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus –167 gramus marihuānu, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14 – 79 KR no 20.10.2014. iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne