Lietas Nr. C15206216
Lietas arhīva Nr. C-0676-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2017.gada 31.maijā

Jelgavas tiesa

tiesnese M. Griķe

rakstveida procesā
civillietā

SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā.

Aprakstošā daļa

Jelgavas tiesā 2016.gada 13.jūlijā ierosināta civillieta, kurā prasītāja SIA "Julianus Inkasso Latvija" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā ar prasības summu 538,15 euro, kurā ietilpst galvenais parāds 418,45 euro, likumiskie nokavējuma procenti laikā no 2011.gada 21.septembra līdz 2016.gada 27.jūnijam 119,70. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas prasības summu un noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), piedzenot arī tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2002.gada 20.augustā starp atbildētāju un AS "Swedbank" tika noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot EGO norēķinu kartes līgumu, atbildētāja ar to piekrīt EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam cenrādim. Saskaņā ar EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, atbildētājai bija katru mēnesi jānodrošina, lai EGO norēķinu kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa, kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētājas privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts (speciāls konts bankā, pie kura piesaistīta EGO norēķinu karte).

Prasības pieteikumā norādīti apstākļi, ka atbildētāja nepapildina savu privāto kontu fiksēto ikmēneša maksājumu, procentu par aizdevuma lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksai un tādejādi nepilda EGO kartes lietošanas noteikumus. Banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētājas privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai. No 2011.gada 21.septembra cedents AS "Swedbank" neaprēķināja procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu un atbildētāja nevarēja saņemt papildus aizdevumus.

2012.gada 20.decembrī AS "Swedbank" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētājas starpā noslēgtā līguma, prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot prasītājai līguma izbeigšanas datumu 21.09.2011.

Prasītāja izsūtījusi atbildētājai AS "Swedbank" paziņojumu par prasījumu tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai. Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētājas.

Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu no līguma izbeigšanas datuma.

Prasītāja prasību pamatojusi ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763.,1793.,1797.,1798.,1801.,1805, 1934, 1943.pantu.

Atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} pantu nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī citas procesuālās tiesības, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai. Tiesas sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā, ar pasta norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

Secināms, ka par uzsākto tiesvedību tiesa paziņojusi atbildētājai Civilprocesa likuma noteiktā kārtībā (sk. Dzīvesvietas deklarēšanas likumā, tā mērķi un sekas).

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi. Pušu sacīkstē nepiedalās tiesai nezināmu apsvērumu dēļ.

Puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā. Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad tiesas sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2002.gada 20.augustā noslēgts EGO kartes līgums, klienta Nr.197747 (līgums Nr. 02-055442-EG) ar kredīta limitu LVL 150, no AS "Swedbank" kredīta izraksta redzams, ka, saskaņā ar līgumu Nr.02-055442-EG noteikts kredīta limits LVL 275,00 un atbildētājai izsniegts kredīts LVL 292 apmērā, kredīta limita izsniegšanu apliecina kredīta izraksts (lietas lapa 14), kas pierāda prasībā norādītos apstākļus, ka saistības pielīgtā kārtībā un termiņā nav pildītas, vai atbildētāja būtu cēlusi kādus iebildumus par veikto aprēķinu prasītājai. Nav šaubu, ka atbildētāja naudas līdzekļus ir saņēmusi un lietojusi, uz ko norāda arī konta izraksts. Tā atbilstība grāmatvedības prasībām netiek apšaubīta, par to nav iebildumi celti.

Cesijas līgums un tā pielikums (lietas lapa 48, 37) pierāda, ka galvenā parāda summa uz 2011.gada 21.septembri ir 418,45 euro, ko AS "Swedbank" cedējusi SIA "Julianus Inkasso Latvija", ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus un citus blakus prasījumus.

Tiesā iesniegts cesijas līgums un pilnvara (lietas lapa 48,49), kas kopā ar rakstveida pierādījumiem noteikti pierāda prasītājas prasījuma tiesības,

atbilstoši Civillikuma 1483. panta 4. punktam. Cesijas līgums noslēgts 2012.gada 20.decembrī, izraksts no tā pielikuma (lietas lapa 37) attiecas uz atbildētājas saistībām – parāds 418,45 uz 2011.gada 21.septembri, kas norādīts kā saistību nofiksēšanas datums.

Cesija dod tiesības prasīt parādu un likumiskos nokavējuma procentus, atbilstoši pielīgtajam, cesijas formai un tās sekām, atbilstoši Civillikuma 1801.–1810.pantam.

Paziņojums atbildētājai par prasījuma tiesību cesiju nosūtīts 2013.gada 6.martā (lietas lapa 38, 40-43), 2014.gada 26.maijā (lietas lapa 44, 46-47).

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemamā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1652.pantam, parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms. Līguma tiesiskums nav apstrīdēts un tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Katra saistību tiesības izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir, nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu (Civillikuma 1811.pants).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus pieprasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tas, ka atbildētāja nav gādājusi, lai saņemtu tiesas paziņojumus, nevar kavēt lietas iztiesāšanu.

Tiesa konstatē, ka atbildētājas saistību kavējums bija iestājies 2011.gada 21.septembrī (lietas lapa 35). Iebildumus minētajam apstāklim atbildētāja nav cēlusi.

Pušu tiesiskās attiecības nosaka noslēgtais līgums, kas pierāda prasītājas prasījuma tiesības, saskaņā ar Civillikuma 1483.panta 4.punktu.

Nekādi iebildumi par saistībām vai aprēķinu nav celti ne prasītājai, ne tiesai, apšaubīt to nav pamata.

Civillikuma 1587.pants uzliek pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu.

Faktiski noslēgts aizdevuma līgums, aizdevums izsniegts, iestājas sekas, atbilstoši Civillikuma 1943.pantam.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājai, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieces nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651.pantam.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Prasības summa pierādīta ar tās aprēķinu un līguma noteikumiem (lietas lapa 5, 11), kā arī izziņu (lietas lapa 12), cesijas līgumu un tā pielikumu (lietas lapa 48, 37).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Ievērojot minēto un Civillikuma 1590.panta noteikto, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums pildīt ar noslēgto līgumu pielīgtās saistības un samaksāt prasītājam prasības summu.

Prasības apmierināšanas juridisko pamatojumu nosaka Civillikuma 1587.pants, kas paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto (..). Prasījuma par procentu piedziņu apmierināšanu pamato Civillikuma 1753.pants, kas noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un Civillikuma 1756.pants, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu, konkrētajā gadījumā to noteic likums.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem. Tiesas izdevumi piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 33., 34., 35., 39.panta noteikumiem un lietā taisītajiem izdevumiem, ko pierāda maksājuma uzdevumi – valsts nodeva 80,72 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro (lietas lapa 8 – 9). Lietā taisīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas dokumentu un pavēstu nosūtīšanu (Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts) summā 6,28 euro, no tiem prasītāja samaksājusi 4,70 euro. Nesamaksāto izdevumu daļa 1,58 euro, saskaņā ar tiesu praksi, Civilprocesa likuma 33., 39., 40., 41.pantu, jāpiedzen no atbildētājas valsts labā, nosakot termiņu tā labprātīgai izpildei, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu.

Uz likuma pamata, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1756., 1765. pantu, nosakāmas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, prasības summu 538,15 euro (pieci simti trīsdesmit astoņi eiro un 15 centi), no tiem parāds 418,45 (četri simti astoņpadsmit eiro un 45 centi) un likumiskie nokavējuma procenti laikā no 2011.gada 21.septembra līdz 2016.gada 27.jūnijam 119,70 (viens simts deviņpadsmit eiro un 70

centi), un tiesas izdevumus 85,42 euro (astoņdesmit pieci eiro un 42 centi), tos ieskaitot prasītājas kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Republikai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens eiro un 58 centi), kas ieskaitāmi Tiesu administrācijas, reģistrācijas nr. 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: jānorāda lietas numurs, vārds, uzvārds, personas kods.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās un pienākumu šajā termiņā nekavējoties iesniegt pierādījumus par tā izpildi, izskaidrojot iespējamās procesuālās sekas, ja tas netiek izdarīts, tiek izdots izpildu raksts un nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. No tā iestājas pienākums apmaksāt ar sprieduma izpildi saistītos izdevumus.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no 2017.gada 31.maija, kad taisīts spriedums, Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā, ja pastāv Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktie apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati.

Tiesnese M. Grikše