Lietas Nr. C29462316
Lietas arhīva Nr. C-1675-17/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 26.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda 1475,42 *euro,* līgumsoda 147,54 *euro* un nokavējuma procentu 56,56 *euro* piedziņu sakarā ar pušu starpā 2013.gada 22.oktobrī noslēgtā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līguma neizpildi no atbildētājas puses.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/.

Prasītāja, pamatojoties uz 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu un starp pusēm 2013.gada 22.oktobrī noslēgto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līgumu, sniedz atbildētājam apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētājs līgumā noteiktos maksājumus veic neregulāri un nepilnā apmērā. Par laika periodu no 2013.gada 1.novembra līdz 2016.gada 1.aprīlim atbildētāja parāds ir 1475,42 *euro*, par ko prasītāja par laika periodu no 2014.gada 10.decembra līdz 2016.gada 15.aprīlim, saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 5.5.apakšpunktu aprēķinājusi līgumsodu 147,54 *euro*, un nokavējuma procentus par laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 1.aprīlim 56,56 *euro*.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

2016.gada 20.decembrī pusēm, ievērojot Civilprocesa likuma 56.panta noteikumus, nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu tiesas kancelejā 2017.gada 26. janvārī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3. punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Šā paša likuma 13.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, pamatojoties uz 2011.gada 5.jūlijā noslēgto dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910 pārvalda dzīvojamo māju /adrese/ (lietas 14.-21.lapa).

Saskaņā ar izdruku no Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma atbildētājam 05.01.2001. nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/ (lietas 22.lapa).

2013.gada 22.oktobrī starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līgums Nr.6-13/8412, kura 5.sadaļa „Maksājumi" paredz apsaimniekošanas maksas, maksas par sniegtajiem pakalpojumiem maksāšanas kārtību un termiņus (lietas 23.-25.lapa).

No prasītājas sastādītā aprēķina (lietas 30.lapa), kura pamatotību atbildētājs nav apstrīdējis, redzams, ka par laika periodu no 01.11.2013.- 01.04.2016. atbildētāja parāds par apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem ir 1475,42 *euro*, kas, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3. punktu un 13.pantu no atbildētāja prasītājas labā ir jāpiedzen.

Saskaņā ar Civillikuma 1651. pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums. Civillikuma 1652.panta trešajā punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 5.1.punktu maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu maksājama vienlaicīgi ar maksu par komunālajiem pakalpojumiem un citiem līgumā noteiktajiem maksājumiem saskaņā ar pārvaldnieka sagatavotajiem rēķiniem, līdz rēķinā norādītajam datumam.

Atbildētājs maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā neveica, tādējādi pielaižot parādnieka nokavējumu.

2015.gada 30.novembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu, lūdzot samaksāt parādu viena mēneša laikā vai noslēgt vienošanos par parāda samaksas grafiku (lietas 26.-28.lapa). Atbildētājs brīdinājumā noteiktajā termiņā parādu nesamaksāja, kā arī nevērsās pie prasītājas, lai noslēgtu vienošanos par parāda samaksu.

Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Šī paša panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar pārvaldīšanas līguma 5.5.punktu maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsodu 0,1 % apmērā no kavētā maksājuma summas.

Par samaksas nokavējumu prasītāja par laiku no 2014.gada 10.decembra līdz 2016.gada 15.aprīlim lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 147,54 *euro* apmērā (lietas 30.lapa).

Tiesa, ņemot vērā līgumā noteikto līgumsoda likmi, nokavējuma ilgumu, atzīst līgumsodu 147,54 *euro* apmērā par taisnīgu un samērīgu kompensāciju par atbildētāja pieļauto saistību izpildes nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1759. pantā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par

nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu pirmo daļu likumisko procentu apmērs konkrētajās tiesiskajās attiecībās ir seši procenti no simta gadā.

Par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 15.aprīlim prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus 56,56 *euro* (lietas 30.-31.lapa).

Ņemot vērā minēto, to, ka atbildētājs prasītājas sastādīto aprēķinu nav apstrīdējis, līdz ar ko arī tiesai nav pamata apšaubīt tā pamatotību, no atbildētāja prasītājas labā, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1753. un 1759.pantu, piedzenams līgumsods 147,54 *euro* un nokavējuma procenti 56,56 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 256,63 *euro*, ko veido valsts nodeva 251,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, labā parādu 1475,42 *euro*, līgumsodu 147,54 *euro,* nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 15.aprīlim 56,56 *euro*, un tiesas izdevumus 256,63 *euro*, kopā 1936,15 *euro* (Viens tūkstotis deviņi simti trīsdesmit seši *euro* 15 centi).

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātās parāda summas (1475,42 *euro*).

/pers. A/ samaksa jāveic SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" bankas kontā: LV63RIKO0002013197596, AS "DNB banka".

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Jolanta Zaškina