Lietas Nr. C24181615
Lietas arhīva Nr. C-0622-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2016.gada 3.martā

Ogres rajona tiesa: tiesnese S.Cīrule
Brīvības ielā 6, rakstveida procesā izskatīja civillietu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 7.oktobrī prasītāja "Latvijas Mobilais Telefons" SIA cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, lūgusi: 1) piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu par pakalpojumiem 242,09 *euro*, 2) iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1159,32 *euro*; 3) līgumsodu par Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 192,15 *euro*; 4) izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 153,60 *euro*; 5) līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 9,51 *euro*, kā arī tiesas izdevumus; 6) noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem.

Prasībā norādīts, ka puses kopā noslēgušas četrus LMT pakalpojumu līgumus – 2012.gada 19.decembrī LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2013.gada 19.septembrī LMT pakalpojumu līgumu Nr/numurs/, 2014.gada 29.aprīlī LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, bet 2014.gada 9.jūlijā LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk kopā - Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līguma numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

Pakalpojumu līgumi noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk - noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2012.gada 19.decembrī atbildētājs ar LMT un DT Mobile SIA noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 1).

Saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem atbildētājs, samaksājot 59 Ls, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu portatīvo datoru "Samsung NP530U3C-A05EE". Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto, bija Ls 560. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2013.gada 9.aprīlī atbildētājs ar LMT un DT Mobile SIA noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 2).

Saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu "modemu Huawei E3276". Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija Ls 55. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2013.gada 5.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 3).

Saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu "mobilo telefonu Sony ST27i". Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 3 līgumā noteikto, bija Ls 162. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 3 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

2014.gada 29.aprīlī atbildētājs ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk – Nomaksas līgums 1), kas ir pakalpojuma līguma Nr./numurs/ pielikums.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu 1 noteikumiem atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu "planšetdators Lenovo IdeaPad Yoga B8000-H". Iekārtas vērtība bija 300 *euro*. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma 1 noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem.

2014.gada 9.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk – Nomaksas līgums 2), kas ir pakalpojuma līguma Nr/numurs/ pielikums.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu 2 noteikumiem atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu "portatīvo datoru Asus X550LB-XO025H". Iekārtas vērtība bija 876 *euro*. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši. Saskaņā ar Nomaksas līguma 2 noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri, neievēroja apmaksas termiņus.

2014.gada 18.jūnijā veica iemaksu 68,79 *euro* par 2014.gada 7.maija rēķinu.

Tā kā atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, prasītāja saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2014.gada 5.jūlija rēķinā iekļāva līgumsodu 4,55 *euro* par 2014.gada 6.jūnija rēķina samaksas termiņa kavējumu.

2014.gada 6.jūlijā atbildētājs veica iemaksu 94,52 *euro* par 2014.gada 6.jūnija rēķinu.

Tā kā atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, 2014.gada 30.jūlijā noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

2014.gada 7.augustā prasītāja sagatavoja rēķinu par 2014.gada jūlijā atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem un saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja rēķinā iekļāva līgumsodu 4,96 *euro* par 2014.gada 5.jūlija rēķina samaksas termiņa kavējumu.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu aprēķināts pakalpojuma līguma spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, tas nav palielinājies pēc pakalpojuma līguma izbeigšanas.

2014.gada 31.augustā, prasītāja saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus, saskaņā ar Nomaksas līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza to darbību un saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.punktu, izbeidza visu Mans komplekts darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līgumu 4.2.punktu atbildētājs apņēmās Pakalpojumu līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt atlikušo iekārtas pirkuma maksas daļu. Nesamaksātā daļa par Nomaksas līgumu 1 ir 283,32 *euro*, bet par Nomaksas līgumu 2 ir 876 *euro*.

Saskaņā ar visu Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu, ņemot vērā iekārtas vērtību, prasītājas izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, prasītāja aprēķinājusi atbildētājam līgumsodu – par Mans komplekts 1 – 148,55 *euro*, bet par Mans komplekts 2 – 43,60 *euro*, līgumsods aprēķināts atbilstoši Civillikuma 1716.panta noteikumiem.

Izbeidzot Mans komplekts 3 līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, aprēķināta izmaksu atlīdzība 153,60 *euro*.

2014.gada 5.septembrī prasītāja atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par 1756,67 *euro*.

2014.gada 25.septembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija, lūdzot samaksāt parādu.

Atbildētājs parāda samaksu nav veicis.
Prasītāja norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] 2015.gada 9.oktobrī atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas prasībām, uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot viņas tiesības. Sūtījums 2015.gada 13.novembrī atgriezts tiesai atpakaļ ar pasta atzīmi "beidzies glabāšanas laiks" (*lietas 41.lapa*).
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.
Tādejādi tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.
Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.
Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.
Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to, 2015.gada 10.novembrī pieņemts lēmums un 2016.gada 25.janvārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 3.martā.
Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.
Lietā nav strīda un no lietas materiāliem redzams, ka puses noslēgušas četrus LMT pakalpojumu līgumus (*lietas 19.- 22.lapa*).
Lietā nav strīda un no lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 19.decembrī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumiem atbildētājs, iemaksājot iekārtas pirkuma maksu Ls 59, saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung NP530U3C-A05EE. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto, bija Ls 560. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 1 noteikumu 3.2.1.apakšpunktu, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus (*lietas 23.lapa*).
Lietā nav strīda un no lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 9.aprīlī atbildētājs noslēdzis ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Huawei E3276. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto, bija Ls 55. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 2 noteikumu 3.2.1.apakšpunktu, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus (*lietas 24.lapa*).
Lietā nav strīda un no lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 5.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Sony ST27i. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 3 līgumā noteikto, bija Ls 162. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts 3 noteikumu 3.2.1.apakšpunktu, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus (*lietas 25.lapa*).
Lietā nav strīda un no lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 29.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa", kas ir Pakalpojumu līguma Nr/numurs/ pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līguma 1 noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Lenovo IdeaPad Yoga B8000-H. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Nomaksas līguma 1 līgumā noteikto, bija 300 *euro*. Atbildētājs, saskaņā ar Nomaksas līguma 1 noteikumu 3.2.1.apakšpunktu, apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus, kas saskaņā ar minētā līguma noteikumu 2.2.apakšpunktu tiek iekļauts abonenta kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem (*lietas 26.lapa*).
No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 9.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līguma 2 noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Asus X550LB-XO025H. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Nomaksas līguma 2 līgumā noteikto, bija 876 *euro*. Atbildētājs, saskaņā ar Nomaksas līguma 2 noteikumu 3.2.1.apakšpunktu, apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus, kas saskaņā ar minētā līguma noteikumu 2.2.apakšpunktu tiek iekļauts abonenta kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem (*lietas 27.lapa*).
Saskaņā ar pakalpojuma līgumu noteikumiem (19.5.punkti) atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt rēķinu prasītājas norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.
Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājis parādu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

[4] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1555,01 *euro* apmērā, kas sastāv no parāda par saņemtajiem pakalpojumiem 242,09 *euro* apmērā, iekārtu pirkuma maksas 1159,32 *euro* apmērā un izmaksu atlīdzībām sakarā ar pakalpojumu līgumu Mans komplekts 3 pirmstermiņa izbeigšanu 153,60 *euro* apmērā.
Atbilstoši Nomaksas līgumu 2.2.apakšpunktam, ikmēneša maksājums tiek iekļauts abonenta (atbildētāja) kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem.
Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu 19.5.apakšpunktu, atbildētājam bija pienākums samaksāt rēķinu prasītājas norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā (*lietas 20.- 21.lapa*).
Atbilstoši Mans komplekts 3 līguma 3.4.apakšpunktam, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts, abonents (atbildētājs) nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītājas izdevumiem.
Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksājis, noslēgtos līgumus nav apstrīdējis, līdz ar to tie ir izpildāmi, atbilstoši Civillikuma 1587.panta un 1590.panta noteikumiem.
Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu atmaksājis rēķinus termiņos, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu, ka samaksa prasītājas norādītajā termiņā nav veikta, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju.
Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parādu, un prasība par galvenā parāda 1555,01 *euro* piedziņu ir apmierināma pilnībā.

[5] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 192,15 *euro* un līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 9,51 *euro*.
Civillikuma 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa paredz, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.
Mans komplekts līgumu 3.4.apakšpunkts noteic, ka ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts abonents (atbildētājs) nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītājas izdevumiem.
Pakalpojumu noteikuma 32.punkts noteic, ka ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā prasītājas rēķinu, prasītājai ir tiesības pieprasīt un atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru kavēto dienu.
Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem

zaudējumiem. Noslēdzot minētos līgumus, atbildētājs saņēma iekārtas, kuru lielāko daļu bija finansējusi prasītāja un aprēķinātais līgumsods atbildētājam rada tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts pakalpojumu līgumu spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņā kavējumu, un nav palielinājies pēc pakalpojumu līgumu izbeigšanas.

Līgumsoda aprēķins atbilst līgumos noteiktajam un atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda aprēķinu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa secina, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods par Mans komplekts 1 un Mans komplekts 2 līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 192,15 *euro* un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu 9,51 *euro*, kopā 201,66 *euro*.

[6] Prasītāja lūgusi atzīt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītāja tiesai atsevišķi uzrādījusi parāda summu par pakalpojumiem 242,09 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda summas par pakalpojumiem 242,09 *euro*.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama lietā samaksātā valsts nodeva 263,50 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā 268,20 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,26 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93., 96., 193., 204.[1], 250.[18], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt "Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu prasītājai "Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr. 50003050931, galveno parādu 1555,01 *euro* apmērā, līgumsodu 201,66 *euro* apmērā, tiesāšanās izdevumus 268,20 *euro* apmērā, kopā 2024,87 *euro* (divi tūkstoši divdesmit četri *euro* un 87 centi) apmērā. Samaksa veicama "Latvijas Mobilais Telefons" SIA prasībā norādītajā norēķinu kontā AS "Swedbank" /numurs/.

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% no parāda summas par pakalpojumiem 242,09 *euro* (divi simti četrdesmit divi *euro* un 09 centi) apmērā.

Piedzīt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,26 *euro* apmērā (viens *euro* un 26 centi), kas labprātīgi nomaksājami 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā vai atsūtams pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai Brīvības ielā 6, Ogrē, LV-5001. Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģistrācijas numurs: 90001672316

Konta numurs: LV51TREL2190458019000

Saņēmēja banka: Valsts kase

BIC kods: TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C24181615.

Noteikt atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule