Lietas Nr. A420140615
Lietas arhīva Nr. A42-01406-15/25

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 5.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Markovs,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Arčers" pārstāvjiem /pers. A/ un /pers. B/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvim /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Arčers" pieteikuma (reģ.Nr.108) par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 4.decembra lēmuma Nr.15.4/25 "Par projekta "Energoefektivitātes paaugstināšana SIA "Arčers" rūpnieciskās ražošanas ēkā" atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Arčers" (turpmāk – pieteicēja) 2014.gada 31.jūlijā SIA "Vides investīcijas fonds" iesniedza Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu iesniegumu atklāta konkursa "Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" piektajā kārtā iesniegto projekta "Energoefektivitātes paaugstināšana SIA "Arčers" rūpnieciskās ražošanas ēkā" (identifikācijas Nr.KPFI – 15.4/25) iesniegumu (turpmāk – projekta iesniegums).

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) 2014.gada 28.augusta vēstulē Nr.4.1.-47/7802, kura tika precizēta ar VARAM 2014.gada 1.septembra vēstuli Nr.4.1-47/7998, informēja pieteicēju par to, ka veicot projekta iesnieguma vērtēšanu atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr.559 "Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa "Kompleksi risinājumi siltumnīcefekts gāzu emisiju samazināšanai" nolikums"" (turpmāk –Noteikumi Nr.559) 5.pielikumā minētajiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem, ir konstatēts, ka projekta iesniegums neatbilst minēto noteikumu 5.pielikumā precizējamiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem.

VARAM uzaicināja pieteicēju precizēt projekta iesniegumu atbilstoši konstatētajām neatbilstībām.

Pieteicēja 2014.gada 17.septembrī SIA "Vides investīcijas fonds" iesniedza precizētu projekta iesniegumu.

Ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 4.decembra lēmumu Nr.15.4/25 "Par projekta "Energoefektivitātes paaugstināšana SIA "Arčers" rūpnieciskās ražošanas ēkā" (ar identifikācijas Nr.KPFI – 15.4/25) iesnieguma noraidīšanu" (turpmāk – Lēmums) nolemts noraidīt pieteicējas projekta iesniegumu.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

[1.1] Projekta iesniegumam nav pievienota Noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktā noteiktā dokumentācija projektā paredzētās iekārtas piegādes un uzstādīšanas darbiem. Nepieciešams iesniegt parakstītu un būvvaldē saskaņotu dokumentāciju atbilstoši ēkas energoaudita pārskatā paredzētajām aktivitātēm par projektā paredzētās iekārtas piegādes un uzstādīšanas darbiem.

[1.2] Ēkas energoaudita pārskata 1.5.sadaļā novērtētais saražotās/patērētās enerģijas apjoms kopā (1 729 798 kWh) neatbilst uzstādīto atsevišķo enerģiju summai (7 48645 kWh).

[1.3] Ēkas energoaudita pārskata 2.3.1.sadaļas 2. un 3.pozīcijā norādītais iekārtas darba stundu skaits (3000 h) pārsniedz 2.2.sadaļā iekļauto informāciju par ēkas noslogotību gadā (10*260=2600 h).

[1.4] Ēkas energoaudita pārskata 5.2.1sadaļā uzrādītie iekšējie siltuma ieguvumi no apgaismojuma, ierīcēm un no procesiem, priekšmetiem [(4,7 kWh/m^2 + 45,6 kWh/m^2) x 4050,6 m^2 = 203745 kWh] pārsniedz kopējo 6.1.sadaļā uzrādīto elektroenerģijas patēriņu gadā (6.1.8.pozīcijā – 158840 kWh).

[1.5] Ēkas energoaudita pārskata pielikuma 3.sadaļā "Tehnoloģiskās iekārtas un apgaismojuma iekārtas pirms un pēc renovācijas pasākumu veikšanas" iekārtu darba stundu skaits gadā (3000 h) pārsniedz 2.2.sadaļā "Informācija par ēkas noslogotību" norādīto ēkas noslogotību gadā (2600 h).

[1.6] Papildus nepieciešams iesniegt detalizētu, dokumentāli pierādāmu informāciju par esošo un projekta ietvaros nomaināmo un uzstādāmo iekārtu tehniskajiem rādītājiem, ar aprēķinu pamatojot plānoto saražoto produkcijas vienību skaitu, kā arī nepieciešams iesniegt izvērstu aprēķinu par esošo un plānoto vienas vienības energoietilpību, ņemot vērā iekārtu raksturlielumus.

[1.7] Nepieciešams iesniegt precizētu energoaudita pārskatu, ievērojot Noteikumu Nr.559, Ministru kabineta 2013.gada 25.jūnija noteikumu Nr.348 "Ēku energoefektivitātes aprēķinu metode" un citu normatīvo aktu prasības.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] VARAM secinājusi, ka projekta iesniegumā norādītais CO^2 emisijas samazinājums neatbilst Noteikumu Nr. 559 9.punktam, kas noteic oglekļa dioksīda emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājus, kas raksturo oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu attiecībā pret projekta iesniegumā norādīto finanšu instrumenta finansējumu, kas nedrīkst būt mazāks par 0,42 kgC02/euro gadā, un Noteikumu Nr.559 28.2.punktam, kas paredz pievienot sertificēta energoauditora izstrādātu ēkas energoauditu, kas veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem ēku energoefektivitātes aprēķina jomā un izstrādāts atbilstoši Noteikumu Nr.559 4.pielikumam (attiecināms uz komersantu).

Noteikumu Nr.559 19^1.punkts noteic, ka vadlīnijās projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanai iekļauj kārtību attiecināmo izmaksu aprēķinam un

oglekļa dioksīda (CO^2) emisijas samazinājuma aprēķinam, tai skaitā gadījumos, kad projekta īstenošanas rezultātā, salīdzinot ar situāciju pirms projekta īstenošanas, ir palielinājusies ražošanas jauda.

Pieteicēja ir aprēķinājusi CO^2 emisijas samazinājumu pēc Noteikumu Nr.559 5.kārtas vadlīnijām "Vadlīnijas projektu iesniedzējiem Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa "Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai, V kārta", kas nosaka CO^2 emisijas samazinājuma aprēķinu, ja plānots projekta ietvaros veikt energoefektivitātes paaugstināšanu ražošanas iekārtās, uzstādot iekārtas ar lielāku ražošanas jaudu salīdzinājumā ar situāciju pirms projekta, kā rezultātā nesakrīt VARAM Lēmumā norādītie aprēķini ar projekta iesniegumā norādītajiem aprēķiniem.

[2.2] Dati aprēķināti atbilstoši Noteikumu Nr.559 noteiktajām prasībām, nosakot iekārtas darba stundas, enerģijas patēriņu un salīdzinot to ar plānotās iekārtas darba ražīgumu pēc ražotāja norādītajiem datiem. Šādā veidā noskaidrots, ka plānotā iekārta paredzēto darbu apjomam ir spējīga veikt ievērojami ātrāk un energoefektīvāk, tādējādi, patērējot mazāku enerģijas apjomu vienas vienības saražošanai. Pieteicēja norāda, ka iespējami ātrāka ražošana un līdzekļu ekonomija ir galvenais iemesls, lai ražošanas uzņēmums nomainītu ražošanas tehnoloģiskās iekārtas. Ievērojot to, ka esošā iekārta ir nepietiekama, lai nodrošinātu pieaugošo pieprasījumu pēc saražotās produkcijas, kā arī ražošanu veicot ar modernām iekārtām, ir iespējams izgatavot modernākus materiālus ar augstāku kvalitāti un lielāku pieprasījumu. Veicot CO^2 emisijas samazinājuma aprēķinus, aprēķinu vienkāršošanas nolūkā, esošās iekārtas ražības apjomi pielīdzināti saražotās produkcijas apjomam, un plānotās iekārtas ražotāja norādītie iekārtas tehniskie parametri salīdzināti ar esošo iekārtu, tādēļ uzskatāms, ka nav pamatots VARAM Lēmumā norādītais Noteikumu Nr.559 9.apakšpunkts.

[2.3] Esošo iekārtu ražības aprēķinu veicis sertificēts energoauditors, izmantojot informāciju par esošo energoresursu patēriņu ražošanas procesa nodrošināšanai, esošo iekārtu tehniskajiem parametriem un saražotās produkcijas apjomiem un, salīdzinot to ar plānotajiem ražošanas apjoma pieaugumiem, un plānotās iekārtas ražošanas kapacitāti, iegūstot precīzu energoresursu ietaupījuma aprēķinu vienai saražotajai vienībai, veicot iekārtu nomainu.

[2.4] Pastāv nevienlīdzīga attieksme pret pieteicēju, ņemot vērā, ka Noteikumu Nr.559 iepriekšējo kārtu ietvaros ir apstiprināti projektu iesniegumi (SIA "Infleks" III kārtā iesniegtais projekta iesniegums "Energoefektivitātes paaugstināšana SIA "Infleks" ražošanas ēkā" ar identifikācijas Nr.KPFI-15.2/152; SIA "Dižozols Plus" IV kārtā iesniegtais projekta iesniegums "Energoefektivitātes paaugstināšana SIA "Dižozols Plus" ražošanas ēkā", ar identifikācijas Nr.KPFI-15.3/96 un SIA "Kronus" IV kārtā iesniegtais projekta iesniegums "Energoefektivitātes paaugstināšana SIA "Kronus" ražošanas kompleksā Dauguļu ielā 17 un 19, Ulbrokā atbilstoši augstiem energoefektivitātes standartiem un izmantojot videi draudzīgus būvniecības materiālus", ar identifikācijas Nr.KPFI-15.3/95), kuriem CO^2 emisijas samazinājums bija lielāks nekā esošais, bet plānotās saražotās produkcijas apjoms vairākkārt pārsniedz esošās produkcijas rādītājus. VARAM vērtēšanas komisijai nav pamata uzskatīt, ka iepriekš minētajos projektu iesniegumos, energoaudita aprēķinu metodika ir bijusi citādāka. Aprēķini ir identiski kā pieteicējai norādītajā projekta iesniegumā Nr.KPFI – 15.4/25, tā arī iepriekš minētajos projektu iesniegumos.

[2.5] VARAM vērtēšanas komisija nav kompetenta vērtēt sertificēta energoauditora aprēķinus, kā arī vērtēšanas komisijas piesaistītā sertificētā energoauditora kompetencē nav vērtēt cita sertificēta energoauditora aprēķinu metodiku. Tas būtu jāvērtē augstāk stāvošai personai vai iestādei, kas izdot sertifikātus attiecīgās jomas speciālistiem. Pieteicēja uzskata, ka vērtēšanas komisija, nepamatoti un ārpus savas kompetences vērtējusi projekta iesnieguma energoaudita pārskatu.

[3] VARAM lietā sniedzis rakstveida paskaidrojumus. Paskaidrojumā VARAM norāda, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem. Papildus izteikti turpmāk norādītie apsvērumi un argumenti.

[3.1] Projekta iesniegums ir noraidāms arī tāpēc, ka vērtēšanas komisijas rīcībā nebija nepieciešamās informācijas, lai pieņemtu lēmumu par tā apstiprināšanu, jo netika iesniegta nepieciešamā informācija no būvniecības jomas kompetentās institūcijas - būvvaldes. Turklāt pieteicējai jau pirms projekta iesnieguma iesniegšanas bija zināms, ka attiecīgie dokumenti ir jāpievieno sākotnējai projekta iesnieguma veidlapai saskaņā ar MK noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktu, tāpēc nav ņemams vērā pieteicējas apgalvojums, ka pieteicējai nebija iespējams saņemt būvvaldes izziņu 10 (desmit) dienu laikā, lai pievienotu to 2014.gada 17.septembra precizētajam projekta iesniegumam.

[3.2] Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 28.2.apakšpunktu viens no projekta iesniegumam papildus iesniedzamajiem dokumentiem ir sertificēta energoauditora izstrādāts ēkas energoaudits, kas veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem ēku energoefektivitātes aprēķina jomā un izstrādāts atbilstoši minēto noteikumu 4. vai 6.pielikumam atkarībā no projekta iesniedzēja juridiskā statusa.

Minētā nosacījuma ievērošanu paredzēts izvērtēt pie MK noteikumu Nr.559 5.pielikumā noteiktā projektu iesniegumu vērtēšanas 2.17.kritērija, kas ir precizējams kritērijs.

Noteikumu Nr.559 40.punkts noteic, ka gadījumā, ja projekta iesniegumā nav informācijas, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību kādam no šo noteikumu 5.pielikumā minētajiem kritērijiem, kā arī, ja minētā informācija nav salasāma vai nav norādīta iesniegtajos dokumentos, vērtēšanas komisija lemj, ka projekta iesniegums neatbilst attiecīgajam kritērijam, vai attiecīgajā kritērijā piešķir zemāko vērtējumu.

Vērtējot projekta iesniegumu, vērtēšanas komisija konstatēja, ka pievienotajā ēkas energoaudita pārskatā aprēķini ir veikti nekorekti un līdz ar to iesniegtais ēkas energoaudita pārskats uzskatāms par neatbilstošu Noteikumu Nr.559 28.2.apakšpunktam.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādīto.

VARAM pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā norādīto.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Izskatāmā lieta ierosināta par pienākuma uzlikšanu VARAM izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiktu apstiprināts pieteicējas projekta iesniegums.

Kā izriet no publiski pieejamās informācijas, konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" piektās kārtas ietvaros projektu īstenošanas termiņš, ietverot Noteikumu Nr.559 54.punktā noteikto noslēguma pārskatu iesniegšanas termiņu (1 mēnesis), bija 2015.gada 29.maijs. Šajā termiņā nodrošināma gan projekta līgumā paredzēto aktivitāšu pabeigšana, gan atbilstoši sagatavota noslēguma pārskata iesniegšana (sk.http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/KPFI/projekti/).

Līdz ar to tiesa šajā lietā nevar lemt par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet par Lēmuma tiesiskumu.

[7] Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos" 10.panta pirmās daļas 2.punktu VARAM ir klimata pārmaiņu finanšu instrumenta budžeta programmas izpildītāja un izvērtē projektu iesniegumus un apstiprina projektus, kuri saņem finansējumu no klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļiem, kā arī piešķir finansējumu konkrētam projektam.

Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" (turpmāk – konkurss) nolikumu, tai skaitā vērtēšanas kritērijus un projektu pieteikšanas, izskatīšanas, apstiprināšanas, finansējuma piešķiršanas, kā arī finansēto projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtību noteic Noteikumi Nr.559.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 2.punktu konkursa mērķis ir siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana, nodrošinot pāreju no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus, uzlabojot komersantu ražošanas tehnoloģiskās iekārtas vai nomainot tās ar jaunām ražošanas tehnoloģiskām iekārtām un uzlabojot ēku energoefektivitāti.

Noteikumu Nr.559 34.punkts noteic, ka projektu iesniegumu vērtēšanai atbildīgā iestāde izveido projektu iesniegumu vērtēšanas komisiju.

Iepriekš minēto noteikumu 35.punkts noteic, ka vērtēšanas komisijas darbības kārtību nosaka vērtēšanas komisijas nolikums. Vērtēšanas komisijas sastāvu un nolikumu apstiprina ar atbildīgās iestādes rīkojumu, bet saskaņā ar Noteikumu Nr.559 36.punktu vērtēšanas komisiju vada atbildīgās iestādes pārstāvis.

Vērtēšanas komisijā ir iekļauti divi atbildīgās iestādes pārstāvji un pa vienam pārstāvim no Vides investīciju fonda, Ekonomikas ministrijas, Izglītības un zinātnes ministrijas, Kultūras ministrijas un Veselības ministrijas.

Noteikumu Nr.559 37.punkts paredz, ka vērtēšanas komisija pieaicinot ekspertus, kas izvēlēti konkursa kārtībā saskaņā ar publisko iepirkumu regulējošiem normatīvajiem aktiem, pārbauda projekta iesniegumā (3.pielikuma 2.11.apakšpunkts) norādīto sasniedzamo rādītāju atbilstību projekta iesniegumā plānotajām aktivitātēm un iesniegtajai dokumentācijai.

Ar VARAM 2014.gada 17.jūlija rīkojumu Nr.250 „Par Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu iesniegumu atklāta konkursa "Kompleksie risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana" piektās kārtas vērtēšanas komisijas izveidošanu un vērtēšanas komisijas nolikuma apstiprināšanu" izveidota vērtēšanas komisijas. Savukārt ar VARAM 2014.gada 30.jūnija rīkojumu Nr.233 „Par Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu iesniegumu atklāta konkursa "Kompleksie risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana" piektās kārtas vadlīniju projektu iesniedzējiem apstiprināšanu" tika apstiprinātas vērtēšanas vadlīnijas iesniegto projektu vērtēšanai atbilstoši administratīvajiem un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.

Vērtēšanas komisija, izvērtējot pieteicējas projekta iesniegumu, secināja, ka tas neatbilst vairākiem Noteikumu Nr.559 5.pielikumā minētajiem precizējamiem vērtēšanas kritērijiem.

Atbilstoši Noteikumu Nr.559 39.3.punktam, ja tiek konstatēta neatbilstība jebkuram no šo noteikumu 5.pielikuma 2.punktā minētajiem kritērijiem, atbildīgā iestāde rakstiski informē projekta iesniedzēju par konstatētajām neatbilstībām un aicina precizēt projekta iesniegumu.

Projekta iesnieguma precizēšanas termiņš ir 10 darbadienas no dienas, kad atbildīgā iestāde ir informējusi projekta iesniedzēju par projekta iesnieguma neatbilstību kritērijiem.

VARAM 2014.gada 27.augustā un 15.septembrī lūdza pieteicēju iesniegt precizētu projekta iesniegumu atbilstoši norādītajiem nepieciešamajiem precizējumiem.

Noteikumu Nr.559 39.5.punkts noteic, ja projekta iesniedzējs atbildīgās iestādes noteiktajā termiņā neiesniedz precizētu projekta iesniegumu vai pēc atkārtotas vērtēšanas projekta iesniegums neatbilst kaut vienam šo noteikumu 5.pielikuma 1. un 2.punktā minētajam kritērijam, atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 42.punktu atbildīgā iestāde lemj par projekta iesnieguma apstiprināšanu, ja projekta iesniegums atbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1., 2. un 3.punktā minētajiem kritērijiem un ja projekta iesniegumā paredzēto projekta aktivitāšu īstenošanai pēc sarindošanas Noteikumu Nr.559 39.6.apakšpunktā minētajā secībā ir pietiekams finansējums atbilstoši Noteikumu Nr.559 4.punktam. Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 42.1 punktu komersantiem, kā arī izglītības iestādēm, kultūras institūcijām un ārstniecības iestādēm, kuras sniedz valsts budžeta apmaksātus veselības aprūpes pakalpojumus, atbilstību šo noteikumu 5.pielikuma 3.punktā minētajiem kritērijiem vērtē atsevišķi.

Izvērtējot pieteicējas projekta iesnieguma izskatīšanas gaitu, tiesa atzīst, ka VARAM ir ievērojusi noteikto projekta iesnieguma izskatīšanas kārtību.

[8] Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktu viens no projekta iesniegumam papildus iesniedzamajiem dokumentiem ir būvvaldē akceptēts būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, būvvaldē saskaņota tehniskā shēma (kopija) atbilstoši ēkas energoauditā paredzētajām aktivitātēm, vai būvvaldes izziņa, ka projektā plānoto aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešama būvvaldes atļauja vai šajā punktā minētie dokumenti.

Noteikumi Nr.599 neparedz tiesības vērtēšanas komisijai lemt par plānoto darbību atbilstību būvniecības jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, jo kompetentā iestāde būvniecības jomā ir attiecīgās pašvaldības būvvalde, kuras izsniegti dokumenti vai informācija ir pamats vērtēšanas komisijai attiecīgā kritērija izvērtēšanai.

Minētā nosacījuma ievērošanu paredzēts izvērtēt pie Noteikumu Nr.559 5.pielikumā noteiktā projekta iesniegumu vērtēšanas 2.20.kritērija, kas ir precizējams kritērijs.

Noteikumu Nr.559 40.punkts noteic, ka gadījumā, ja projekta iesniegumā nav informācijas, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību kādam no šo noteikumu 5.pielikumā minētajiem kritērijiem, kā arī, ja minētā informācija nav salasāma vai nav norādīta iesniegtajos dokumentos, vērtēšanas komisija lemj, ka projekta iesniegums neatbilst attiecīgajam kritērijam, vai attiecīgajā kritērijā piešķir zemāko vērtējumu.

Pārbaudot 2014.gada 31.jūlijā iesniegto projekta iesniegumu, tiesa konstatē, ka projekta iesniegumam nav pievienota Noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktā noteiktā dokumentācija par projektā paredzētās iekārtas piegādes un uzstādīšanas darbiem.

Pieteicēja ar 2014.gada 27.augusta vēstuli Nr.4.1.-47/7802 tika lūgta veikt projekta iesnieguma precizējumus un iesniegt parakstītu un būvvaldē saskaņotu dokumentāciju atbilstoši ēkas energoaudita pārskatā paredzētajām aktivitātēm par projektā paredzētās iekārtas piegādes un uzstādīšanas darbiem (kopija) - būvvaldes izziņu, ka projektā plānoto aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešama būvvaldes atļauja vai citu dokumentāciju atbilstoši Noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunkta prasībām.

2014.gada 17.septembrī iesniegtā precizētā projekta iesniegumam nav pievienota Noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktā noteiktā dokumentācija projektā paredzētās iekārtas piegādes un uzstādīšanas darbiem, bet pavadvēstulē norādīts, ka atbilstoši būvniecību reglamentējošiem noteikumiem būvvaldē nav nepieciešams saņemt nekāda veida saskaņojumu. Rīgas pilsētas būvvaldē ir iesniegts pieprasījums šādas izziņas saņemšanai diemžēl tās sagatavošanas termiņš ir 30 dienas.

Ņemot vērā konstatēto, tiesa secina, ka vērtēšanas komisijas pamatoti secināja, ka projekta iesniedzēja iesniegtajā projekta iesniegumā nav informācijas, kas ļauj pārliecināties, ka projektā plānoto aktivitāšu veikšana ir saskaņota būvvaldē, vai ka minēto aktivitāšu raksturs nav tāds, ka būtu

nepieciešams būvvaldes izsniegts saskaņojums, līdz ar to iesniegtais projekta iesniegums ir noraidāms kā neatbilstošs Noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktam un 5.pielikumā norādītajam projekta iesnieguma vērtēšanas 2.20.kritērija.

Tiesas ieskatā pieteicējas norādītie apstākļi, ka būvvaldē nebija iespējams tik ātri iegūt nepieciešamo izziņu, nevar būt par pamatu uzskatīt, ka pieteicēja ir ievērojusi šo kritēriju, jo pieteicējai par šāda dokumenta nepieciešamību bija zināms jau iepriekš, uzsākot dalību konkursā. Tiesas ieskatā nav pamata uzskatīt, ka vērtēšanas komisijai būtu izdarāmi apsvērumi par būvniecībai piemērojamo tiesisko regulējumu, proti, vai nepieciešama būvatļauja, saskaņojama vienkāršotā renovācija, vai saskaņojums nav nepieciešams utt., jo šādu jautājumu izvērtēšana ir būvvaldes kompetencē izskatot katru konkrēto būvniecības ieceri.

[9] Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 28.2.apakšpunktu viens no projekta iesniegumam papildus iesniedzamajiem dokumentiem ir sertificēta energoauditora izstrādāts ēkas energoaudits, kas veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem ēku energoefektivitātes aprēķina jomā un izstrādāts atbilstoši minēto noteikumu 4. vai 6.pielikumam atkarībā no projekta iesniedzēja juridiskā statusa.

Minētā nosacījuma ievērošanu paredzēts izvērtēt pie Noteikumu Nr.559 5.pielikumā noteiktā projekta iesniegumu vērtēšanas 2.17.kritērija, kas ir precizējams kritērijs.

Lai izvērtētu projekta iesnieguma un tā precizējumu atbilstību projekta iesniegumu vērtēšanas 2.17.kritērijam, vērtēšanas komisija piesaistīja kompetentu jomas ekspertu – sertificētu energoauditoru.

Izvērtējot 2014.gada 31.jūlijā iesniegto projekta iesniegumu, vērtēšanas komisija secināja, ka projekta iesniegumam pievienotajā ēkas energoaudita pārskatā aprēķini ir veikti nekorekti un līdz ar to iesniegtais ēkas energoaudita pārskats uzskatāms par neatbilstošu Noteikumu Nr.559 28.2.apakšpunktam.

Projekta iesniedzējam ar 2014.gada 27.augusta vēstuli Nr.4.1.-47/7802 un 2014.gada 1.septembra vēstuli Nr.4.1.-47/7998 tika lūgts iesniegt precizētu ēkas energoaudita pārskatu, novēršot konstatētās neatbilstības un attiecīgi precizējot un iesniedzot arī citas saistītās projekta iesnieguma sadaļas.

Pieteicējas 2014.gada 16.septembrī iesniegtajam precizētā projekta iesniegumam pievienots precizēts ēkas energoaudita pārskats, taču ēkas novērtēšanas komisijas konstatēja neprecizitātes, kas būtiski ietekmē plānoto CO^2 emisijas samazinājumu aprēķinu: Ēkas energoaudita pārskata 8.sadaļā ar „****" piezīmi aprēķinātais CO^2 izmešu ietaupījuma apjoms pēc projekta īstenošanas (43138,87 kg CO^2 gadā) pārsniedz projektā plānoto iekārtu faktisko sasniedzamo CO^2 emisiju samazinājumu (41089,50 kg CO^2 gadā) projekta īstenošanas vietā, kā arī projekta iesniegumā norādītais CO^2 emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs (0,420707 kg CO^2/euro gadā) neatbilst faktiski, pēc vērtēšanas komisijas piesaistītā eksperta aprēķiniem novērtēto, sasniedzamo rādītāju – 0,400721 kg CO^2euro gadā, kas ir mazāk par Noteikumu Nr.559 9.punktā noteikto minimālo, projekta ietvaros sasniedzamo efektivitātes rādītāju - 0,42 kg CO^2/euro gadā.

Pārbaudot lietas materiālus tiesa secina, ka novērtēšanas komisijas izdarītais secinājums atbilst dokumentos norādītajam.

Noteikumu Nr.559 5.pielikumā ir noteikti projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji.

Šā pielikuma 2.9.apakšpunktā noteikts, ka projektā sasniedzamie rādītāji (projekta CO^2 emisiju samazinājums gadā un efektivitātes rādītājs (attiecība starp CO^2 emisiju samazinājumu gadā un projektam pieprasītā finanšu instrumenta līdzfinansējumu)) ir aprēķināti atbilstoši noteikumu 9.punktam, kā arī ir sniegts oglekļa CO^2 samazinājuma aprēķins un pamatojums projekta iesnieguma veidlapā un ēkas energo auditā.

2.10.apakšpunkts noteic, ka CO^2 emisiju samazinājuma efektivitātes rādītājs, kas raksturo oglekļa dioksīda emisijas samazinājumu attiecībā uz projektam pieprasīto finanšu

instrumenta finansējumu, nav mazāks par 0,42 kg CO^2/euro gadā.

Ja projekta iesniegumā plānotas aktivitātes vairākās ēkās, efektivitātes rādītājs nedrīkst būt mazāks par 0,42 kg CO^2/euro gadā katrā ēkā.

Saskaņā ar 5.pielikuma 2.17.apakšpunktu ir jāvērtē sertificēta energo auditora izstrādāts ēkas energo audita pārskats (kopija), kas veikts saskaņā ar normatīvajiem aktiem par ēku energo efektivitātes aprēķinu un izstrādāts, ievērojot noteikumu 4.pielikumu (attiecināms uz komersantu) vai 6.pielikumu (attiecināms uz kultūras institūciju, izglītības un ārstniecības iestādi).

Pieteicēja norāda, ka projekta rezultātā palielinātos iekārtu jauda, tāpēc arī ir šāds CO^2 izmešu aprēķins. Tiesa piekrīt VARAM norādītajam, ka projekta īstenošanas rezultātā var palielināties ražošanas jauda, tomēr Noteikumu Nr.559 19.[1] punktā minētais neatceļ Noteikumu Nr.559. 1.pielikuma 14.punktā noteikto – CO^2 emisijas samazinājums nedrīkst pārsniegt sākotnējos CO^2emisijas apjomus, jo konkursa mērķis ir samazināt faktisko CO^2 izmešu apjomu, tāpēc ražošanas jaudu palielinājums, uzstādot jaunas tehnoloģijas var tikt īstenots tikai iekļaujoties Noteikumu Nr.559. 1.pielikuma 14.punktā noteiktajos CO^2 emisiju samazinājuma ietvaros.

Ņemot vērā, ka šajā vērtējumā projekta iesniegumam tika konstatētas neatbilstības

Noteikumu Nr.559 9.punkta, 28.2.punkta un 4.pielikuma prasībām, secināms, ka pieteicējas projekta iesniegums neatbilst Noteikumos Nr.559 izvirzītajām prasībām.

Līdz ar to iesniegtais projekta iesniegums ir noraidāms kā neatbilstošs saskaņā ar Noteikumu Nr.559 9.punktu un 28.2.apakšpunktu.

[10] Pieteicēja norāda, ka pastāv nevienlīdzīga attieksme pret pieteicēju, jo citiem komersantiem līdzīgos apstākļos projekta iesniegums apstiprināts.

Tiesa izskatāmajā lietā nevar pārvērtēt citās lietās pieņemtos lēmumus pēc būtības un pārbaudīt tajos ietvertos aprēķinus un metodiku. Tiesas ieskatā Lēmumā iekļautais pamatojums atbilst tiesību normām, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka VARAM rīkojusies patvaļīgi un būtu pārkāpusi vienlīdzības principu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251., 253. un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Arčers" pieteikumu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 4.decembra lēmuma Nr.15.4/25 "Par projekta "Energoefektivitātes paaugstināšana SIA "Arčers" rūpnieciskās ražošanas ēkā" atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis M.Markovs