Lietas Nr. C32329213
Lietas arhīva Nr. C-1485-14/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2014.gada 4.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas

tiesnese I.Meldere

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Tele Nami" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Tiesa

**konstatēja**

2013.gada 9.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja MSIA „Tele Nami" administratora /pers. B/ ( iesniedzis pilnvarotais pārstāvis /pers. C/) maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1590. un 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716.pantu, 1759.panta pirmās daļas 1.punktu, 1765., 1775. un 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, 13.panta pirmo daļu un 14.panta pirmo daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 378,77, līgumsodu Ls 21,69, noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda Ls 400,46 piedziņa un norādīts sekojošs prasības summas aprēķins: galvenais parāds Ls 378,77, kas sastāv no: parāda par laika periodu no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada 31.augustam, apsaimniekošanas – Ls 48,40, apkures – Ls 87,51, atkritumu izvešanas – Ls 14,20, komunikāciju tehniskās apkalpošanas – Ls 5,81, deratizācijas – Ls 0,85, karstā ūdens cirkulācijas – Ls 25,16, ūdens apgādes – Ls 57,88, ūdens uzsildīšanas – Ls 110,13, elektrības koplietošanas telpās – Ls 5,59, ūdens un kanalizācijas zaudējumu koeficienta – Ls 10,10, nekustamā īpašuma nodokļa 1.pusgadam 2013.gadā – Ls 5,44, nekustamā īpašuma nodokļa 3.ceturksnim 2013.gadā – Ls 3,85 un nekustamā īpašuma nodokļa 4.ceturksnim 2013.gadā – Ls 3,85; līgumsods – Ls 21,69.

Prasītājs norāda, ka SIA „Tele nami" apsaimniekošanā saskaņā ar 2004.gada 28.septembra Dzīvojamās mājas pilnvarojuma līgumu atradās dzīvojamā māja /adrese/. Savukārt 2011.gada 15.janvārī starp SIA „Tele nami" un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, ar kuru SIA „Tele nami" pildījusi savas saistības pret atbildētāju, savukārt atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds, līdz ar ko atbilstoši līguma 3.6.punktam aprēķināts līgumsods 0,5% no kopējās parāda summas.

Norāda, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 10.jūnija spriedumu Nr. C31 3711 13 pasludināts SIA „Tele nami" maksātnespējas process un par administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. B/.

No pievienotās administratora /pers. B/ 2013.gada 25.jūnija pilnvaras redzams, ka tiek pilnvarots /pers. C/ kārtot MSIA „Tele nami" lietas visās tiesu iestādēs (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu un 56.panta piekto daļu, 2013.gada 12.septembrī uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē un ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese s 2013.gada 11.novembra lēmumu lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā uz 2014.gada 4.martu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ pantu, par ko 2013.gada 19.novembrī nosūtīts paziņojums pusēm - par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, paziņojot par pilna sprieduma pieejamības datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam iepriekš minētie dokumenti ir paziņoti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi uz prasību tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar

Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nepastāv strīds par to, ka laika posmā no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada 31.augustam prasītājs nodrošināja daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, kurā atbildētājam pieder dzīvoklis Nr.7, uzturēšanu un apsaimniekošanu. Tāpat lietā nav strīds par to, ka šajā laikā atbildētājs bija šā dzīvokļa īpašnieks.

Minēto apstiprina 2004.gada 28.septembra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums ( turpmāk arī – Līgums), kuru parakstījuši dzīvojamās mājas /adrese/ īpašnieki, tostarp atbildētājs. Saskaņā ar minētā Līguma 1.punktu, SIA „Tele nami" kā pārvaldnieks apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot minēto māju (..), bet īpašnieki apņēmās segt izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī Līguma 4.punktā līdzēji vienojās par īpašnieku pienākumiem, tostarp savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus mājas kopīpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai saskaņā ar Līgumu, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, piedalīties nodokļu un citu izmaksu segšanā, kā arī Līguma 6.punktā noteikti maksājumi un finanses.

Tāpat no pievienotā 2011.gada 12.janvāra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma (turpmāk arī – Līgums Nr. 2) starp SIA „Tele nami" kā pārvaldnieku un atbildētāju kā dzīvokļa īpašnieku redzams, ka SIA „Tele nami" apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot minēto māju (..), bet atbildētājs – segt visus attiecīgos izdevumus. Līgumā Nr. 2 līdzēji vienojās tostarp 3.6.punktā par līgumsodu 0,5% no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu maksājumu kavējumu gadījumos.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam jāizdara par labu otrai personai - kreditoram zināma darbība, kam ir mantiska vērtība, savukārt Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma, kas ir spēkā no 2011.gada 1.janvāra, 10.pantu, *dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; 6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; 7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; 8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus*.

Tiesa ņem vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka prasītāja aprēķini par apsaimniekošanas izdevumiem un komunālajiem pakalpojumiem nav pamatoti, un atbildētājs nav tos apstrīdējis prasības kārtībā.

Saskaņā ar prasītāja sastādīto aprēķinu atbildētāja parāds par dzīvokļa Nr.7 dzīvojamā mājā /adrese/, uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada 31.augustam ir Ls 378,77 apmērā, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotās izziņas un rēķins.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis saistības noteiktajā termiņā, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja argumentu, ka samaksa prasītāja norādītajā termiņā nav veikta, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz atbildētāju.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pastāv līgumisks un likumisks pamats piedzīt no atbildētāja parādu Ls 378,77 apmērā par mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2013.gada janvāra līdz 2013.gada 31.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*vēsturiskajā panta redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2013.)* līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.panta otrā daļa (*vēsturiskajā panta redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2013.)* nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pantsparedz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līgumā Nr. 2 līdzēji vienojās tostarp 3.6.punktā par līgumsodu 0,5% no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu maksājumu kavējumu gadījumos.

Tā kā lietas izskatīšanas laikā konstatēts, ka atbildētājs savlaicīgi nav norēķinājies ar prasītāju un pieļāvis saistības izpildes kavējumu, tad pamatota par prasītāja izvēle piedzīt no atbildētāja līgumsodu. Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda Ls 21,69 apmēru, kas

aprēķināts atbilstoši Līguma Nr. 2 nosacījumiem un prasītāja veiktajiem aprēķiniem un izrakstītajiem rēķiniem, un pret ko nav iebildis arī atbildētājs.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma, jo parāda aprēķins veikts saskaņā ar pušu noslēgtā Līguma Nr. 2 nosacījumiem un atbildētājs tos nav apstrīdējis. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegts paskaidrojumus par prasības pieteikumu vai iebildumi, nav apstrīdēti prasības pieteikumā minētie fakti, nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda samaksu, nav lūgta lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.pantra otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu (2014.gada 1.janvāri), latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība apmierināma iepriekš norādītajā daļā un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds Ls 378,77 jeb EUR 538,94, līgumsods Ls 21,69 jeb EUR 30,86.

Prasītājs ir pieteicis lūgumu atzīt tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Ņemot vērā, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkta noteikumiem no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 85,47 (Ls 60,07) atbilstoši prasības summai Ls 400,46 jeb EUR 569,80 (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30) – par tiesas sūtījumu nosūtīšanu (3x Ls 1,10), atbilstoši Tiesu administrācijas izstrādātajai metodikai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, atbildētājam nosakāmas 5 (piecu) dienas sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.$^{1}$pantu, 250.$^{25}$pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

**Apmierināt maza apmēra prasību.**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA „Tele nami", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 538,94 (pieci simti trīsdesmit astoņi *euro*, deviņdesmit četri centi) ( Ls 378,77) un līgumsodu EUR 30,86 (trīsdesmit *euro*, astoņdesmit seši centi) ( Ls 21,69), **kopā piedzenot EUR 569,80 (pieci simti sešdesmit deviņi *euro*, astoņdesmit centi)** ( Ls 400,46).

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par piedziņu prasītāja labā, samaksu veikt maksātnespējīgās SIA „Tele nami" bankas norēķinu kontā Nr.LV89HABA0551006171592, AS „Swedbank".

Atzīt maksātnespējīgajās SIA „Tele nami" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 85,47 (astoņdesmit pieci *euro*, četrdesmit septiņi centi) (Ls 60,07).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro*, septiņdesmit centi) (Ls 3,30).

Sprieduma labprātīgas izpildes daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos gadījumā, maksājumus apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 5 (piecas) dienas no sprieduma stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentam 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, 2014.gada 4.marta, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere