ECLI:LV:REZT:2017:1207.C26141917.1.S

Lieta Nr. C26141917/1419-17/14 2017.gada 7.decembrī.

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa
ar sekretāri I.Trofimovu
2017.gada 7.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Balvos, Bērzpils ielā 7[a]
civillietu akciju sabiedrība „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.maijā prasītājs – akciju sabiedrība „ Citadele banka" (turpmāk - AS „Citadele banka") vērsies tiesā ar prasību pret /pers. A/, /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1278., 1280., 1281., 1283., 1319., 1587., 1589., 1590., 1652.panta 3.punktu, 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1., 33., 34.panta pirmās daļas 1.punktu (c) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 128., 130., 195.pantu, lūdz piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/ piedzīt no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka", esošo parādu 15407,64 *euro* apmērā, kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas 15081,93 *euro,* nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu 174,48 *euro,* likumiskajiem nokavējuma procentiem 151,23 *euro;* noteikt tiesības akciju sabiedrībai "Citadele banka", pēc tam, kad būs pagājis noteiktais termiņš labprātīgai sprieduma izpildei, piedzītā parāda 15407,64 *euro* apmērā vērst piedziņu uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 0,2714 ha platībā un ēkas, atrodas "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/; piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedzīt no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka" ar tiesāšanos saistītos izdevumus; noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka", tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, noteikt tiesības saņemt no /pers. B/, likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātā kredīta summas 15 081,93 *euro* par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 23.aprīlī /pers. A/ un akciju sabiedrība "??r?? banka" (turpmāk-AS "??r?? banka", bet ar 2012.gada 10.maiju jaunais nosaukums - akciju sabiedrība "Reverta") noslēdza Kredīta līgumu /numurs/ (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru AS "????? banka" piešķīra /pers. A/ kredītu 21000,00 *euro* apmērā ar galīgā norēķina dienu 2023.gada 22.aprīli, ieskaitot. Kredīta izsniegšanu apstiprina 2008.gada 29.aprīļa Rīkojums Nr. FA 023476 un 2008.gada 29.aprīļa Rīkojums Nr. FA023475.

2008.gada 23.aprīlī (prasībā kļūdaini norādīts datums - 2007.gada 19.februārī) starp AS "??r?? banka" un /pers. B/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums /numurs/ (turpmāk - Ieķīlājuma līgums), saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja par labu AS "??r?? banka" sev piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 0,2714 ha platībā un ēkas, atrodas "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/. Papildus /pers. A/ saistību pastiprināšanai, AS "??r?? banka" tika iesniegts /pers. B/ 2008.gada 23.aprīļa Galvojums /numurs/ (turpmāk - 1.Galvojums), saskaņā ar kuru /pers. B/ uzņēmās kā pats parādnieks (1.Galvojuma I.punkts), atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar /pers. A/ parādu.

2010.gada 1.jūnijā starp AS "??r?? banka" un /pers. A/ tika noslēgta Vienošanās Nr. 1 par Kredīta līguma grozījumiem (turpmāk - Vienošanās Nr. 1 pie Kredīta līguma), saskaņā ar kuru puses konstatēja, ka /pers. A/ nav atmaksājis AS "??r?? banka" kredītu 18 450,55 *euro* apmērā un puses vienojās, ka /pers. A/ tiek piešķirts papildus kredīts 1 582,77 *euro* apmērā, kā rezultātā kredīta kopsumma sastāda 20 033,32 *euro*. Papildus kredīta izsniegšanu apstiprina 2010.gada 1.junija Rīkojums Nr. /numurs/.

Papildus /pers. A/ saistību pastiprināšanai, AS "??r? ? banka" tika iesniegts /pers. B/ 2010.gada 1.jūnija Galvojums /numurs/ (turpmāk - 2.Galvojums), saskaņā ar kuru /pers. B/ uzņēmās kā pats parādnieks (2.Galvojuma 1.punkts), atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar /pers. A/ parādu.

AS "??r?? banka", uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi akciju sabiedrībai "Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Kredīta līguma, Vienošanās Nr.1 pie Kredīta līguma, Ieķīlājuma līguma un 1. un 2.Galvojuma.

Starp Prasītāju un /pers. A/ ir noslēgtas sekojošas vienošanās pie Kredīta līguma: 2011.gada 14.februāra Vienošanās Nr.2 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/ grozījumiem; 2012.gada 13.aprīļa Vienošanās Nr.3 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/ grozījumiem; 2014.gada 8 jūlija Vienošanās Nr.4 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/ grozījumiem; 2014.gada 19.novembra Vienošanās Nr.5 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/grozījumiem; 2016.gada 11.janvāra Vienošanās Nr.6 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/grozījumiem, saskaņā ar kuru puses, cita starpā, konstatēja, ka uz vienošanās noslēgšanas brīdi /pers. A/ nav atmaksājis Prasītājam kredītu 15 995,48 *euro* apmērā.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.4.punktu, /pers. A/ apņēmās līdz 2023.gada 22.aprīlim (ieskaitot) pilnībā atmaksāt prasītājam saņemto un neatmaksāto kredītu, kā arī procentus par kredīta lietošanu un visus citus Kredīta līgumā noteiktos maksājumus (Kredīta līguma 4.1.punkts).

Ņemot vērā, ka /pers. A/ neveica Kredīta līgumā noteiktos maksājumus Kredīta līgumā noteiktajā termiņā, kā rezultātā izveidojās maksājumu parāds. Līdz ar to, prasītājs nosūtīja /pers. A/ un /pers. B/ 2017.gada 14.februāra paziņojumu Par saistību neizpildi un jaunas galīgā norēķina dienas noteikšanu.

Kredīta līguma 6.1.punkts nosaka, ka prasītājam ir tiesības vienpusēji noteikt jaunu galīgā norēķina dienu, nosūtot paziņojumu ne mazāk kā 7 (septiņas) dienas iepriekš.

Atbilstoši Kredīta līguma noteikumiem (Kredīta līguma II Daļa), galīgā norēķinu diena ir Kredīta līgumā minētais vai saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem, prasītāja noteiktais saistību izpildes termiņš, līdz kuram atbildētājiem ir jāatmaksā prasītājam saņemtais un neatmaksātais kredīts un

jāsamaksā prasītājam procenti un citi Kredīta līgumā noteiktie maksājumi pilnā apmērā. Paziņojumā prasītājs uzaicināja samaksāt tekošo parādu, vienlaikus brīdinot, ka gadījumā, ja tekošais parāds netiks samaksāts, prasītājs, pamatojoties uz Kredīta līguma 6.1.1.punktu, nosaka jaunu galīga norēķina dienu no Kredīta līguma izrietošo saistību pilnīgai izpildei, proti, 2017.gada 15.martam, ieskaitot.

Prasītājs norāda, ka ņemot vērā to, ka 2017.gada 15.martā (ieskaitot) ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības netika izpildītas, 2017.gada 15.martā iestājās Kredīta līguma galīgā norēķinu diena.

Prasītāja prasījuma apmērs saskaņā ar Kredīta līgumu sastāda 15 407,64 euro un sastāv no: neatmaksātā kredīta summas 15 081,93 *euro;* nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu (saskaņā ar Kredīta līguma 1.4.1.punktu) no 2016.gada 5.novembra līdz 2017.gada 15.martam, kas kopā sastāda 174,48 *euro*; likumiskajiem nokavējuma procentiem (saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu) 151,23 *euro* apmērā, kas aprēķināti pēc formulas: EUR 15 081,93 x 6 % 365 x 61 diena (no 2017.gada 16.marta līdz 2017.gada 15.maijam - prasības pieteikuma sagatavošanas diena) = 151,23 EUR. Prasītājs dara zināmu, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantojis mediāciju, kā arī nepiekrīt mediācijas izmantošanai strīda risināšanā.

Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 22.maija lēmumu prasības pieteikums tika pieņemts un ierosināta lieta, atbildētājiem noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai, 2017.gada 23.maijā prasības pieteikums nosūtīts atbildētājiem.

2017.gada 5.jūlijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. B/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst pilnībā, mediāciju izmantot nevēlās (lietas 108.lapa).

2017.gada 9.novembrī tiesā saņemts prasītāja iesniegums par likumisko procentu un prasības summas apmēru, kurā prasītājs norāda, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā ir veiktas trīs iemaksas par kopējo summu 545 EUR apmērā, kas, pamatojoties uz Civillikuma 1843.pantu ir novirzītas sekojoši: 151,23 EUR – likumisko procentu par periodu no 2017.gada 16.marta līdz 2017.gada 15.maija pilnīgai dzēšanai; 48,77 EUR – likumisko procentu par laika periodu no 2017.gada 16.maija līdz 2017.gada 18.jūlija daļējai dzēšanai; 165 EUR – likumisko procentu 109,90 EUR apmērā par laika periodu no 2017.gada 16.maija līdz 2017.gada 18.jūlijam pilnīgai dzešanai; likumisko procentu 52,06 EUR apmērā par periodu no 2017.gada 19.jūlija līdz 2017.gada 8.augustam pilnīgai dzēšanai; 3,04 EUR daļējai procentu dzēšanai par kredīta lietošanas parādu; 180 EUR novirzīti 54,54 EUR apmērā likumisko procentu par periodu no 2017.gada 9.augusta līdz 2017.gada 30.augustam pilnīgai dzēšanai; 125,46 EUR novirzīti daļējai procentu par kredīta lietošanu parāda dzēšanai (lietas 110.lapa).

Prasītājs norāda, ka papildus ir aprēķinājis likumiskos procentus (6% gadā) par laiku no 2017.gada 31.augusta līdz 2017.gada 23.novembrim 210,73 EUR apmērā (lietas 110.lapa). Līdz ar to, prasītājs uztur prasību sekojošā redakcijā: piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/ piedzīt no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka", esošo parādu 15338,64 *euro* apmērā, kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas 15081,93 *euro,* nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu 45,98 *euro,* likumiskajiem nokavējuma procentiem 210,73 *euro;* noteikt tiesības akciju sabiedrībai "Citadele banka", pēc tam, kad būs pagājis noteiktais termiņš labprātīgai sprieduma izpildei, piedzītā parāda 15338,64 *euro* apmērā vērst piedziņu uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 0,2714 ha platībā un ēkas, atrodas "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/; piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedzīt no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka" ar tiesāšanos saistītos izdevumus; noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka", tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, noteikt tiesības saņemt no /pers. B/, likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātā kredīta summas 15 081,93 *euro* par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē prasītāja - AS „Citadele banka" pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā norādītājiem pamatiem, papildus paskaidroja, ka prasība izriet no kredīta līguma, kas tika noslēgts ar /pers. A/, un pamatojoties uz kuru viņam tika piešķirts kredīts 21000 EUR apmērā, nosakot galīgā norēķina dienu 2023.gada 22.aprīli. Prasības pieteikuma pielikumā ir pievienoti rīkojumu, kas apstiprina kredīta izsniegšanu. Šo saistību pastiprināšanai un nodrošināšanai ar /pers. B/ tika noslēgts ieķīlājuma līgums, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /pers. A/ šo konkrēto saistību nodrošināšanai. Papildus /pers. B/ arī iesniedza galvojumu, saskaņā ar kuru viņa uzņēmās saistības kā pats parādnieks, atbildot par /pers. A/ saistībām. Tajā skaitā ne tikai par pamatsummu, bet arī procentiem, līgumsodu un visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīts ar šo parādu. Starp pusēm vairākkārtīgi tika noslēgtas vienošanās. Saskaņā ar pēdējo vienošanos 2016.gada 11.janvārī puses arī konstatēja uz to brīdi nesamaksāto kredītu, kas sastādīja kredīta pamatsummu 15995,48 EUR. Ņemot vērā, ka šīs saistības tika pildītas ar kavēšanos, nonākot situācijā, ka jau atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, bija būtisks līguma kavējums, tas bija vairāk kā 60 dienas, "Citadele banka" gan /pers. A/, gan /pers. B/ 2017.gada 14.februārī nosūtīja paziņojumu, kurā tika norādīts, ka tekošais parāds nekavējoties jāsamaksā līdz 2017.gada 15.martam. Ja tekošais parāds tiktu nomaksāts, tad bankai nebūtu pamata šo līgumu izbeigt. Bet ņemot vērā, ka tekošais parāds šajā termiņa netika nomaksāts, tad attiecīgi banka, pamatojoties uz kredīta līgumu, noteica jaunu galīgā norēķina dienu, kas iestājās 2017.gada 15.martā. Tas nozīmē to, ka atbildētājiem iestājās pienākums veikt pilnu norēķinu ar banku. Pamatojoties uz to, ka iestājās galīgā norēķina diena 15.martā, prasītājs vairs neturpināja rēķināt ne procentus, ne līgumsodu. Arī gatavojot prasības pieteikumu prasītājs lūdz piedzīt nesamaksāto kredītsummu, nesamaksātos procentus un likumiskos procentus, pat nelūdz piedzīt līgumsodu. Pēc prasības celšanas tiesā ir saņemti trīs maksājumi no atbildētājiem, par kopējo summu 545 EUR apmērā, kas, pamatojoties uz Civillikuma 1843.pantu, ir novirzīti vispirms dzēšot procentus, ja pietiktu, tiktu dzēsta pamatsumma. Iemaksas pārsvarā dzēsa likumiskos procentus un procentus, un līdz ar to uz šo brīdi prasības summa sastāda 15338,64 EUR, kas sastāv no neatmaksātās kredītsummas 15081,93 EUR, nesamaksātajiem procentiem, kas pēc prasības celšanas tiesā ir daļēji dzēsti, un uz šo brīdi sastāda 45,98 EUR un likumiskiem nokavējuma procentiem 210,73 EUR, kas rēķināti par periodu no 2017.gada 31.augusta līdz 2017.gada 23.novembrim, tiesas dienai. Tāpat prasītājs lūdz noteikt tiesības, pēc tam kad būs pagājis noteiktais termiņš labprātīgai sprieduma izpildei, šī parāda apmērā vērst piedziņu uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas Medņu veiklas, Rugāju pagasts, Rugāju novads. Tāpat arī lūdz piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ ar tiesāšanos saistītos izdevumus, un arī lūdz noteikt tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. B/ likumiskos procentus 6 % no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas, kas sastāda 15081,93 EUR par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. A/ prasību atzina, paskaidroja, ka bija radusies tāda finansiāla situācija, un netika viss izpildīts; maksājumi tika kavēti, bet agrāk vienmēr gada beigās viss bija apmaksāts.

Tiesas sēde atbildētāja /pers. B/ prasību atzina, paskaidroja, ka nebija darba un ienākumu, bet procenti bankai bija nomaksāti. Atbildētāja uzskata, ka līdz 2023.gadam viņa varētu nomaksāt kredītu, ja banka nāktu pretī; pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētāja esot veikusi kredīta maksājumus.

Motīvu daļa

Novērtējot pušu paskaidrojumus, visus lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka, ka 2008.gada 23.aprīlī /pers. A/ un akciju sabiedrība "??r?? banka" noslēdza Kredīta līgumu /numurs/, saskaņā ar kuru AS "????? banka" piešķīra /pers. A/ kredītu 21000,00 *euro* apmērā ar galīgā norēķina dienu 2023.gada 22.aprīli, ieskaitot (lietas 8.-14.lapa). Kredīta izsniegšanu apstiprina 2008.gada 29.aprīļa Rīkojums Nr. FA /numurs/ un 2008.gada 29.aprīļa Rīkojums Nr. /numurs/ (lietas 21.-22.lapa).

2008.gada 23.aprīlī starp AS "??r?? banka" un /pers. B/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums /numurs/ (lietas 15.-18.lapa), saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja par labu AS "??r?? banka" sev piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 0,2714 ha platībā un ēkas, atrodas "Medņu veikals", Rugāju pagasta,

Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/. Papildus /pers. A/saistību pastiprināšanai, AS "??r?? banka" tika iesniegts /pers. B/ 2008.gada 23.aprīļa Galvojums /numurs/ (lietas 20.lapa), saskaņā ar kuru /pers. B/ uzņēmās kā pats parādnieks (I.Galvojuma 1.punkts), atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar /pers. A/ parādu.

2010.gada 1.jūnijā starp AS "??r?? banka" un /pers. A/ tika noslēgta Vienošanās Nr. 1 par Kredīta līguma grozījumiem (lietas 23.-28.lapa), saskaņā ar kuru puses konstatēja, ka /pers. A/ nav atmaksājis AS "??r?? banka" kredītu 18 450,55 *euro* apmērā un puses vienojās, ka /pers. A/ tiek piešķirts papildus kredīts 1 582,77 *euro* apmērā, kā rezultātā kredīta kopsumma sastāda 20 033,32 *euro*. Papildus kredīta izsniegšanu apstiprina 2010.gada 1.junija Rīkojums Nr. /numurs/ (lietas 30.lapa).

Papildus /pers. B/ saistību pastiprināšanai, AS "??r?? banka" tika iesniegts /pers. B/ 2010.gada 1.jūnija Galvojums Nr./numurs/ (lietas 29.lapa), saskaņā ar kuru /pers. B/ uzņēmās kā pats parādnieks (2.Galvojuma 1.punkts), atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar /pers. A/ parādu.

Starp Prasītāju un /pers. A/ ir noslēgtas sekojošas vienošanās pie Kredīta līguma: 2011.gada 14.februāra Vienošanās Nr.2 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/grozījumiem; 2012.gada 13.aprīļa Vienošanās Nr.3 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/ grozījumiem; 2014.gada 8 jūlija Vienošanās Nr.4 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/grozījumiem; 2014.gada 19.novembra Vienošanās Nr.5 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/ grozījumiem; 2016.gada 11.janvāra Vienošanās Nr.6 par 23.04.2008. Kredīta līguma Nr. /numurs/grozījumiem, saskaņā ar kuru puses, cita starpā, konstatēja, ka uz vienošanās noslēgšanas brīdi /pers. A/ nav atmaksājis Prasītājam kredītu 15 995,48 *euro* apmērā (lietas 31.- 44.lapa).

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Tā kā atbildētāji tiesas sēdē prasību atzina pilnībā, kas ir pierādīts ar atbildētāju parakstiem pie tiesas sēdes protokola, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, papildus motivācija prasības apmierināšanai par parāda un tiesāšanās izdevumu piedziņu nav nepieciešama un tiesa spriedumu motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies.

Civillikuma 1587.pants nosaka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1692.pantā noteikts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1695.pantu, galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma, kas šajā gadījumā ir ievērota.

Izvērtējot prasības pamatotību pret /pers. B/, tiesa atzīst sekojošo: Civillikuma 1278.pants paredz, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Civillikuma 1304.pants paredz, ka ķīlas tiesību nodibina ar līgumu vai testamentu vai tiesas ceļā. Civillikuma 1367.pantā noteikts, ka hipotēka dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tikai pēc ierakstīšanas zemesgrāmatās.

Zemesgrāmatā nostiprinātā hipotēka ir spēkā esoša un tiesa atzīst, ka lietā pierādīts, ka uz 2008.gada 23.aoprīļa ieķīlājuma līguma /numurs/ pamata prasītājs kā kreditors ieguvis lietu tiesību uz atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/(lietas 15., 19.lapa).

Civillikuma 1319.pants paredz, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Lietas izskatīšanas gaitā ir apstiprinājies, ka saistības, kas izriet no 2008.gada 23.aprīļa Kredīta līguma /numurs/, kura izpildes nodrošināšanai reģistrēta hipotēka, nav izpildītas, tādēļ atbilstoši Civillikuma 1319.pantam prasītājam ir tiesības saņemt apmierinājumu no ieķīlātās lietas - nekustamā īpašuma "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/.

Tiesa atzīst, ka ir pamatots prasījums par piedziņas vēršanu uz ieķīlāto mantu, jo ir iegūti pierādījumi tam, ka ir nodibināta ķīlas tiesība no 2008.gada 23.aprīļa Kredīta līguma /numurs/izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai, zemesgrāmatā ir reģistrēta hipotēka saskaņā ar 2008.gada 23.aprīļa ieķīlājuma līgumu Nr./numurs/, kā arī Hipotēkas līgums nav apstrīdēts, hipotēka nav dzēsta. Tiesa atzīst, ka piedziņa uz ieķīlāto mantu tiek vērsta, lai kreditors saņemtu apmierinājumu tādā apmērā, cik liela ir izveidojusies parāda saistība, bet jebkurā gadījumā nepārsniedzot ar ķīlas priekšmetu nodrošināto prasījumu maksimālo summu, kas šajā gadījumā ir 29517,76 EUR (lietas 19.lapa). Tāpēc tiesa uzskata, ka nosakāms, ka no 2008.gada 23.aprīļa Kredīta līguma /numurs/ izrietošās saistības izpildei piedziņa uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/, vēršama nepārsniedzot ar ķīlas priekšmetu nodrošināto prasījumu maksimālo summu.

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka ir pamats piedzīt no /pers. A/ par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka" uz 2017.gada 23.novembri parādu pēc 2008.gada 23.aprīlī noslēgtā Kredīta līguma /numurs/– 15338,64 EUR, kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas 15081,93 EUR, nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu par laiku no 2016.gada 5.novembra līdz 2017.gada 15.martam 45,98 EUR, likumiskajiem nokavējuma procentiem 210,73 EUR par laiku no 2017.gada 31.augusta līdz 2017.gada 23.novembrim, kā arī piedzīt tiesas izdevumus par samaksāto valsts nodevu 784,70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, kopā piedzenot 16128,61 EUR, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, minētas summas piedzīt no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka" pēc 2008.gada 23.aprīļa Galvojuma /numurs/, 2010.gada 1.jūnija Galvojuma /numurs/.

Tiesa uzskata, ka ir apmierināms prasītāja lūgums noteikt tiesības akciju sabiedrībai "Citadele banka" pēc tam, kad būs pagājis noteiktais termiņš labprātīgai sprieduma izpildei, piedzītā parāda 15338,64 EUR apmērā vērst piedziņu uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 0,2714 ha platībā un ēkas, kas atrodas "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), atbilstoši Civillikuma 1753. un 1762.pantu nosacījumiem, saņemt no atbildētājiem likumiskus procentus –

seši procenti no simta gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 15081,93 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, /pers. A/ un /pers. B/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1278., 1280., 1319., 1587., 1589., 1651., 1652., 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1756 1765., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 195., 204.[1], 413.pantu, tiesa

nosprieda

akciju sabiedrības „Citadele banka" prasību pret /pers. A/, /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, uz 2017.gada 23.novembri parādu pēc 2008.gada 23.aprīlī noslēgtā Kredīta līguma /numurs/ – 15338,64 EUR, kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas 15081,93 EUR, nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu par laiku no 2016.gada 5.novembra līdz 2017.gada 15.martam 45,98 EUR, likumiskajiem nokavējuma procentiem 210,73 EUR par laiku no 2017.gada 31.augusta līdz 2017.gada 23.novembrim, kā arī piedzīt tiesas izdevumus par samaksāto valsts nodevu 784,70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, kopā piedzenot 16128,61 EUR (sešpadsmit tūkstoši viens simts divdesmit astoņi *euro* 61 cents).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, uz 2017.gada 23.novembri parādu pēc 2008.gada 23.aprīļa Galvojuma /numurs/, 2010.gada 1.jūnija Galvojuma /numurs/ - 15338,64 EUR, kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas 15081,93 EUR, nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu par laiku no 2016.gada 5.novembra līdz 2017.gada 15.martam 45,98 EUR, likumiskajiem nokavējuma procentiem 210,73 EUR par laiku no 2017.gada 31.augusta līdz 2017.gada 23.novembrim, kā arī piedzīt tiesas izdevumus par samaksāto valsts nodevu 784,70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, kopā piedzenot 16128,61 EUR (sešpadsmit tūkstoši viens simts divdesmit astoņi *euro* 61 cents).

Noteikt tiesības akciju sabiedrībai "Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, pēc tam, kad būs pagājis noteiktais termiņš labprātīgai sprieduma izpildei, piedzītā parāda 15338,64 EUR (piecpadsmit tūkstoši trīs simti trīsdesmit astoņi *euro* 64 centi) apmērā vērst piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 0,2714 ha platībā un ēkas, kas atrodas "Medņu veikals", Rugāju pagasta, Rugāju novadā, kadastra Nr. /numurs A/.

Noteikt akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, noteikt tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātā kredīta summas 15 081,93 EUR (piecpadsmit tūkstoši astoņdesmit viens *euro* 93 centi) par laika periodu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Bērzpils iela 7a, Balvi).

Pilns motivēts spriedums sagatavots 2018.gada 5.janvārī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa