Lietas Nr. 11181007814

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016. gada 2. martā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale,
piedaloties prokuroram P. Biriņam
un aizstāvim V. Naumovam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a

2013. gada 28. decembrī, ap plkst. 23.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties /pers. C/ piederošajā dzīvoklī Nr. /adrese/, c. Nīcgale, Daugavpils novadā, izmantojot brīvu pieeju, no istabas slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo planšetdatoru „Galaxy GT7500 3G" 160 *euro* vērtībā.

Tādējādi /pers.B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, tas ir, mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

/pers. B/ savu vainu atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto. /pers. B/ vaina ir pierādīta. Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. B/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurora un aizstāvja viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskatījums tiesas nolēmumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, proti, apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, ar to ir radīts mantiskais zaudējums cietušajam 160 *euro*. Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā personību – iepriekš nebija sodīts, nestrādā. Pie šādiem apstākļiem apsūdzētajam ir nosakāms sods piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētā/pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Cietušais/pers. C/ pieteica kaitējuma kompensāciju 160 *euro* apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22. pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kompensācijas jēdziens sniegts Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmajā daļā, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Arī Civillikuma 1635. panta pirmā daļa nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. B/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajam ir nodarīts zaudējums cietušā pieteiktajā apmērā. Tādēļ kompensācijas pieteikums ir apmierināms, un no apsūdzētā /pers. B/ cietušā /pers. C/ labā ir piedzenama mantisko zaudējumu kompensācija 160 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvību veica zvērināts advokāts Vjačeslavs Naumovs. Sakarā ar to, ka /pers. B/ ir noteikts trūcīgās personas statuss, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 1. punktu, atbrīvo /pers. B/ no samaksas par aizstāvja palīdzību un nosaka, ka aizstāvja palīdzība šajā gadījumā ir apmaksājama no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt negrozītu – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers.B/ /pers.C/ labā 160 (viens simts sešdesmit) *euro*.

Atbrīvot /pers. B/ no samaksas par aizstāvja palīdzību un noteikt, ka aizstāvja palīdzība šajā gadījumā ir apmaksājama no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2016. gada 3. marta Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale