Lietas Nr. C35075312
Lietas arhīva Nr. C-1044-14/31

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 23.jūlijā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija:

tiesnese A.Veita,

ar tiesas sēžu sekretāru M.Malojlo,

piedaloties zvērinātam advokātam U.Freidenfeldam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers.A/ prasībā pret zemnieku saimniecību "Druškas", SIA "Agro Dialogs" un zvērinātu tiesu izpildītāju Aināru Šustu par kustamās mantas izslēgšanu no mantas aprakstes akta, pienākuma noteikšanu atdot mantu un zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 11.janvārī prasītājs /pers.A/ cēlis prasību Siguldas tiesā pret atbildētājiem zemnieku saimniecību "Druškas", SIA "Agro Dialogs" un zvērinātu tiesu izpildītāju Aināru Šustu par kustamā mantas izslēgšanu no mantas aprakstes akta, pienākuma noteikšanu atdot mantu un zaudējumu piedziņu un, pamatojoties uz Civillikuma 1635., 1641., 1645., 1776.-1792., 2354.pantu un Tiesu izpildītāju likuma 5.pantu, lūdzis: piedzīt no zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta kaitējuma atlīdzību Ls 8 996, uzlikt par pienākumu zvērinātam tiesu izpildītājam Aināram Šustam un SIA "Agro Dialogs" vienas dienas laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas atdot prasītājam 2011.gada 28.novembra mantas aprakstes aktā Nr.806 par kustamām mantas apraksti izpildu lietā Nr.635-C31/2011 norādītās kustamās mantas un piedzīt no atbildētājiem visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

2011.gada 28.novembrī, nebrīdinot prasītāju kā nekustamā īpašuma /adrese 2/, īpašnieku, tajā iegājis zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts kopā ar policijas darbinieku /pers. A/, kā arī /pers. B/ un /pers. C/ un uzsācis kustamas mantas apraksti, sastādot par to aktu Nr.806.

Akts sastādīts, veicot izpildu darbības Siguldas tiesas 2011.gada 11.aprīlī izsniegtā izpildu raksta Nr.C35086510 par Ls 2 437 piedziņu no zemnieku saimniecības "Druškas" izpildei.

Zvērināts tiesu izpildītājs ar klātesošajām personām iegājis trešās personas īpašumā, kas nepieder parādniekam, un ļaunprātīgi, visticamāk, rupjas paviršības dēļ, izdarot kustamās mantas apraksti, nav pārbaudījis un nav pārliecinājies, ka bez īpašnieka ziņas iegājis prasītāja īpašumā. Šo faktu nevarēja nezināt arī klātesošais policijas darbinieks.

Nepārbaudot nekustamā īpašuma piederību un nepārbaudot mantas piederības statusu parādniekam, zvērināts tiesu izpildītājs aprakstījis prasītājam piederošu mantu, aktā par kustamās mantas apraksti norādot, ka apraksta kustamu mantu /adrese/.

Nelikumīgu darbību rezultātā aprakstīti 17 m^3 kokmateriālu, kā norādīts aktā – metāllūžņi (reāli dabā - metāla stieples un četri elektromotori darba kārtībā), traktora piekabe un 600 gabali ķieģeļu.

Neskatoties uz nelikumīgi aprakstīto trešās personas mantu, tiesu izpildītājs aprakstīto mantu nodevis glabāšanā kādam, prasītājam nezināmam, /pers. B/, kurš kā nepilnvarota persona 2011.gada 11.novembrī izvedis no prasītājam piederošā nekustamā īpašuma /nosaukums 2/ prasītājam piederošu divasu piekabi un zāģmateriālus 15 m^3, kas bijuši iekrauti viņam piederošajā transporta piekabē, taču pēc tiesu izpildītāja rīkojuma tie izkrauti un nodoti /pers. B/. Zāģmateriālu izkraušanas rezultātā transporta piekabei atlauzti gala un sānu borti, saplēsts tents. Borti šobrīd ir pazuduši un pie piekabes vai nekustamā īpašuma /nosaukums 2/ teritorijā vairs neatrodas. Piekabe ir kļuvusi nederīga un kravu pārvadāšanai un uzglabāšanai vairs nav izmantojama, tādējādi tā savu nozīmi ir zaudējusi.

Ar šādu prettiesisku rīcību, ieejot svešā, parādniekam nepiederošā, īpašumā, piesavinoties prasītājam piederošus zāģmateriālus, nododot tos glabāšanā svešai personai un zāģmateriālu izkraušanas rezultātā sabojājot piekabi, tiesu izpildītājs ir nodarījis zaudējumus trešai personai (prasītājam) piekabes tirgus vērtības apmērā, t.i., Ls 8 996.

Tā kā tiesu izpildītājs ir vainojams kaitējuma nodarīšanā, viņam zaudējumi jāatlīdzina. Viņa rīcībā ir konstatējami visi atlīdzinājuma juridiskie priekšnosacījumi – prettiesiska rīcība, cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un kaitējumu, kaitējuma fakts un nodarītāja vaina. Līdz ar to pret tiesu izpildītāju tiek celta prasība par kaitējuma nodarīšanu amata darbību izpildes rezultātā.

Tāpat tiek celta prasība pret parādnieku un piedzinēju par trešai personai piederošās mantas izslēgšanu no aprakstes akta un pienākuma noteikšanu tiesu izpildītājam, parādniekam un piedzinējam atdot aprakstīto mantu.

2012.gada 26.martā Siguldas tiesā saņemti Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta rakstveida paskaidrojumi par prasības pieteikumu, kuros lūgts prasību noraidīt.

Paskaidrojumos norādīti šādi argumenti.

Atbilētāja Aināra Šusta lietvedībā ir Siguldas tiesas 2011.gada 11.aprīlī izdotais izpildu raksts Nr.C35086510 par Ls 2 437,94 piedziņu no zemnieku saimniecības "Druškas" par labu SIA "Agro Dialogs".

Tā kā tiesas spriedums labprātīgi nav izpildīts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 557.pantu piemēroti piespiedu izpildes līdzekļi un, pamatojoties ar piedzinējas pieteikumu, piedziņa vērsta uz parādnieces kustamo mantu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 2.punkta un ceturtās daļas prasības, 2011.gada 11.novembrī ierakstītā sūtījumā uz zemnieku saimniecības "Druškas" juridisko adresi: /adrese/, nosūtīts paziņojums, ka 2011.gada 28.novembrī, plkst.13:00 zvērināts tiesu izpildītājs ieradīsies parādnieka juridiskajā adresē, lai veiktu parādniekam piederošās kustamās mantas apķīlāšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 555.panta sestajai daļa, ja tiesu izpildītājs ierakstītā sūtījumā izsūtījis paziņojumu par nozīmētajām izpildu darbībām, ir uzskatāms, ka parādniekam par šīm veicamajām darbībām ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Pārbaudot informāciju pēc Valsts Zemes dienesta Kadastra informācijas sistēmas teksta datiem, konstatēts, ka nekustamais īpašums ar kadastra numuru /kadastra numurs/, /adrese/, ar platību 0,7500 ha, pieder fiziskām personām - kopīpašuma 1/2 domājamā daļa - /pers.A/, un kopīpašuma 1/2 domājamā daļa - /pers. D/. Kopīpašums nav reāli sadalīts.

Kustamas mantas aprakste ieplānota un veikta adresē /adrese/. Īpašuma precīza atrašanās vieta, kā arī tā sastāvs, pārbaudīti pēc Valsts Zemes dienesta Kadastra informācijas sistēmas datiem, apraksti veicot nekustamā īpašuma /nosaukums/" teritorijā.

2011.gada 28.novembrī plkst.13:00, ierodoties /adrese/, konstatēts, ka parādnieka pārstāvis uz kustamas mantas apķīlāšanu nav ieradies. Mantas aprakstē piedalījies piedzinējas SIA "Agro Dialogs" pārstāvis /pers. B/.

Ievērojot Tiesu izpildītāju likuma 42.pantu un faktu, ka /adrese/, ir parādnieka juridiskā adrese, atbildētājs izmantojis savas likumā noteiktās tiesības ieiet konkrētajā īpašumā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 558.panta pirmo daļu veikt tā apskati.

Tā kā parādnieks pie apskates nav piedalījies, saskaņā ar Civilprocesa likuma 574.panta sesto daļu pieaicināts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa pārstāvis, kura klātbūtnē veikta īpašuma apskate.

Nekustamajā īpašumā atrodošās telpas bijušas atvērtas, un ēkas daļēji sagruvušā stāvoklī. Nekustamajam īpašumam nav bijis nožogojuma, tas bijis atvērts, neapsargāts un brīvi pieejams jebkuram. Bijis skaidri saskatāms, ka nekustamajā īpašumā esošā manta netiek glabāta ar pienācīgu rūpību, jo neapšaubāmi pie tās varēja neierobežoti piekļūt trešās personas.

2011.gada 28.novembrī /adrese/, veikta parādniekam zemnieku saimniecībai "Druškas" piederošās kustamās mantas aprakste, kuras laikā aprakstīta šāda manta:

- kokmateriāli, dažāda veida un dažāda izmēra, apzāģēti, jauni, apmēram 17 m^3, vienas mantas novērtējums Ls 50, kopējais novērtējums Ls 850;

- metāla lūžņi - nereģistrētas traktora piekabes, trīs gab., lietotas, apmēram 2 tonnas, vienas mantas novērtējums Ls 150, kopējais novērtējums Ls 300;

- metāla lūžņi, dažādi, lietoti, 600 kg, vienas mantas novērtējums Ls 0,15, kopējais novērtējums Ls 90;

- ķieģeļi dažādi, gan bojāti, gan jauni, 600 gab., vienas mantas novērtējums Ls 0,03, kopējais novērtējums Ls 18.

Kopā aprakstīta kustamā manta par kopējo summu Ls 1 258.

Parādnieka mantas novērtēšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 578.pantu zvērināts tiesu izpildītājs veicis pēc šai apvidū esošajām cenām, ievērojot tās nolietojuma pakāpi.

Mantas apraksts akts sastādīts, ievērojot Civilprocesa likuma 577.panta nosacījumus.

Lai nodrošinātu apķīlātās mantas apsardzību, par mantas glabātāju iecelts /pers. B/, kurš paskaidrojis, ka nevarēs nodrošināt apķīlātās mantas apsardzību tajā adresē, kur tā apķīlāta, līdz ar ko manta tikusi izņemta un nodota mantas glabātājam, lai tas nodrošinātu pienācīgu mantas glabāšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 579.pantu.

Prasītāja norādītajam, ka glabāšanā nodotā manta tikusi izvesta 2011.gada 11.novembrī no viņam piederošā nekustamā īpašuma /nosaukums 2/ nav nekādas saistības ar zvērināta tiesu izpildītāja darbībām, jo izpildu lietā Nr.635-C3.1/2011 mantas glabātājs iecelts 2011.gada 28.novembrī, kad arī notikusi aprakstītās kustamās mantas nodošana glabāšanā.

Pretēji prasītāja apgalvotajam, aprakstītie kokmateriāli atradušies piekabē, kura jau aprakstes brīdī bijusi acīmredzami bojāta, un no tās pārkrauti uz mantas glabātāja sagādāto transportu, papildus nesabojājot minēto piekabi. Atbildētāja piekabe nav tikusi sabojāta, tai nav atlauzti borti un saplēsts tents. Līdz ar to prasība par kaitējuma nodarīšanu trešās personas mantai ir nepamatota.

Prasītāja apgalvojumam, ka manta sabojāta 2011.gada 28.novembrī, laika periodā, kad tur tikusi veikta mantas aprakste, piedaloties policijas pārstāvim, ir nepieciešami pierādījumi, un personas, kas tur atradās mantas aprakstes laikā un parakstīja mantas aprakstes aktu, var apliecināt, ka nekāda kaitējuma nodarīšana nekādai mantai netika veikta, nedz sabojājot piekabi, nedz kādā citā veidā.

Kustamās mantas aprakste notikusi 2011.gada 28.novembrī, un prasītājs uzzinājis šo faktu tajā pašā dienā, par ko liecina viņa veiktie vairākkārtīgie telefona zvani gan uz zvērināta tiesu izpildītāja biroju, gan personīgi zvērinātam tiesu izpildītājam. Prasītājam tikušas izskaidrotas veiktās darbības, kā arī izskaidrota kārtība viņa tiesību aizsardzībai.

Par veikto kustamās mantas apķīlāšanu Civilprocesa likuma 581.panta pirmajā daļā paredzētā sūdzība nav iesniegta, līdz ar ko 2011.gada 21.decembrī izsludināta apķīlātās kustamās mantas izsole, kura bija nozīmēta uz 2012.gada 16.janvāri. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 589.panta pirmās daļas 1.punktu izsole pasludināta par nenotikušu.

Prasītāja tiesības konkrētajā gadījumā norāda Civilprocesa likuma 633.pants, jo persona, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības. Panta otrā daļa, savukārt, precizē, ka prasība par mantas izslēgšanu no aprakstes akta, ceļama pret parādnieku un piedzinēju.

Prasītāja iesniegtā akta par savstarpējo saistību izpildījumu un kustamo mantu nodošanu īpašumā nolūks varētu būt izvairīšanās no parāda nomaksas. Turklāt nav iespējams konstatēt, kad šis akts ir ticis sagatavots, jo uz akta kā sagatavošanas datums norādīts „2011.gada 30.jūnijs", savukārt, tas parakstīts 2012.gada 30.jūnijā tikai no /pers.A/ puses, kā arī uz tā nav paraksta par minēto mantu pieņemšanu.

Ar 2011.gada 28.novembrī veikto kustamās mantas apķīlāšanu nav nodarīti nekādi zaudējumi nedz parādniekam zemnieku saimniecībai "Druškas", nedz trešajai personai – prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 573.panta pirmo daļu parādnieka kustamās mantas apķīlāšana izpaužas šīs mantas aprakstīšanā, apzīmogošanā un apsardzībā. Citu personu tiesību aizsardzība, izpildot nolēmumu, noteikta Civilprocesa likuma 633.pantā, un, ja tiesa lems, ka aprakstītā kustamā manta pieder prasītājam, ieceltajam mantas glabātājam kustamā manta būs jānodod atpakaļ pēc tiesu izpildītāja lēmuma par mantas atbrīvošanu no apķīlājuma pieņemšanas.

Izskatāmajā prasībā prasītājam jāpierāda savas īpašumtiesības uz konkrēto mantu, lai tai tiktu noņemts apķīlājums, un mantas glabātājam rastos pienākums apķīlāto mantu atdot tās īpašniekam. Gadījumā, ja mantas glabātājs nebūtu nodrošinājis Civilprocesa likuma 579.panta ceturtajā daļā noteiktās prasības, t.i., atsavinājis, ieķīlājis vai izlietojis citam uzdevumam, par tās izšķērdēšanu, atsavināšanu, noslēpšanu vai apmainīšanu viņš tiktu saukts pie kriminālatbildības. Zaudējumu, kas būtu radušies nepienācīgas mantas uzglabāšanas gadījumā, ja šis fakts ir pierādāms, piedziņa būtu vēršama pret mantas glabātāju, līdz ar ko tiesai sākotnēji jālemj par mantas izslēgšanu no aprakstes akta Civilprocesa likuma 633.panta kārtībā.

Prasītājs, ceļot prasību, nav ievērojis likumā paredzēto kārtību, kā arī, nekādā veidā nav pierādījis zvērināta tiesu izpildītāja atbildību, kā arī iespējamo zaudējumu esamību.

Ar Siguldas tiesas 2013.gada 4.marta spriedumu /pers.A/ prasība noraidīta. No /pers.A/ par labu valstij piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 17,98.

Izskatot lietu sakarā ar /pers.A/ apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija ar 2013.gada 25.novembra lēmumu atcēlusi Siguldas tiesas 2013.gada 4.marta spriedumu pilnībā un lietu pieņēmusi jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā pirmās instances tiesā.

2014.gada 28.martā Rīgas apgabaltiesā saņemts atbildētājas SIA "Agro Dialogs" iesniegums, kurā norādīts, ka prasība netiek atzīta. SIA "Agro Dialogs" īpašumu ieguvusi izsoles, ko rīkojis tiesu izpildītājs, rezultātā. Tiesu izpildītāja rīcība likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdēta, tādēļ sabiedrības atbildības nevar būt.

2014.gada 27.martā Rīgas apgabaltiesā saņemti zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta paskaidrojumi, kuros papildus Siguldas tiesai sniegtajiem paskaidrojumiem norādīts uz šādiem argumentiem.

Nepamatots ir prasītāja vairākkārt norādītais, ka aprakste veikta parādniekam nepiederošā īpašumā. Vēršot piedziņu uz parādnieka piederošu kustamo mantu, nav nozīmes, vai parādnieka juridiskā adrese ir reģistrēta tam piederošā nekustamajā īpašumā. Parādnieka juridiskajā adresē esošā kustamā manta ir apķīlājama, ja vien netiek pierādīts, ka manta nepieder parādniekam.

Atbildētājam nav bijis pamata atlikt izpildu darbību – kustamas mantas pārdošanu izsolē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 559.panta pirmo daļu. Izsole ir izsludināta likumā noteiktā kārtībā un parādnieka zemnieku saimniecības "Druškas" kustamo mantu par izsoles sākumcenu ir, apmaksājot radušos sprieduma izpildes izdevumus, pārņēmusi piedzinēja SIA "Agro Dialogs", pēc kā ar 2012.gada 2.marta aktu Nr.211 kustamā manta nodota SIA "Agro Dialogs".

Prasītājs nav pierādījis savas tiesības uz aprakstīto zemnieku saimniecības "Druškas" kustamo mantu, tā ir pārdota izsolē un nodota pircējam. Līdz ar to prasība par pienākuma noteikšanu atdot aktā norādītās mantas ir noraidāma.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 9.aprīļa lēmumu /pers.A/ uzlikts naudas sods EUR 100 par pierādījumu savlaicīgu neiesniegšanu.

2014.gada 28.aprīlī Rīgas apgabaltiesā saņemts prasītāja /pers.A/ iesniegums par atbrīvošanu no naudas soda samaksas, kurā lūgts ņemt vērā faktu, ka viņš viens audzina un uztur nepilngadīgo dēlu, kā arī to, ka pierādījums (izziņa no Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras), par kura savlaicīgu neiesniegšanu viņam uzlikts naudas sods, saņemts tikai 2014.gada 8.aprīlī, pamatojoties uz advokāta 2014.gada 2.aprīļa pieprasījumu. Savukārt, vienošanās ar advokātu noslēgta tikai 2014.gada 2.aprīlī, jo iepriekš bijušas ierobežotas iespējas maksāt honorāru.

Tiesas sēdē prasītājs /pers.A/ prasību uzturēja saskaņā ar tajā norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka tiesu izpildītājs iegājis un mantu aprakstījis svešā īpašumā. Pie kā atrodas aprakstītā manta, nezina, tādēļ nevar precīzi noformulēt prasījumus.

Atbildētājs zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts prasību neatzina. Sniedza analogus paskaidrojumus rakstveidā iesniegtajiem. Papildus paskaidroja, ka par iespējami sabojātu aprakstīto mantu atbildīgs ir mantas glabātājs, līdz ar ko ir aktuāls jautājums par īsto atbildētāju lietā. Prasītājs arī nav lūdzis atzīt viņam īpašuma tiesības uz aprakstīto mantu, līdz ar ko prasījums faktiski ir neizpildāms.

Atbildētāju zemnieku saimniecības "Druškas" un SIA "Agro Dialogs" pārstāvji uz tiesas sēdi nav ieradušies.

No lietas materiāliem redzams, ka zemnieku saimniecībai "Druškas" un SIA "Agro Dialogs" par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz to juridiskajām adresēm.

SIA "Agro Dialogs" pilnvarotais pārstāvis savā 2014.gada 8.jūlija iesniegumā lūdzis izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Zemnieku saimniecība "Druškas" par sava pārstāvja neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi un atlikt lietas izskatīšanu nav lūgusi.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, Civillietu tiesu kolēģija saskaņā ar šī likuma 156.panta pirmo daļu uzskata par iespējamu lietu izskatīt atbildētāju zemnieku saimniecības "Druškas" un SIA "Agro Dialogs" pārstāvju prombūtnē.

Motīvu daļa

Noklausījusies tiesas sēdē klātesošo lietas dalībnieku paskaidrojumus un novērtējusi tos kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasība ir nepamatota un noraidāma.

Lietā nav strīda, ka Rīgas apgabaltiesas 86.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta lietvedībā ir izpildu lieta Siguldas tiesas 2011.gada 11.aprīlī izdotā izpildu raksta Nr.C35086510 par Ls 2 437,94 piedziņu no zemnieku saimniecības "Druškas" par labu SIA "Agro Dialogs" izpildei.

Nav strīda arī par to, ka zvērinātam tiesu izpildītājam bija pamats veikt tiesas nolēmuma piespiedu izpildi, tostarp, saskaņā ar Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 2.punktu aprakstot zemnieku saimniecībai "Druškas" piederošo kustamo mantu, jo pēdējā tiesas nolēmumu labprātīgi nebija izpildījusi un piedzinējs savā pieteikumā par izpildu darbību uzsākšanu to bija lūdzis.

No lietas materiāliem pievienotā 2011.gada 28.novembra akta Nr.806 (lietas 60.lapa) redzams, ka 2011.gada 28.novembrī nekustamajā īpašumā, kura adrese ir /adrese/, piedaloties policijas pārstāvim /pers. A/, piedzinējas pārstāvim /pers. B/ un lieciniecei /pers. C/, veikta kustamas mantas apraksts, kā rezultātā aprakstīta šāda manta par kopējo summu Ls 1 258:

1) kokmateriāli, dažāda veida un dažāda izmēra, apzāģēti, jauni, apmēram 17 m^3, vienas mantas novērtējums Ls 50, kopējais novērtējums Ls 850;

2) metāla lūžņi - nereģistrētas traktora piekabes, trīs gab., lietotas, apmēram 2 tonnas, vienas mantas novērtējums Ls 150, kopējais novērtējums Ls 300;

3) metāla lūžņi, dažādi, lietoti, 600 kg, vienas mantas novērtējums Ls 0,15, kopējais novērtējums Ls 90;

4) ķieģeļi dažādi, gan bojāti, gan jauni, 600 gab., vienas mantas novērtējums Ls 0,03, kopējais novērtējums Ls 18.

Saskaņā ar aktā norādīto apķīlātās mantas apsardzības nodrošināšanai par mantas glabātāju iecelts /pers. B/.

Lietā nav apstrīdēts fakts, ka zemnieku saimniecības "Druškas" juridiskā adrese ir /adrese/, līdz ar ko tiesu kolēģija, pievienojoties zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta viedoklim, atzīst, ka pēdējam bija tiesisks pamats (Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 2.punkts, 558., 573.pants) apķīlāt zemnieku saimniecības "Druškas" juridiskajā adresē esošu kustamo mantu, to aprakstot, kaut arī nekustamais īpašums, kurā reģistrētā parādnieka juridiskā adrese pieder citām personām, konkrētajā gadījumā - prasītājam kopīpašumā ar /pers. D/.

Pierādījumi, kas apstiprinātu prasītāja apgalvojumu, ka kustamās mantas aprakste ir veikta prasības pieteikumā norādītajā

nekustamajā īpašumā /adrese 2/, nevis aktā norādītajā nekustamajā īpašumā "Druškas", lietā nav iesniegti. Turklāt prasītājs tiesas sēdē neapstrīdēja zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta norādīto, ka zemnieku saimniecībai "Druškas" piederošās kustamā mantas aprakste veikta nekustamajā īpašumā, kas vienādās daļās pieder prasītājam /pers.A/ kopīpašumā ar /pers. D/, kas, tiesu kolēģijas ieskatā, izslēdz iespējamību par mantas aprakstīšanu nekustamajā īpašumā /adrese 2/, jo tā vienīgais īpašnieks, savukārt, ir prasītājs /pers.A/.

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā un prasītāja paskaidrojumiem tiesas sēdē, tad faktiski prasītājs prasību ir cēlis pret zvērinātu tiesu izpildītāju Aināru Šustu, lūdzot uzlikt par pienākumu zvērinātam tiesu izpildītājam atdot kustamās mantas, kas aprakstītas 2011.gada 28.novembra aktā Nr.806. Tā kā šīs mantas esot viņa īpašums, un tiesu izpildītājs ir prettiesiski tās aprakstījis un prettiesiski aizvedis, viņam esot pienākums mantas atdot. Kur aprakstītā manta šobrīd atrodas, paskaidrot nevarēja un nevarēja arī precizēt, kāds tieši ir prasījums pret katru no atbildētājiem.

No Civilprocesa likuma 633.panta izriet, ka personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu (..), uz kuru tiek vērsta piedziņa, ir jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības. Prasība par mantas izslēgšanu no apraksta akta (..) ceļama pret parādnieku un piedzinēju. Ja manta jau pārdota, prasība iesniedzama arī pret personām, kurām manta nodota.

Kā redzams no Siguldas tiesas 2012.gada 31.oktobra sagatavošanas tiesas sēdes protokola (lietas 82.lapa) prasītājam noteikts pienākums precizēt un papildināt savus prasījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 633.panta nosacījumiem, izskaidrojot procesuālo darbību neizdarīšanas sekas.

/pers.A/ savu sākotnējo prasību atbilstoši Civilprocesa likuma 633.panta jēgai un būtībai nav nedz papildinājis, nedz precizējis, t.i., nav lūdzis atzīt aprakstīto mantu par viņam piederošu un nav lūdzis to izslēgt no apraksta akta, līdz ar ko, ievērojot Civilprocesa likuma 192.pantā noteikto tiesas pienākumu ievērot prasījuma robežas, tiesu kolēģijai nav tiesiska pamata noteikt atbildētājiem pienākumu atdot prasītājam 2011.gada 28.novembra aktā Nr.806 par kustamās mantas aprakstī norādīto aprakstīto kustamo mantu.

Turklāt šāds prasījums saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.pantu pret tiesu izpildītāju vispār nav vēršams.

Tāpat tiesu kolēģija atzīst, ka prasītājs savas īpašuma tiesības uz apraksta aktā norādīto kustamo mantu ar pārliecinošiem pierādījumiem lietā nav pierādījis.

Prasītāja īpašuma tiesības uz dažāda veida un izmēra apzāģētiem kokmateriāliem 17 m^3 apmērā, pretēji prasītāja apgalvotajam, neapstiprina apliecinājumi koku ciršanai (lietas 25.-27.lapa), kas izsniegti /pers. E/ par tiesībām laika periodā no 2009.gada 2.februāra līdz 2009.gada 31.decembrim veikt kopšanas cirti 1,30 ha platībā, nosakot izcērtamo apjomu 50 m^3, /pers.A/ par tiesībām laika periodā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim veikt kailcirti 0,80 ha platībā un /pers.A/ par tiesībām laika periodā no 2010.gada 6.maija līdz 2010.gada 31.decembrim veikt kailcirti 4,90 ha platībā, jo nav konstatējams cēloniskais sakars starp koku ciršanas apliecinājumos paredzēto darbu apjomu veikšanas rezultātā iespējami iegūtajiem kokmateriāliem un tiem zāģmateriāliem, kas norādīti kustamas mantas aprakstes aktā.

Tāpat prasītāja īpašuma tiesības uz kustamas mantas aprakstes aktā norādīto kustamo mantu neapstiprina prasītāja iesniegtais akts par savstarpējo saistību izpildījumu un kustamās mantas nodošanu īpašumā (lietas 36., 37.lapa).

Kā redzams no akta, tas sastādīts 2011.gada 30.jūnijā, bet prasītājs to gan savā, gan zemnieku saimniecības "Druškas" vārdā parakstījis tikai 2012.gada 30.jūnijā, t.i., vairāk kā sešus mēnešus pēc kustamās mantas aprakstes akta sastādīšanas.

Pie tam persona, kas parakstījusi 2011.gada 30.jūnija pilnvaru Nr.21 /pers.A/ (lietas 33.lapa) nodot zemnieku saimniecības mantu, nav identificējama. Savukārt, kā izriet no zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta paskaidrojumiem tiesas sēdē, kā arī paša prasītāja lietā iesniegtā Rīgas rajona tiesas 2014.gada 31.janvāra sprieduma citā, ar šo nesaistītā, civillietā, /pers. E/, pilnvaras izsniegšanas laikā būdama vienīgā ar paraksta tiesībām apveltītā persona zemnieku saimniecībā "Druškas", aptuveni no 2010.gada uzturas ārzemēs (Kiprā) un Latvijā nav sasniedzama.

Tiesu kolēģija atzīst, ka iepriekš norādītie apstākļi kopsakarā nerada ticamību prasītāja iesniegtajos dokumentos norādīto ziņu patiesumam, līdz ar ko nav pamata atzīt, ka tie pierāda prasītāja īpašuma tiesības uz aktā par savstarpējo saistību izpildījumu un kustamās mantas nodošanu īpašumā uzskaitīto kustamo mantu.

Tāpat prasītāja /pers.A/ īpašuma tiesības uz aprakstes aktā norādītiem metāla lūžņiem – trim nereģistrētām traktora piekabēm, nepierāda Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras 2013.gada 16.maija izziņa (lietas 166.lapa), no kuras izriet, ka /pers.A/ īpašumā 2013.gada 16.maijā ir reģistrēta virkne traktortehnikas, tostarp, traktora piekabes ar attiecīgām valsts numura zīmēm, kā arī Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras 2014.gada 8.aprīļa izziņa par zemnieku saimniecībai "Druškas" īpašumā un turējumā reģistrētu traktortehniku, no kuras izriet, ka 2011.gada 28.novembrī saimniecībai īpašumā ir reģistrēta viena 2008.gada izlaiduma traktora piekabe.

No kustamās mantas aprakstes akta un zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka aprakstītās traktora piekabes bijušas bez valsts numura zīmēm, bez šasijas numuriem, neidentificējamas, ieaugušas zālē.

Neviens cits pierādījums lietā neapstiprina prasītāja apgalvoto, ka Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras 2013.gada 16.maija izziņā norādītās traktora piekabes ir tās pašas, kuras aprakstījis zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts.

Tas vien, ka saskaņā ar Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras 2014.gada 8.aprīlī sniegto informāciju zemnieku saimniecībai "Druškas" 2011.gada 28.novembrī īpašumā bija viena 2008.gada izlaiduma traktora piekabe, pretēji prasītāja juridiskās palīdzības sniedzēja tiesas sēdē apgalvotajam, neizslēdz faktu, ka tai varēja piederēt citas nereģistrētas un neidentificējamas traktoru piekabes, kuras aprakstījis zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts.

Tāpat šis apstāklis pats par sevi nepierāda faktu, ka aprakstītās traktora piekabes piederējušas prasītājam /pers.A/.

Šādos apstākļos tiesu kolēģija secina, ka prasītāja iesniegto pierādījumu kopums nav pietiekams, lai atzītu par pierādītu faktu par viņa īpašuma tiesībām uz 2011.gada 28.novembra aktā Nr.806 par kustamas mantas apraksti norādītajiem metāllūžņiem - trim nereģistrētām traktora piekabēm.

Tāpat tiesu kolēģija atzīst, ka prasītāja īpašuma tiesības uz kustamas mantas aprakstes aktā norādītiem dažādiem (jauniem un bojātiem) 600 gab. ķieģeļu nepierāda prasītāja iesniegtais Rīgas rajona prokuratūras prokurora 2013.gada 11.oktobra lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai (lietas 172.-175.lapa), jo no lēmuma izriet, ka prasītājam traktora piekabe ar nenoskaidrotu ķieģeļu skaitu nozagta jau 2011.gada 2.novembrī, bet 2011.gada 7.novembrī tā ar dažiem ķieģeļiem novietota atpakaļ nekustamajā īpašumā /adrese 2/.

Tā kā šie notikumi risinājušies 2011.gada novembra sākumā, bet zemnieku saimniecības "Druškas" kustamā manta nekustamajā īpašumā/adrese/, aprakstīta 2011.gada 28.novembrī, saistība starp prasītājam piederošajā traktora piekabē 2011.gada 7.novembrī esošiem dažiem ķieģeļiem un 2011.gada 28.novembrī kustamās mantas aprakstes aktā norādītiem 600 dažādiem ķieģeļiem nav konstatējama.

Ievērojot iepriekš norādīto, Civillietu tiesu kolēģija secina, ka prasītāja prasība par kustamās mantas izslēgšanu no mantas aprakstes akta un pienākuma noteikšanu atdot mantu kā nepamatota ir noraidāma.

Tāpat tiesu kolēģija par nepamatotu un noraidāmu atzīst prasītāja prasību par zaudējumu (kaitējuma atlīdzinājumu) Ls 8 996 piedziņu no zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta.

Pieprasīto zaudējumu apmēru prasītājs saistījis ar, viņaprāt, atbildētāja sabojātās divasu transporta piekabes tirgus vērtību, norādot, ka piekabe sabojāta, mantas glabātājam /pers. B/ pēc tiesu izpildītāja rīkojuma 2011.gada 11.novembrī izkraujot no tās aprakstītos zāģmateriālus un izvedot tos no prasītājam piederošā nekustamā īpašuma/nosaukums 2/.

Turklāt no prasības pieteikumā norādītā izriet, ka zāģmateriālu izkraušanas rezultātā transporta piekabei atlauzti gala un sānu borti, saplēsts tents. Borti ne tikai atlauzti, bet arī pazuduši un pie piekabes vai nekustamā īpašuma /nosaukums 2/ teritorijā vairs neatrodas. Piekabe kļuvusi nederīga un vairs nav izmantojama kravu pārvadāšanai un uzglabāšanai. Tā ir zaudējusi savu sākotnējo nozīmi.

Civillikuma 1635.pants, ar kuru prasītājs pamatojis savu prasību, noteic, ka katrs tiesību aizskārums, t.i., katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir šādi: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209.lpp.*).

Tiesu kolēģija atzīst, ka prasītājs nevienu no obligātajiem priekšnoteikumiem zaudējumu atlīdzībai nav pierādījis.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Mūsdienu valodā ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans Īpašums, 1998, 267.lpp.)*.

Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasītāja norādītais mantiskais zaudējums - divasu transporta piekabes tirgus vērtība Ls 8 996, ko prasītājs pamatojis ar interneta vietnē www.ss.lv atrodamo informāciju, konkrētajā gadījumā nevar tikt atzīta par zaudējumiem Civillikuma 1770.panta izpratnē, kurus atbildētājam būtu pienākums atlīdzināt saskaņā ar šī likuma 1779.pantu.

Interneta portālā esošā informācija (lietas 28.lapa) liecina par eventuālu bortu puspiekabes Krone pārdošanas vērtību, taču tā neapstiprina tieši prasītājam piederošās transporta piekabes vērtību zemnieku saimniecības "Druškas" kustamās mantas aprakstīšanas laikā 2011.gada 28.novembrī. Turklāt nekāda prasītājam piederošo transporta piekabi raksturojoša informācija lietā nav iesniegta.

Tādējādi tiesu kolēģija secina, ka no šī aspekta fakts par jebkādu prasītāja mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu lietas iztiesāšanā ar pierādījumiem nav apstiprinājies.

Prasītāja iesniegtie pierādījumi – transportlīdzekļu vērtēšanas tabulas un izdrukas par dēļu un ķieģeļu cenām (lietas 196.-202.lapa) nepamato prasībā norādīto zaudējumu apmēru, jo, kā tiesu kolēģija norādījusi jau iepriekš, prasība par zaudējumu piedziņu (kaitējuma atlīdzinājumu) sasaistīta ar apstākļiem par bojāto transporta piekabi un tās tirgus vērtību, t.i., prasībai ir cits pamats un uz to iesniegtie pierādījumi nav attiecināmi.

Judikatūrā pausts viedoklis: lai apmierinātu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, tiesai jākonstatē, ka vienlaikus pastāv visi minētie priekšnoteikumi (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 11.marta spriedumu lietā Nr.SKC–83/2013*), un primārais lietā noskaidrojamais jautājums ir par zaudējumu esamības faktu un to apmēru (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 11.marta spriedumu lietā Nr.SKC–376/2011*).

Tā kā zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs nav nodibināts, kas ir viens no trim obligātajiem priekšnosacījumiem, lai iestātos zaudējumu atlīdzināšanas pienākums, Civillietu tiesu kolēģija uzskata, ka pārējo zaudējumu priekšnoteikumu esība, proti, atbildētāja zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta neattaisnojama darbība un cēloniskā sakarība starp zaudējumiem un vainojamo rīcību, nav pārbaudāma, jo šiem apstākļiem pašiem par sevi nav nozīmes.

Iespējams, prasītāja mantas samazinājums, varētu būt noticis aprakstītās kustamās mantas glabātāja /pers. B/ rīcības dēļ, jo, kā izriet no prasītāja norādītā, transporta piekabe sabojāta, mantas glabātājam izvedot aprakstītos zāģmateriālus, taču prasība pret /pers. B/ nav celta, tādēļ šie apstākļi konkrētās tiesvedības ietvaros nav pārbaudāmi.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka arī prasītāja prasība par zaudējumu (kaitējuma atlīdzinājuma) piedziņu kā nepamatota ir noraidāma.

Noraidot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu no prasītāja valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši lietas materiāliem (lietas 2.lapa), Tiesu informācijas sistēmas pavēstu uzziņai un pasta iestāžu noteiktajiem tarifiem, kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir EUR 50,44 (Ls 35,45).

Līdz ar to, ņemot vērā prasītāja pie prasības pieteikuma iesniegšanas samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30 (lietas 11.lapa)), nesamaksātā izdevumu daļa, kas piedzenama no prasītāja ar spriedumu, ir EUR 45,74 (EUR 50,44 – EUR 4,70 = EUR 45,74).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu prasītājam nosakāms termiņš sprieduma daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izvērtējot prasītāja /pers.A/ lūgumu par viņa atbrīvošanu no naudas soda, tiesu kolēģija atzīst, ka tas ir nepamatots un noraidāms.

Prasītājs savā lūgumā nekādus citus apstākļus, papildus tiem, kurus tiesu kolēģija izvērtējusi jau 2014.gada 9.aprīlī, pieņemot lēmumu par naudas soda kā procesuālās sankcijas piemērošanu un atzīstot pierādījumu savlaicīgas neiesniegšanas iemeslus par neattaisnojošiem, nav norādījis. Norādīto iemeslu pārvērtēšanai nav pamata.

Savu nespēju samaksāt uzlikto naudas sodu prasītājs motivējis ar apstākli, ka viņa aizgādībā ir nepilngadīgs dēls.

Tiesu kolēģija atzīst, ka fakts par nepilngadīga bērna atrašanos aizgādībā pats par sevi nav pamats personas atbrīvošanai no naudas soda Civilprocesa likuma 68.panta izpratnē.

Saistībā ar savu mantisko stāvokli prasītājs nekādus pierādījumus lūgumam nav pievienojis, līdz ar ko nav pamata arī secināt, ka viņa mantiskais stāvoklis objektīvi liedz samaksāt naudas sodu.

Secīgi, tiesu kolēģija uzskata, ka /pers.A/ lūgums par viņa atbrīvošanu no naudas soda kā nepamatots ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193. un 204.[1]pantu Civillietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a:

noraidīt /pers.A/ prasību pret zemnieku saimniecību “Druškas”, SIA “Agro Dialogs” un zvērinātu tiesu izpildītāju Aināru Šustu par kustamās mantas izslēgšanu no mantas apraksta akta, pienākuma noteikšanu atdot mantu un zaudējumu piedziņu.

Noraidīt /pers.A/lūgumu par atbrīvošanu no naudas soda EUR 100 apmērā samaksas.

Piedzīt no /pers.A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 45,74 (četrdesmit piecus *euro*, 74 centus), nosakot, ka maksājuma dokuments par šo izdevumu samaksu tiem paredzētajā kontā sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā iesniedzams Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas kancelejā.

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 24.jūlijā.

Tiesnese A.Veita