Lietas arhīva Nr. C-0282-18/22
ECLI:LV:KURT:2018:0911.C36020518.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2018.gada 3.septembrī
Kurzemes rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska
ar tiesas sēžu sekretāri I.Grunsbergu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē vienkāršotās procedūras lietu Valsts akciju sabiedrība(turpmāk tekstā- VAS) „Latvijas Pasts" prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu un

Aprakstošā daļa

konstatēja:

Valsts akciju sabiedrība „Latvijas pasts" iesniedza prasību pret /pers. B/ par zaudējumu EUR 1962,77 piedziņu. Lūdz piedzīt likumiskos procentus līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1756., 1757., 1759., 1765., 1770., 1771., 1772., 1775., 1779., 1784.pantu.

Prasībā norādīts, ka VAS „Latvijas Pasts" Autotransporta dienesta pasta pavadonis – automobiļa vadītājs /pers. B/ nozaga SIA „Circle K Latvia"(iepriekšējais nosaukums – SIA „Latvija Statoil") degvielas uzpildes kartes, kas bija nodotas VAS „Latvijas Pasts" lietošanā. Atbildētājs ar tām prettiesiski norēķinājās 2010.gada 4., 05., 19., 20., 22., 23., 24., 25., 26., 29., 30.novembrī un 1., 3.decembrī par kopējo degvielas daudzumu 1831,88 litri, un tādējādi nodarot zaudējumus. 2010.gada 20.decembrī tika uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā noteiktajām noziedzīga nodarījuma pazīmēm. Par cietušo minētajā krimināllietā tika atzīts prasītājs. 2017.gada 31.augustā krimināllieta izbeigta noilguma dēļ. Lēmumā norādīts, ka minēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis atbildētājs. SIA „Latvija Statoil" 2010.gada 30.novembrī izrakstīja prasītājam rēķinu Nr.1040295646 un 31.decembrī - rēķinu Nr.1040302557 par atbildētāja veiktajām degvielas uzpildēm, un šos rēķinus prasītājs samaksāja.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja spēkā, lūdz piedzīt EUR 1962,77 un procentus līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56^2.panta pirmās daļas 1.punktam, atbildētājam tiesas paziņojumi piegādāti pēc dzīvesvietas adreses. Saskaņā ar Eiropas parlamenta un Padomes Regulas(EK) Nr.1393/2007(2007.gada 13.novembris) par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs("dokumentu izsniegšana"), un ar ko atceļ Padomes Regulu(EK) Nr.1348/2000 7.pantu, 2018.gada 12.februārī iestāde izsniedza /pers. B/ personīgi tiesas dokumentus un pavēsti par tiesas laiku un vietu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^2$panta otro daļu, atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, nosūtīts prasības pieteikums, paziņojums ir nosūtīts laicīgi, tas ir, pirms nepilniem septiņiem mēnešiem, nav celti iebildumi, nav iesniegti paskaidrojumi, nav lūgts lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, tādēļ lietu ir iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, kā to noteic Civilprocesa likuma 156.panta pirmā daļa.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus un uzklausījusi paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka VAS „Latvijas Pasts" prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Talsu rajona prokuratūras 2017.gada 31.augusta Lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu kriminālatbildības noilguma dēļ, pierādīts, ka 2011.gada 27.septembrī pret /pers. B/ uzsākta kriminālvajāšana par to, ka laikā no 2010.gada 4.novembra līdz 2010.gada 3.decembrim SIA "LATVIJAS STATOIL" degvielas uzpildes stacijās Talsos un Tukumā, bez pamatojuma saņemta dīzeļdegviela 1831,88 litri, nodarot VAS " Latvijas pasts" materiālos zaudējumus Ls 1379,44.

Kriminālprocesa likuma 380.pants noteic, ka persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts šā likuma 377.panta pirmās daļas 3., 4., 5. un 9.punktā. Konkrētajā lietā kriminālprocess tika izbeigts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 3.punktu, jo iestājās noilgums.

Minētais lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu pierāda, ka degvielas zādzību izdarīja /pers. B/, bet noilguma dēļ, viņš nav saukts pie kriminālatbildības, tādēļ iesniegta prasība tiesā, lai atbildētājs atlīdzinātu nodarītos materiālos zaudējumus, jo šajā gadījumā viņš netiek reabilitēts.

Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Minētās tiesību normas izpratnē ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati:

1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa;

2) zaudējumu esamība;

3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*skat. K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006, lpp.209.*).

Lietā ir pierādīta atbildētāja neattaisnojama darbība, kurai ir cēlonisks sakars ar prasītājam nodarītajiem zaudējumiem.

Zaudējumu apmērs ir pierādīts ar SIA "STATOIL LATVIJA" iesniegto pārskatu par VAS " Latvijas Pasts" degvielas kredītkaršu izmantošanu laikā no 2010.gada 4.novembra līdz 2010.gada 3.decembrim. Šajā periodā saņemta 1831,88 litru degviela un dīzeļdegvielas vērtība ir Ls 1379,44 jeb EUR 1962,77. Par saņemto dīzeļdegvielu VAS "Latvijas Pasts" 2010.gada 23.decembrī samaksāja, 2011.gada 20.septembrī VAS "Latvijas Pasts" atzīts par cietušo zaudējumu apmērā.

Līdz ar to, pierādīti ir zaudējumu piedziņas priekšnoteikumi un no atbildētāja ir pamats piedzīt nodarītos zaudējumus EUR 1962,77, jo atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Iesniedzot prasību, prasītājs no valsts nodevas samaksas bija atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 4.punktu.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

No atbildētāja par labu valstij ir pamats piedzīt valsts nodevu EUR 294,42 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,01(nosūtīti trīs paziņojumi un sprieduma noraksti).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt pilnā apjomā Valsts akciju sabiedrība „Latvijas Pasts" prasību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Valsts akciju sabiedrība „Latvijas Pasts" zaudējumus EUR 1962,77(viens tūkstotis deviņi simti sešdesmit divi *euro* un 77 centi).

Parādu maksāt VAS „Latvijas Pasts" norēķinu kontā LV39PARX0000828130001.

Atzīt Valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no paša kapitāla.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij valsts nodevu EUR 294,42 (divi simti deviņdesmit četri *euro* un 42 centi), kas jāmaksā Valsts kasē, NMR 90000050138, kontā Nr.LV55TREL1060190911200 BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,01(pieci euro un viens cents), kas jāmaksā Tiesu administrācijai Mūkusalas iela 41B, Rīga, NMR90001672316, BICkods TRELLV22 kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Kvīts par tiesas izdevumu samaksu jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 11.septembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Atbildētājs ir tiesīgs apelācijas sūdzību iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas. Ja nav saņemts attiecīgs apstiprinājums par sprieduma noraksta izsniegšanu(56.[2]pants), spriedums stājas spēkā sešus mēnešus pēc tā pasludināšanas.

Tiesnese V.Pavlovska