Lietas arhīva Nr. C-0408-18/24
ECLI:LV:RPPT:2018:0315.C31157117.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 15.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā: tiesnese E.Stelte-Auziņa,
ar sekretāri J.Šatunovu
atklātā tiesas sēdē Baložu ielā 14, Rīgā izskatīja civillietu "Gaja Pluss" OU vienkāršotās procedūras prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 24.janvārī "Gaja Pluss" OU (turpmāk- prasītāja), pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1754., 1755., 1757., 1765. pantu vērsās tiesā ar vienkāršotās procedūras prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk- atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ir sniegusi atbildētājai transporta pakalpojumus, par ko izrakstīts faktūrrēķins Nr.0000001008 ar apmaksas termiņu 2016.gada 4.maijs par 660,00 *euro,* taču atbildētāja rēķinu nav apmaksājusi. Prasītāja vairākkārtīgi vērsusies pie atbildētājas ar lūgumu rēķinu apmaksāt, bet 2016.gada 11.augustā atbildētāja savā atbildē norādīja, ka, sakarā ar finansiālo situāciju, atbildētāja apņemas savas saistības izpildīt laika periodā no 2016.gada augusta līdz septembrim. Atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu.

Ņemot vērā minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu 660,00 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 29,40 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Vienlaicīgi prasītāja lūdz atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no piespriestās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

2017.gada 7.martā tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros celto prasību neatzīst. Norāda, ka par visiem saņemtajiem pakalpojumiem no prasītājas samaksa ir veikta. Rēķins Nr. 0000001008, par kuru ir celta prasība tiesā, nav pamatots. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, ka rēķinā minētos un neapmaksātos pakalpojumus prasītāja pati būtu izpildījusi un atbildētāja tos pieņēmusi. Atbildētāja nav sniegusi pilnvarojumu kādai personai pārstāvēt tās intereses un slēgt ar prasītāju darījumu. Atbildētāja norāda uz Civillikuma 1513.pantu, ka vienpusējs apsolījums, kuru vēl nav pieņēmusi otra puse, nenodibina nekādu saistību. Tā kā atbildētāja vēlas noskaidrot prasību pamatojošo dokumentu izcelsmi un iegūt dokumentu oriģinālus, vēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. B/ prasību uzturēja.

Uz tiesas sēdi atbildētājas pārstāvis neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētājas juridisko adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2016.gada 20.aprīļa faktūrrēķinu Nr. 0000001008 par 660,00 *euro* pierādīts, ka prasītāja sniegusi atbildētājai transporta pakalpojumus, 2016.gada 19.aprīlī piegādājot kravu. Minēto arī apliecina tiesas sēdē iesniegtā starptautiskā preču-transporta pavadzīme (CMR) LV-144289. Par neizpildītajām saistībām prasītāja brīdinājusi atbildētāju vairākkārtīgi gan 2016.gada 19.jūlijā, gan 26.jūlijā ar brīdinājumiem, tos attiecīgi nosūtot uz atbildētājas juridisko adresi 2016.gada 20.jūlijā un 26.jūlijā. Ar lietas materiāliem pievienoto atbildētājas 2016.gada 11.augusta atbildi uz prasītājas 2016.gada 28.jūlija brīdinājumu pierādīts, ka prasītāja nosūtījusi atbildētājai arī trešo brīdinājumu. Atbildētāja savā atbildē parādu atzinusi un apņēmusies savas saistības izpildīt laika periodā no augusta līdz septembrim. Atbildi parakstījis atbildētājas valdes loceklis /pers. C/, kurš, saskaņā ar ierakstu LR Uzņēmumu reģistra datu bāzē, ir atbildētājas vienīgais valdes loceklis kopš 2012.gada 28.februāra. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem 660,00 *euro* apmērā būtu veikusi.

Civillikuma 2230.pants noteic, ka ar pārvadājuma līgumu pārvadātājs uzņemas nosūtītāja nodotās lietas pārvest par norunātu maksu no vienas vietas uz otru norādītu vietu un tās tur nodot adresātam. Pārvadājuma līgumam, kā uzņēmuma līguma veidam, piemērojami pēdējam paredzētie noteikumi (III apakšnodaļa), ciktāl tie nerunā pretim šās (IV) apakšnodaļas noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2212.pantu, ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Civillikuma 2223.pants paredz, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāmaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants paredz katrai pusei pret otru prasības tiesību par līguma izpildīšanu [..].

Tiesa atzīst, ka lietā esošās pavadzīmes oriģināli apliecina darījuma tiesiskās attiecības starp atbildētāju un prasītāju. Ar lietas materiāliem pievienoto saraksti starp prasītāju un atbildētājas darbinieku /pers. D/ pierādīts, ka atbildētāja veikusi pasūtījumu. Ar 2018.gada 21.februāra VID atbildi uz tiesas pieprasījumu pierādīts, ka persona /pers. D/ bija reģistrēts kā atbildētājas darba ņēmējs līdz 2016.gada 30.aprīlim. Līdz ar to tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi savas tiesības saņemt samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, bet atbildētājas paskaidrojumos norādītie iebildumi par to, ka pasūtījumu atbildētāja nav veikusi un pakalpojumu prasītāja atbildētājai atzīstami par nepamatotiem.

Prasītāja par parāda samaksas nokavējumu ir aprēķinājusi likumiskos 8,00% gadā nokavējuma procentus 29,40 *euro* apmērā par 210 kavētām dienām.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs [..].

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta trešā daļa noteic, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 29,40 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda sava prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs nav pierādījis savu iebildumu pamatotību Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas izpratnē, turklāt Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu norēķinājies par saņemtajiem transportēšanas pakalpojumiem.

Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītos apstākļus, ka atbildētājai pastāv nenokārtotas maksājuma saistības pret prasītāju un, ievērojot, ka atbildētājas valdes loceklis ar savu parakstu atbildē uz prasītājas brīdinājumu ir apliecinājis, ka atzīst nenomaksātās parādsaistības, tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 660,00 *euro* un likumisko nokavējuma procentu piedziņu 29,40 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva 103,41 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 108,11 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas sastāv no Eiropas Centrālās Bankas noteiktās procentu pamatlikmes 0,00% plus 8%, proti, 8, % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa 0,26 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 189. -195., 199., 204.1 un 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu "Gaja Pluss" OU, reģistrācijas Nr.12494088, parādu 660,00 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 29,40 *euro* un tiesas izdevumus 108,11 *euro*, bet pavisam kopā piedzenot 797,51 *euro* (septiņi simti deviņdesmit septiņi *euro*, 51 cents).

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,26 *euro* (nulle *euro* un 26 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt "Gaja Pluss" OU, reģistrācijas Nr.12494088, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, 8 (astoņi) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa