Lietas Nr. 130064713
Lietas arhīva Nr. 104AA-1164-13/10

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgā, 2013.gada 15.novembrī**

**Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija** šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Ž.Vēvere

tiesneši D.Dumbre un S.Kalniņa

izskatīja rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar /pers. C/, personas kods /personas kods/, iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 22.augusta spriedumu, un

**k o n s t a t ē j a**

2013.gada 19.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA931970, par to, ka 2013.gada 19.augustā plkst.17.20 Rīgā, /pers. C/ vadīja automašīnu Volvo 460 ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Brīvības gatvi no Ropažu ielas puses Gustava Zemgala gatves virzienā, ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,57 % promiles.

Ar iepriekš minētajām darbībām /pers. C/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149^{15}$.panta ceturtajā daļā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 22.augusta spriedumu /pers. C/, personas kods /personas kods/**,** atzīts par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{15}$panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un viņam:

1) uzlikts naudas sods LVL 800 (astoņsimt latu) apmērā,

2) atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, aizliegts iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tiesa uzskatīja, ka /pers. C/ vaina pierādīta ar:

2013.gada 19.augusta administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA931970 fiksēto;

2013.gada 19.augusta Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4908 par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. C/ asinīs, 2013.gada 19.augustā konstatējot alkohola koncentrāciju asinīs 2,57% promiles. /pers. C/ parakstījis Medicīniskās pārbaudes protokolu, tādējādi apliecinot, ka pārbaude veikta tieši viņam.

Vērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos materiālus, tiesa secināja, ka nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. C/ asinīs un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Tiesa ņēmusi vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, atbildību pastiprinošos apstākļus lietas izskatīšanas gaitā tiesa nav konstatējusi. Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzinusi izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu.

Tiesa konstatējusi, ka lietas materiālos atrodamas ziņas, kad saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantu, nav piemērojams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149^{15}$.panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests, t.i., ka /pers. C/ ir otrās grupas invalīds, ko apliecina lietai pievienotā invalīda apliecība.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.$^{3}$ panta pirmā un trešā daļa paredz, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Bez tam tiesa konstatējusi, ka no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem neizriet, ka /pers. C/ ir ieguvis atpūtas kuģa vadīšanas tiesības, sakarā ar ko tiesa viņam ir piemērojusi aizliegumu tās iegūt.

Par minēto spriedumu pārkāpējs /pers. C/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka viņa sevi par vainīgu viņai inkriminētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnībā, naudas sodu ir nomaksājis. Lūdz apelācijas instanci pārskatīt lietu par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, nosakot īsāku termiņu.

Izvērtējot apelācijas sūdzībā norādīto un ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.$^{20}$panta pirmās daļas nosacījumus, Krimināllietu tiesu kolēģija secina, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas kārtība ir ievērota un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.$^{21}$panta nosacījumiem apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā, bet pamats tiesai pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē nebija objektīvi konstatējams.

Krimināllietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir likumīgs, pamatots un atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība, kuru iesniegusi pie administratīvās atbildības sauktā persona, ir noraidāma kā nepamatota.

Krimināllietu tiesu kolēģija, izvērtējot apelācijas sūdzībā norādīto, secina, ka sūdzības iesniedzējs neapstrīd lietas faktiskos apstākļus un savu vainīgumu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, līdz ar to apelācijas instances tiesai nav pamata pārvērtēt lietā esošos pierādījumus.

Krimināllietu tiesu kolēģija konstatē, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 22.augusta spriedumu /pers. C/ atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.$^{15}$panta ceturtajā daļā, un sodīts ar naudas sodu astoņsimt latu apmērā, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem un aizliegumu iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts 149.$^{15}$panta ceturtajā daļā - piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt līdz tūkstoš latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

LAPK 149.$^{15}$panta ceturtā daļa neparedz nekādus izņēmuma gadījumus attiecībā uz transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņa samazināšanu.

Latvijas APK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Pie šādiem apstākļiem Krimināllietu tiesu kolēģija nesaskata pamata pirmās instances tiesas lēmuma atcelšanai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 289$^{22}$.pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

**n o s p r i e d a**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 22.augusta spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. C/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas brīdī

Tiesas sēdes priekšsēdētāja Ž.Vēvere

Tiesneši D.Dumbre

S.Kalniņa