Lietas Nr. C30525714
Lietvedības Nr. C-1975-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
2015.gada 24.februārī,
Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Norvik banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 1.septembrī tiesā saņemts AS „Norvik banka" prasības pieteikums pret /pers. A/ (iepriekš /uzvārds/) (turpmāk tekstā – Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009. gada 21.jūlijā, veicot Atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr./numurs 1/ (turpmāk- līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājai tika piešķirts aizdevums EUR 891,70 apmērā, Atbildētājas saistību pilnīgai izpildei pret Prasītāju. Saskaņā ar līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 10.00%, bet kā aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2015.gada 15.jūlijs.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku Atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos Atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu Atbildētāja maksā Prasītājam līgumsodu 0.15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu Prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo Atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2011.gada 4.aprīlī EUR 7,12 apmērā.

Saskaņā ar līguma 2.3.2.punkta noteikumiem, Prasītājam, ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no Atbildētājas pirms termiņa (desmit dienu laikā no Prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja Atbildētāja pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka Atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Ar 2014.gada 17.janvāra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 2.3.2.punktam, Atbildētājai tika dots 10 dienu termiņš saistību izpildei, taču Atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2014.gada 28.janvāri.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). Savukārt Civillikuma 1765.pants paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumiskos procentus līdz 2014.gada 28.janvārim (līguma uzteikuma datums), savukārt, sākot ar 2014.gada 29.janvāri Prasītājs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus. Likumiskie procenti tiek aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 29.janvāra līdz 2014.gada 5.augusatam, kas sastāda EUR 27,58 apmērā.

Prasītājs pamatojoties uz minēto un uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1811., 1943. un 1946.pantu, un Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu 195.pantu, un 406.^{6} panta trešo daļu, lūdz apmierināt prasību un piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - pamatparādu EUR 872,35, līgumiskos procentus EUR 264,85, likumiskos procentus EUR 27,58 un līgumsodu EUR 872,35, kopā piedzenot EUR 2037,13 apmērā. Noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Kā arī, piedzīt no Atbildētājas Prasītāja labā visus tiesāšanās izdevumus.

2014.gada 2.septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 1.oktobrim.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 10.novembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Lietā nav strīda par to, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja līgumattiecības.

Atbildētāja šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi un ar lietas materiāliem pievienoto Aizdevuma līgumu Nr./numurs 1/ apstiprinājumu gūst fakts, ka 2009.gada 21.jūlijā pušu starpā tika noslēgts līgums par aizdevuma EUR 891,70 (LVL 626,69) apmērā piešķiršanu ar 10.00 % likmi gadā (līguma 1.3.punkts), ar aizdevuma atmaksas termiņu – 2015.gada 15.jūlijs. Aizdevums piešķirts Aizņēmējai saistību pret Aizdevēju, kas izriet no 2007.gada 10.maija Līguma Nr./numurs 2/, pilnīgai izpildei.

Saskaņā ar noslēgto līgumu Atbildētājai bija pienākums veikt ikmēneša maksājumus saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku. Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku Atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam, sākot ar 2009.gada 15.augustu, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos Atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai līdz 2013.gada 15.jūlijam.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 1.1.punktu, Aizdevums piešķirts Aizņēmējai saistību pret Aizdevēju, kas izriet no 2007.gada 10.maija Līguma Nr./numurs 2/, pilnīgai izpildei.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītājs lūdz piedzīt neatmaksāto kredīta pamatsummu EUR 872,35 apmērā.

Atbilstoši Līguma Nr./numurs 1/ maksājumu grafikam Atbildētājai sākot no 2009.gada 15.augusta bija jāveic kredīta summas un procentu maksājumi līdz 2013.gada 15.jūlijam. Atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu maksājumu veikšanai.

Atbilstoši Prasītāja aprēķinam neapmaksātā aizdevuma summa sastāda EUR 872,35.

Kā to apliecina prasītājs, tad saistību izpildījums termiņā nav veikts.

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tādējādi tiesa konstatē, ka prasība par neapmaksātā aizdevuma summas EUR 872,35 apmērā piedziņu ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt nesamaksātos līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2014.gada 28.janvārim EUR 264,85 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 29.janvāra līdz 2014.gada 5.augustam EUR 27,58 apmērā.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un atbilstoši Civillikuma 1757.pantam, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma līguma 1.3.punkts nosaka, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus pēc likmes 10.00 % gadā no faktiski izmantotās kredīta summas, vadoties no faktiskā dienu skaita, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek maksāti saskaņā ar Līgumu un starp Līdzējiem parakstīto maksājumu grafiku.

Ņemot vērā konstatēto, ka saistība, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. /numurs 1/, Atbildētājai ir saistoša, tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības prasīt lietošanas procentus par aizdevuma izmantošanu.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā to, Atbildētāja nav veikusi aizdevuma atmaksu, Prasītājs ir ieguvis tiesības, saskaņā ar līguma 1.3.punktu saņemt neapmaksātos procentus par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2014.gada 28.janvārim, kas sastāda EUR 264,85. Kā arī, tiesa atzīst par apmierināmu prasītāja prasību par likumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 27,58 apmērā par laika periodu no 2014.gada 29.janvāra līdz 2014.gada 5.augustam.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par laika periodu no 2009.gada 15.oktobra līdz 2012.gada 15.augustam EUR 872,35 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts par neizpildīšanu īstā laikā, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu līgumsoda samaksa neatsvabina no procentiem, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Aizdevuma līguma 3.1. punktā Līdzēji noteikuši, ka par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu Atbildētāja maksā Prasītājam līgumsodu 0.15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu Prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo Atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenams līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu EUR 872,35 apmērā.

Novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret Atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma $1724.^1$ pantu.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret Prasītāju, veicot parāda samaksu. Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma. Ņemot vērā, ka saistības izpildes nokavējums ir ilgstošs un tiesa nav konstatējusi, ka Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu pēc vienpusējās atkāpšanās no līguma, tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams Prasītāja norādītajā apmērā EUR 872,35.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma, nosakot Prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no pamatparāda summas.

Līdz ar to no Atbildētājas Prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds EUR 872,35 apmērā, līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 15.septembra līdz 2014.gada 28.janvārim EUR 264,85 apmērā, likumiskie procenti par laika periodu no

2014.gada 29.janvāra līdz 2014.gada 5.augustam EUR 27,58 apmērā, līgumsods par laika periodu no 2009.gada 15.oktobra līdz 2012.gada 15.augustam EUR 872,35 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 305,57 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā tiesas izdevumi EUR 310,27.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums Atbildētājai labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.^{1} un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu EUR 872,35, līgumiskos procentus EUR 264,85 apmērā, likumiskos procentus EUR 27,58 apmērā, līgumsodu EUR 872,35 apmērā un tiesas izdevumus EUR 310,27 apmērā, kopā piedzīt EUR 2347,40 (divi tūkstoši trīs simti četrdesmit septiņi *euro* 40 centi), samaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: AS "Norvik banka", konts LV47LATB00000PATEREUR, saņēmēja banka: AS "Norvik Banka", SWIFT: LATB LV22, norādot – Saistība pēc līguma Nr./numurs 1/.

Atzīt AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas (EUR 872,35) par laika periodu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sniķere