ECLI:LV:KURT:2024:1217.19210474224.1.S
Lieta Nr. 19210474224
Arhīva Nr. K69-0814-24/17

Kurzemes rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ventspilī 2024. gada 17. decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Guna Troika,
piedaloties prokurorei Diānai Šķiņķei,
aizstāvei zvērinātai advokātei Agitai Šamai,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2024. gada 27. oktobrī plkst.1.21 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā 1,93 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli */TL marka/*, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, /vieta/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas izmeklēšanā, īstenojot Kriminālprocesa likuma 498. panta pirmās daļas prasības, /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas (sprieduma [1] punkts) atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

[2.1] Apsūdzētais tiesas izmeklēšanā piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, norādot, ka pierādījumu pārbaudes procesuālā būtība un sekas ir saprotamas.

[2.2] Aizstāve tiesas sēdē uzturēja lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, pamatojoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, atzina vadītā transportlīdzekļa vērtību, kā arī piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai, norādot, ka ir saprotamas procesuālās sekas.

[2.3] Prokurore atzina, ka lietā ir konstatējami visi Kriminālprocesa likuma 499. pantā minētie priekšnoteikumi lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes.

[3] Ņemot vērā to, ka /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, kā arī piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem, ņemot vērā prokurores un aizstāves viedokli, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu, proti, tiesai nav šaubu par to, ka /pers. A/ apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktajā kārtībā nav iegūtas) un viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[4] Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Izvērtējot apsūdzētajam nosakāmo sodu veidu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46. panta nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, kā arī apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, savukārt nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošo apstākļu esamību. Nosakot sodu, tiesai ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas, vainīgā personība.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ir vērsts pret satiksmes drošību – noziedzīga nodarījuma rezultātā radītais kaitējums ir sabiedriskās drošības apdraudējums transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

Tiesa ņem vērā, ka ar šo noziedzīgo nodarījumu nav nodarīts kaitējums nevienai personai, noziedzīgā nodarījuma rezultātā paliekošas sekas nav iestājušās, tomēr transportlīdzeklis ir paaugstinātas bīstamības avots un tā vadīšana bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, turklāt atrodoties alkohola ietekmē, būtiski apdraud ceļu satiksmes drošību.

[4.2] Izvēloties apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmā soda veidu un mēru par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, tiesa ņem vērā, ka šī noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība konkrētajā situācijā ir vērtējama kā ļoti augsta, jo apsūdzētais, apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, būdams alkohola reibumā (alkohola koncentrācija asinīs 1,93

promiles, kas būtiski pārsniedz pieļaujamo alkohola koncentrāciju asinīs), vadīja paaugstinātas bīstamības avotu – transportlīdzekli. Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ rupji pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus un transportlīdzekļa vadīšanas pamatprincipus, un ar savu rīcību īpaši bīstamā veidā apdraudēja gan savu, gan citu personu veselību un dzīvību.

[5] Apsūdzētā personības novērtējums.

[5.1] Pārbaudot personu raksturojošus datus, konstatēts, ka apsūdzētais ir Latvijas pilsonis, ieguvis pamatizglītību, ir pastāvīga dzīvesvieta, oficiāla darba vieta, uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nesodīts, agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta. Pēdējā gada laikā vairākkārt administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē. Tiesa bez ievērības nevar atstāt lietā iegūtās ziņas, ka 2024. gada 27. oktobrī uzsākti divdesmit administratīvā pārkāpuma procesi un piemēroti administratīvie sodi saistībā ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kvalificētu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

[5.2] Tiesas sēdē apsūdzētais papildus paskaidroja, ka šobrīd ir oficiāla darba vieta, vidēji ienākumi mēnesī ir no 1000 līdz 1500 *euro*. Neprecējies, apgādībā ir četri nepilngadīgi bērni. Ģimenē vienīgais pelna iztiku, nav maznodrošinātas vai trūcīgas ģimenes statuss. Ārvalstī ir sodīts arī par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā. Norādīja, ka sodi par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu nav nomaksāti, jo nepietiek naudas līdzekļu.

Norādīja, ka secinājumus ir izdarījis un apzinās, ka noziedzīgā nodarījuma brīdī apdraudēja ne tikai savu, bet arī nepilngadīgo pasažieru, faktiski arī citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību un dzīvību. Izdarīto nožēlo, un kopš notikuma nav lietojis alkoholu, izprot, ka nav tiesību vadīt transportlīdzekli. Lūdz piemērot sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu.

[6] Atbilstoši Krimināllikuma 35. pantā definētajam soda mērķim un, ievērojot Krimināllikuma 46. panta otrajā daļā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Tiesa vērtēja prokurores un aizstāves viedokli par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru, vērtēja lietas materiālos esošās apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noziedzīgā nodarījuma īpaši bīstamo raksturu, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto.

Tāpat tiesa ņēma vērā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulcē apstiprināto Sodu piemērošanas prakses apkopojumu, kurā cita starpā norādīts, ka, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, krimināls odam jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adaptāciju un resocializāciju, kā arī tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu).

[6.1] Tiesa, izvēloties apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/, apzinoties to, ka, viņam likumā noteiktajā kārtībā nav iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, iepriekš administratīvi sodīts, izdarot noziedzīgo nodarījumu, kvalificētu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, vienlaikus rupji pārkāpis Ceļu satiksmes likumā noteiktās prasības. Tādējādi secināms, ka /pers. A/ nav spējis atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas ceļu satiksmē, tādēļ apsūdzētajam piemērojams bargākais soda veids.

[6.2] Bez ievērības nav atstājamas lietā iegūtās ziņas, ka apsūdzētais vairākkārt ir saukts pie administratīvās atbildības tieši par pārkāpumiem ceļu satiksmes jomā, kas norāda uz to, ka apsūdzētajam nav izpratnes par to, ka transportlīdzekli nevar vadīt bez atbilstošas kategorijas vadīšanas tiesībām. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā attieksme pret normatīvos aktos noteikto pienākumu ievērošanu ir nihilistiska.

Apsūdzētais, neskatoties uz to, ka iepriekš administratīvi sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, turpina vadīt transportlīdzekli, tādējādi parādot savu attieksmi pret ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu un apdraudot savu un citu cilvēku drošību, dzīvību. Tiesa bez ievērības nevar atstāt apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ transportlīdzekli vadīja alkohola reibumā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām apdzīvotā vietā pa pilsētu. Bez tam transportlīdzeklī atradās vēl divas nepilngadīgas personas, kā arī bēgot un nepakļaujoties amatpersonu likumīgām prasībām apturēt transportlīdzekli, tādējādi izraisot divus ceļu satiksmes negadījumus un pārkāpjot virkni ceļu satiksmes noteikumu, kas konkrētajā gadījumā radīja ekstremāli bīstamību situāciju ceļu satiksmē. Ar savām darbībām apsūdzētais apdraudēja ne tikai savu, bet arī abu pasažieru, policijas darbinieku un citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību un dzīvību. Tiesa secina, ka šādā gadījumā tikai bargākais soda veids spēs sasniegt Krimināllikuma 35. panta otrā daļā noteikto soda mērķi. Tiesa atzīst, ka turpmāku pārkāpumu novēršanā un sabiedrības drošības nolūkos, apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir likumīgi nosakāms brīvības atņemšanas sods atbilstoši personībai, noziedzīgā nodarījuma īpaši bīstamam raksturam un radītam kaitējumam. Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir jāizolē no sabiedrības, lai nostiprinātu apziņu, ka šāda noziedzīga nodarījuma izdarīšana ir sabiedriski bīstama un nosodāma rīcība.

[6.3] Tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā argumentu, ka izprotot nodarījuma bīstamību un izdarot secinājumus, apsūdzētajam būtu nosakāma nosacīta brīvības atņemšana, jo apsūdzētā apgādībā ir četri nepilngadīgi bērni. Tiesa norāda, ka minētie apstākļi jau pastāvēja uz nozieguma izdarīšanas brīdi, taču tas neatturēja apsūdzēto no īpaši bīstamu apstākļu radīšanas konkrētajā situācijā, apdraudot jau primāri savu dzīvību un nedomājot par sekām.

Tiesa pretēji apsūdzētā un aizstāves viedoklim uzskata, ka nav tiesiska pamata brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu (*likuma redakcijā līdz 31.12.2024*).

[6.4] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 25.^{3} punktu (*likuma redakcijā līdz 12.12.2024*), konstatē, ka pamatsodu — probācijas uzraudzība — sāk piemērot ar 2025. gada 1. janvāri pilngadīgām personām, kuras izdarījušas šā likuma (..) 262., 262.^{1}, (..) pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pēc 2024. gada 31. decembra.

Savukārt likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti 2024. gada 12. decembrī, kas stājās spēkā 2025. gada 1. janvārī, saskaņā ar Pārejas noteikumu 32. punktu pamatsodu — probācijas uzraudzība — pilngadīgām personām sāk piemērot par noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti pēc 2024. gada 31. decembra, kā arī pilngadīgām personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz 2024. gada 31. decembrim, bet vēl nav notiesātas.

Attiecīgi šajā lietā secināms, ka par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā izdarītu noziedzīgu nodarījumu var piemērot tikai ar brīvības atņemšanu saistītu sodu.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[7.1] Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

[7.2] Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu nav konstatēti.

[7.3] Papildus, lemjot par apsūdzētajam piemērojamā soda mēru, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka /pers. A/ ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu, proti, izmantojot Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt, neizdarot pierādījumu pārbaudi. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa to ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 21.aprīļa lēmums lietā Nr.SKK-232/2008, 11819005707*).

[8] Par apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu likumdevējs kā smagāko soda veidu paredzējis brīvības atņemšanu līdz vienam gadam. Tiesa papildus ņem vērā apstākli, ka konkrētajā gadījumā sabiedriskais kaitējums nav nodarīts.

[8.1] Nosakot soda mēru par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā to, ka tika konstatēts viens atbildību mīkstinošs un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, vienlaicīgi ņem vērā noziedzīgā nodarījuma sabiedrisko bīstamību.

Tiesa atzīst, ka nav pamata apsūdzētajam noteikt mazāku soda mēru nekā to līdz noteikt valsts apsūdzības uzturētāja. Nesamērīgi mīksta soda noteikšana šajā gadījumā neveicinās soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprinās ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā tas vairākkārt norādīts arī Senāta lēmumos.

Tiesa atzīst, ka taisnīgs un apsūdzētā personībai atbilstošs soda mērs par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ir brīvības atņemšana uz 6 (seši) mēnešiem.

[8.2] Turklāt par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu obligāti piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, nosakot to panta sankcijā noteiktajā apmērā uz 5 (pieci) gadiem.

[9] No lietā esošajām ziņām konstatējams, ka /pers. A/ tika aizturēts 2024. gada 27. oktobrī plkst.01.22 , atbrīvots 28. oktobrī plkst.11.15.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu apsūdzētajam īslaicīgas aizturēšanas vietā šajā lietā pavadītais laiks ieskaitāms pamatsoda laikā, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 2 (divi) dienām.

[10] Ar Valsts policijas /amats/ /pers. H/ 2024. gada 28. oktobra lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Tiesa atzīst, ka, lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, kā arī ņemot vērā ziņas par apsūdzētā personību, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[11] /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, t.i., 2024. gada 27. oktobrī vadīja automašīnu */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas pieder citām personām.

[11.1] Kriminālprocesā sniegta informācija par automašīnas */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vērtību, kas ir 1049,50 *euro*, ko apsūdzētais neapstrīdēja.

[11.2] Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļā noteikts, ja izdarīts šā likuma 262. vai 262.[1] pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.

Tiesa, izvērtējot aizstāvības puses viedokli par transportlīdzekļa piedzenamo vērtību, atzīst, ka no apsūdzētā ir piedzenama pilna transportlīdzekļa vērtība, jo tiesa uzskata, ka attiecībā uz personu, kura vada citai personai piederošu transportlīdzekli, ir nepieciešams attiecināt līdzvērtīgas tiesiskās sekas, kādas tam iestātos, ja tā noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē izdarītu ar sev piederošu transportlīdzekli, proti, transportlīdzeklis tiktu konfiscēts.

Tiesa atzīst, ka no apsūdzētā valsts labā piedzenama pilna transportlīdzekļa */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vērtība – 1049,50 *euro* vērtība.

[12] Procesuālie izdevumi.

[12.1] Kriminālprocesa 368. panta pirmā daļa noteic, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā un sestajā daļā minētos gadījumus (..).

[12.2] Krimināllietā konstatēti procesuālie izdevumi 100 *euro* par aizstāves Agitas Šamas sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Tiesa nekonstatē likumā noteiktos apstākļus, kā dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no šo procesuālo izdevumu samaksas, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu, tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

[13] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528. panta pirmās daļas 11.[1] punktu, 12.punktu un 529. panta pirmās daļas 2. punktu apsūdzētajam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei par transportlīdzekļa vērtības un procesuālo izdevumu segšanu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

[14] Lietai pievienotie dokumenti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.pantu lietai pievienotie dokumenti ar tajā iekļauto saturisko informāciju - 2 gb. DVD-R diski, 1 gb. CD disks atstājami pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520., 523., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (seši) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieci) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu /pers. A/ pamatsoda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2024. gada 27. oktobra plkst.01.22 līdz 28. oktobra plkst.11.15, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 2 (divi) dienām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70. [14] panta 1.[1] daļu piedzīt no /pers. A/ valsts labā pilnu transportlīdzekļa */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vērtību – 1049,50 *euro* (viens tūkstotis četrdesmit deviņi *euro* un 50 centi).

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 100 *euro* (viens simts *euro*) par aizstāves Agitas Šamas sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Noteikt transportlīdzekļa vērtības un procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot pienākumu /pers. A/ maksājumu apliecinošus dokumentus iesniegt Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Lietai pievienotos dokumentus ar tajā iekļauto saturisko informāciju – 2 gb. DVD-R diski, 1 gb. CD disks – atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2025. gada 10. janvārī.

Tiesnese Guna Troika

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU