NORAKSTS
Lieta Nr.A420712410
A02978-11/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2011.gada 31.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.R.* pieteikuma par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 9.jūnija lēmuma Nr.D29-T-211 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 24.maijā Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas (turpmāk arī – atbildētāja) inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.440309361 par to, ka 2010.gada 24.maijā, plkst.9.59, Daugavpilī, Viestura ielā 21, transportlīdzeklis MERCEDES, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā. Ar šādām darbībām pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumu 135.11 punktā noteiktās prasības un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minētais administratīvais pārkāpums. Par izdarīto administratīvo pārkāpumu Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākais inspektors uzlika naudas sodu Ls 30 apmērā.

Pārkāpuma fiksēšanas momentā automašīnas vadītāja uz vietas nebija.

Nepiekrītot Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora 2010.gada 24.maija administratīvā pārkāpuma protokola-paziņojumam Nr.440309361, *J.R.* (turpmāk arī – pieteicējs) apstrīdēja to Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšniekam.

Izskatot pieteicēja sūdzību, Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieks 2010.gada 9.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.D29-T-211 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākā inspektora 2010.gada 24.maija administratīvā pārkāpuma protokolā - paziņojumā Nr. 440309361 pieņemto lēmumu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs 2010.gada 19.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu, kurā lūdz atcelt Lēmumu, norādot, sekojošus argumentus.

[2.1] Pieteicējs norāda, ka Viestura ielas posmā starp Imantas ielu un K.Valdemāra ielu pie mājas Nr.21 autotransporta kustība atļauta vienā virzienā - no Imantas ielas virzienā uz K. Valdemāra ielu. Iebraucot šajā posmā virzienā no Imantas ielas pirms mājas Nr.21 ir uzstādīta ceļa zīme 326 ,,Apstāties aizliegts" ar papildzīmi Br.808. Tas nozīmē, ka ceļa zīmes 326 darbības zona ir no krustojuma ar Imantas ielu līdz pašai zīmei, un ceļazīme nedarbojas aiz uzstādīšanas vietas, jeb posmā no ceļa zīmes līdz nākamajam krustojumam ar K.Valdemāra ielu, t.i. pie mājas Nr.21, kur tika novietots pieteicēja auto.

[2.2] Pieteicējs norāda, ka uzreiz pēc protokola saņemšanas zvanīja uz pašvaldības policiju, lai inspektors atbrauc un pārliecinās par kļūdu, bet saņēma atteikumu. Tāpēc vērsās Daugavpils pilsētas komunālās saimniecības nodaļā ar

lūgumu sniegt ziņas par ceļa zīmēm, kuras darbojas Viestura ielas posmā pie mājas Nr.21. Šīs iestādes izsniegtā izziņa apstiprina pārsūdzamā lēmuma nepamatotību.

[3] Daugavpils pilsētas pašvaldības policija lietā sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteicēja pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt.

[3.1] Atbildētāja norāda, ka pieteicēja pieteikumā izklāstītie iebildumi, ka pieteicējs novietoja transportlīdzekli ar valsts numuru */reģistrācijas numurs/* 326.ceļa zīmes kopā ar 808.papildzīmi darbības zonā neatbilst lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Viestura ielā, Daugavpilī ceļa posmā no krustojuma ar Imantas ielu līdz krustojumam ar K.Valdemāra ielu ir uzstādītas divas 326.ceļa zīmes ,.Apstāties aizliegts". Viestura un Imantas ielu krustojuma ir uzstādīta 326.ceļa zīmē, savukārt, Viestura iela iepretī ēkai Nr.21 326.ceļa zīme kopā ar 808.papildzīmi ,,Darbības virziens". Līdz ar to transportlīdzekļiem šajā ceļa posmā aizliegts apstāties Viesturā ielā no krustojuma ar Imantas ielu līdz 326.ceļa zīmei ar 808.papildzīmi.

[3.2] Sakarā ar ceļa seguma remontu Viestura ielā, Daugavpilī no 19.05.2010. līdz 27.05.2010. 326.ceļa zīme ar 808.papildzīmi tika demontēta, bet tā vietā tika uzstādīta 326.ceļa zīme bez 808.paildzīmes, par ko liecina SIA ,,CKDD" 02.09.2010 vēstule Nr.09/70 un tai pievienota ceļa zīmju shēma. Tātad šajā laikā periodā transportlīdzekļiem bija aizliegts apstāties Viestura ielā ceļa posmā no krustojuma ar Imantas ielu līdz krustojumam ar K.Valdemāra ielu.

[4] Uz tiesas sēdi pieteicējs un atbildētājas pārstāvis neieradās.

No pieteicēja 2011.gada 17.oktobrī saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez pieteicēja klātbūtnes.

No atbildētājas 2011.gada 10.oktobrī saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa nekonstatēja Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī – APL) 268. un 269.pantos, LAPK 260.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tādēļ nolēma izskatīt lietu bez pieteicēja un atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[6.1] 2010.gada 24.maijā Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.440309361 par to, ka 2010.gada 24.maijā, plkst.9.59, Daugavpilī, Viestura ielā 21, transportlīdzeklis MERCEDES, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, bija novietots ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā. Ar šādām darbībām pārkāptas Ceļu satiksmes noteikumu 135.11 punktā noteiktās prasības un izdarīts LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā minētais administratīvais pārkāpums. Par izdarīto administratīvo pārkāpumu Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākais inspektors uzlika naudas sodu Ls 30 apmērā.

Pārkāpuma fiksēšanas momentā automašīnas vadītāja uz vietas nebija (*lietas 10.lapa*).

[6.2] Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, atbildētāja 2010.gada 26.augustā SIA ,,CKDD" aizsūtīja pieprasījumu Nr.844, kurā lūdza sniegt informāciju par ceļā zīmēm 2010.gada maijā pēc adreses Viestura ielā 21, Daugavpilī (*lietas 24.lapa*).

[6.3] Izskatot atbildētājas 2010.gada 26.augusta pieprasījumu Nr.844, SIA ,,CKDD" 2010.gada 2.septembrī sniedza atbildi Nr.09/70, kurā norādīja, ka sakarā ar ceļa seguma remontu Viestura ielā no Imantas ielas līdz K.Valdemāra ielai no 2010.gada

19.maija līdz 27.maijam bija uzstādītas ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" (*lietas 26.lapa*).

[6.4] Daugavpils pilsētas domes komunālās saimniecības nodaļa 2010.gada 16.jūlijā pieteicējam izsniedza izziņu Nr.08-05/374, kurā norādīts, ka Viestura ielā Imantas ielas krustojuma rajonā ir uzstādīta ceļa zīme Nr.326 „Apstāties aizliegts" un tālāk pirms ēkas Nr.21, 18.novembra ielas virzienā uzstādīta ceļa zīme Nr.326 ar papildzīmi Nr.808, kas nozīmē, ka ceļa zīmei „Apstāties aizliegts" aizliegums beidzas (*lietas 5.lapa*).

[6.5] Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektors *J.L.* 2010.gada 24.maijā ziņojumā norāda, ka 2010.gada 22.februārī patrulējot kopā ar jaunāko inspektoru *O.P.*, pa Daugavpils pilsētas teritoriju, plkst.09.56 konstatēja, ka transportlīdzeklis MERCEDES ar v/n */reģistrācijas numurs/* tika novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā Viestura ielā 21, Daugavpilī, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumus 135.11 punktā noteiktās prasības. Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piekto daļu 11.punktu inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 440309361 par Ceļu satiksmes noteikumu 135.11. punkta neievērošanu.

Pārkāpuma fiksēšanas momentā automašīnas vadītāja uz vietas nebija, un pasažieru iekāpšana vai izkāpšana no transportlīdzekļa un kravu iekraušana vai izkraušana netika veikta.

Papildus inspektors norāda, ka 326.ceļa zīme tika uzstādīta Imantas ielas un Viestura ielas krustojumā, kuras darbības zona ir līdz K.Valdemāra ielas un Viestura ielas krustojumam (*lietas 21.lapa*).

[6.6] Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieks 2010.gada 9.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.D29-T-211, ar kuru atstāja negrozītu Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas jaunākā inspektora 2010.gada 24.maija administratīvā pārkāpuma protokolā - paziņojumā Nr. 440309361 pieņemto lēmumu (*lietas 13.lapa*).

[7] Lietā nav strīda par to, ka 2010.gada 24.maijā, plkst.9.59, pieteicējs transportlīdzekli MERCEDES ar v/n */reģistrācijas numurs/* bija novietojis stāvēšanai Daugavpilī, Viestura ielā 21.

Lietā ir strīds, vai pieteicējs transportlīdzekli MERCEDES ar v/n */reģistrācijas numurs/* bija novietojis stāvēšanai ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā.

[8] Tiesa konstatē, ka pieteicējs ir saukts pie atbildības par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu, t.i., par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Kā skaidrots Ceļu satiksmes noteikumu 282.26.apakšpunktā, tad 326.zīme „Apstāties aizliegts" nozīmē, ka transportlīdzekļiem aizliegts apstāties un stāvēt. Tas ir noteikts arī šo noteikumu 135.11.apakšpunktā.

Ceļu satiksmes noteikumu 288.punktā noteikts, ka 326.zīmes darbības zonā atļauta:

1) pasažieru iekāpšana taksometros - vieglajos automobiļos - vai izkāpšana no tiem;

2) taksometru - vieglo automobiļu - ar ieslēgtu skaitītāju apstāšanās, taksometra vadītājam paliekot transportlīdzeklī;

3) invalīdu iekāpšana transportlīdzekļos, kas apzīmēti ar invalīdu stāvvietu izmantošanas karti, vai izkāpšana no tiem;

4) pasažieru iekāpšana un izkāpšana pasažieru sabiedriskajos transportlīdzekļos to pieturās;

5) taksometru - vieglo automobiļu, kravas taksometru vai maršruta taksometru - stāvēšana attiecīgi ar 536., 537. vai 538.zīmi apzīmētā stāvvietā;

6) pasažieru iekāpšana un izkāpšana maršruta taksometros laikā no plkst.20.00 līdz 7.00.

Ceļu satiksmes noteikumu 291.punktā ir paredzēts, ka 326.zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, - līdz 519.zīmei. Zīmju darbības zona nebeidzas vietās, kur uz ceļa izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.), un vietās, kur ceļu šķērso vai no tā atzarojas lauku ceļš, meža ceļš vai cits tamlīdzīgs ceļš, pirms kura nav uzstādītas attiecīgas priekšrocības zīmes, kā arī krustojumos, kuriem nav tieša pieslēguma attiecīgajai brauktuvei.

[9] Tiesa uzskata, ka protokols ir sastādīts atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 7.marta noteikumu Nr.182 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums par transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" 6.punkta prasībām, kas nosaka, ka protokolu–paziņojumu aizpilda skaidri, salasāmi, bez dzēsumiem, svītrojumiem un neatrunātiem labojumiem.

[10] Pieteikumā norādīts, ka Viestura ielas posmā starp Imantas ielu un K.Valdemāra ielu pie mājas Nr.21 autotransporta kustība atļauta vienā virzienā - no Imantas ielas virzienā uz K. Valdemāra ielu. Iebraucot šajā posmā virzienā no Imantas ielas pirms mājas Nr.21 ir uzstādīta ceļa zīme 326 „Apstāties aizliegts" ar papildzīmi Nr.808. Tas nozīmē, ka ceļa zīmes 326 darbības zona ir no krustojuma ar Imantas ielu līdz pašai zīmei, un ceļazīme nedarbojas aiz uzstādīšanas vietas, jeb posmā no ceļa zīmes līdz nākamajam krustojumam ar K.Valdemāra ielu, t.i. pie mājas Nr.21, kur tika novietots pieteicēja auto.

Tiesa noraida šo pieteicēja argumentu kā nepamatotu, jo pieteicēja norādītais ceļa zīmju izvietojums neattiecas uz dienu, kad pieteicējs tika saukts pie administratīvās atbildības.

No lietas materiāliem pievienotās SIA „CKDD" 2010.gada 2.septembrī atbildes Nr.09/70, kurā norādīts, ka sakarā ar ceļa seguma remontu Viestura ielā no Imantas ielas līdz K.Valdemāra ielai no 2010.gada 19.maija līdz 27.maijam bija uzstādītas ceļa zīmes Nr.326 „Apstāties aizliegts" (*lietas 26.lapa*), izriet, ka laika periodā no 2010.gada 19.maija līdz 27.maijam, sakarā ar ceļa remontu, Daugavpilī, Viestura ielā 21 darbojās ceļa zīme Nr.326 „Apstāties aizliegts". Policija pieteicēja pārkāpumu konstatēja 2010.gada 24.maijā.

[11] LAPK 211.^{3}pants noteic, ka kontroli pār transportlīdzekļu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu ievērošanu realizē pašvaldības domes (padomes) pilnvarotas institūcijas (amatpersonas) (..).

Lai noskaidrotu, vai Daugavpils pašvaldības policijas darbinieka rīcība bija likumīga, nepieciešams konstatēt, vai Daugavpils pašvaldības policijas kompetencē ietilps veikt kontroli pār transportlīdzekļu apstāšanās, stāvēšanas noteikumu ievērošanu atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem.

LAPK 205.panta 6.punkts noteic, ka administratīvo pārkāpumu lietas izskata institūcijas (amatpersonas), kuras pašvaldības dome (padome) pilnvarojusi izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas par transportlīdzekļu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu.

Savukārt Daugavpils pilsētas dome ar 2001.gada 9.augusta lēmumu Nr.645 „Par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas pilnvarošanu kontrolēt pār transportlīdzekļu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu ievērošanu" *(lietas 28.lapa),* ar 2001.gada 13.septembra lēmumu Nr.781 „Par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas transporta uzraudzības nodaļas izveidošanu" *(lietas 29.-30.lapa)* un 2004.gada 22.jūlija lēmumu Nr.559 „Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2001.gada 9.augusta lēmumā Nr.645 un 2001.gada 13.septembra lēmumā Nr.781" *(lietas 31.-32.lapa)* pilnvarojusi

Daugavpils pilsētas pašvaldības policiju, ieskaitot pašvaldības policijas jaunākos inspektorus, iepriekšminēto funkciju izpildei.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{2}pantu administratīvo sodu par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu transportlīdzekļa vadītājam sodu ir tiesīga piemērot tā amatpersona, kura veic attiecīgo normatīvo aktu ievērošanas kontroli uz vietas (*sk. arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005.gada.11.janvāra spriedumu lietā SKA-8*).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs ir rīkojies normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Pašvaldības policijas darbinieka tiesības sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu izriet no likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 4.punkta, kas citastarp noteic, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem. Nepastāv šaubas par to, ka pašvaldības policijas Transporta uzraudzības nodaļas inspektors ir policijas darbinieks.

[12] Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām" 15.panta 12.punktam viena no pašvaldības pastāvīgajām funkcijām ir gādāt par sabiedrisko kārtību, kuras uzturēšanai pašvaldība saskaņā ar likuma „Par policiju" 19.panta pirmo daļu var izveidot pašvaldības policiju. Pašvaldības policijas darbinieki atbilstoši likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 6.punktam, 12.panta pirmās daļas 4.punktam un 19.panta sestajai daļai ir tiesīgi sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem un piemērot administratīvos sodus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Daugavpils pašvaldības policija ir pilnvarota nodrošināt sabiedrisko kārtību, arī Ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu, Daugavpilī (transporta līdzekļu apstāšanās un stāvēšanas noteikumu ievērošanu), kā arī sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolus par minēto noteikumu neievērošanu.

Līdz ar to atzīstams, ka izskatāmajā lietā policijas darbinieki veikuši tiem ar likumu noteiktās pašvaldību policijas funkcijas.

[13] Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktu (redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laikā) par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu trīsdesmit latu apmērā.

Tā kā par šo pārkāpumu noteikts konstants sods, kas arī pareizi piemērots, pieteicēja atbildību mīkstinošu vai pastiprinošu apstākļu vērtējumam nav nozīmes.

Tiesas ieskatā, tā kā pieteicējs savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzīst un izdarīto nenožēlo, līdz ar to naudas sods konkrētajā gadījumā sasniedz soda mērķi – atturēt pārkāpēju no jaunu pārkāpumu izdarīšanas.

[14] Tā kā tiesa konstatēja to, ka ar lietā esošiem pierādījumiem ir pierādīts, ka pieteicējs ir izdarījis LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu, un to, ka atbildētāja nav pieļāvusi būtiskus procesuālus pārkāpumus, tiesa atzīst, ka nav pamata atcelt Lēmumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251.pantu un 289.-292.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Noraidīt *J.R.* pieteikumu par Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 9.jūnija lēmuma Nr.D29-T-211 atcelšanu.

Atstāt negrozītu Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 9.jūnija lēmumu Nr.D29-T-211.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2011.gada 31.oktobrī.