Lietas Nr. C11097614
Lietas arhīva Nr. C-0976-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2014. gada 27.novembrī

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma
rakstveida procesā izskatīja civillietu - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

k o n ,s t a t ē j a

ka tiesā 2014. gada 18.septembrī saņemts SIA „CDzP" (turpmāk prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk– atbildētājs), par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu 996,02 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 846,84 EUR un nokavējuma procenti 149,18 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 863.p.,1587.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantu. Norādīts, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājam 2014. gada 23.septembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014. gada 23.oktobrim. Minētais sūtījums nav saņemts atpakaļ tiesā kā neizsniegts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā kā atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta uz viņa deklarēto dzīvesvietu ierakstītā sūtījumā, tad pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.^{1}pantu, uzskatāms, ka atbildētājam minētie tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana saskaņā ar 250.^{25} panta otro daļu nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga, un apmierināma.

Ar lietā esošiem dokumentiem: Cēsu zemesgrāmatu nodaļas zemesgrāmatu apliecību Cēsu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumam Nr./numurs/ ar kadastra Nr./numurs/ un 2013.gada 25.marta īpašnieka īpašumā esošās dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu pierādīts, ka prasītājs ir atbildētāja dzīvokļa apsaimniekotājs.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma" 13. panta pirmo daļu –dzīvokļa īpašnieks, atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram, sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Puses Dzīvojamās mājas kopīpašuma apsaimniekošanas līguma 4.1.punktā vienojušās par to, ka īpašnieks maksu par ekspluatācijas un komunālajiem pakalpojumiem veic par katru mēnesi līdz mēneša divdesmitajam datumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus." Ar lietā iesniegto ekspluatācijas un pakalpojumu maksājumu parāda aprēķinu par laika posmu no 2013.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.jūlijam, prasītājs pierādījis, ka atbildētājs nav nomaksājis ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumus 846,84 EUR apmērā un par maksājumu kavēšanu aprēķinātos nokavējuma procentus atbilstoši apsaimniekošanas līguma 4.7. punktam 149,18 EUR apmērā.

Tiesai, ņemot vērā to, ka atbildētājs pēc prasības saņemšanas nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis parāda summu, nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Pie minētajiem konstatētajiem faktiem, tiesa atzīst, ka prasība par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināma pilnībā un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams kopējais maksājumu parāds 996,02 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar maksājumu dokumentiem lietā – valsts nodeva 149,41 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,15 EUR, kopā 154,56 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.^{27} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību „CDzP" labā 1150,58 EUR (tūkstoš simt piecdesmit *euro* un 57 centus), tai skaitā ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds 846,84 EUR, par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.jūlijam, nokavējuma procenti 149,18 EUR un tiesas izdevumi 154,56 EUR.

Noteikt /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „CDzP" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas 846,84 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma