Civillieta Nr.C27192813

Lietvedības Nr.C-0665-16/25

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 14.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:

tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/ un atbildētājam /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 5.septembrī tiesā tika iesniegts AS /Nosaukums A/ prasības pieteikums prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 16.jūnijā starp /Nosaukums A/ AS (iepriekšējais nosaukums - AS /Nosaukums B/) un /pers. C/, personas kods /personas kods/, tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.04-039322- PK ar 20.01.2006., 28.02.2007., 11.02.2009., 24.03.2009. grozījumiem, turpmāk tekstā - „Aizdevuma līgums". Saskaņā ar Aizdevuma līgumu /Nosaukums A/ AS piešķīra aizdevumu EUR 26609,70 apmērā. Aizdevuma mērķis - vasarnīcas celtniecība.

Aizdevuma summa USD 16000,00 (sešpadsmit tūkstoši ASV dolāri) apmērā, tika 22.06.2004. pārskaitīta saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 2. punktu, ko pierāda /pers. C/ konta pārskats.

Aizdevuma summa EUR 15'000,00 (piecpadsmit tūkstoši eiro) apmērā, tika 05.03.2007. pārskaitīta saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 2.punktu, ko pierāda /pers. C/ konta pārskats.

Aizdevuma summa EUR 1587,23 (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit septiņi eiro un 23 eiro centi) apmērā, tika 16.02.2009. pārskaitīta saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 2. punktu, ko pierāda konta pārskats.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem /pers. C/ par aizdevuma lietošanu apņēmās maksāt procentus:

1. par aizdevuma līdzekļu izmantošanu EURIBOR (2,859%) un 3,58% pievienotā likme gadā, no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku (saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.6.1.1. un 1.6.1.2. punktu).

2. par savlaicīgu Aizdevuma līgumā I noteikto maksājumu neveikšanu jāmaksā nokavējuma procenti 0,16% dienā no savlaicīgi neatmaksātā maksājuma par nokavējuma laiku (saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 3.5. punktu);

3. nokavējuma līgumsods par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu ir 0,16 % dienā no nokavētās procentu maksājumu summas

par katru nokavēto dienu (saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 8.1. punktu).

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.8. punkta noteikumiem, aizdevuma summas atmaksa un procentu maksājumi bija jāmaksā katra mēneša 4.datumā.

Uz 2013.gada 29.augustu tiek kavēta izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma pamatsummas atmaksa kopš 2009.gada 04.oktobra. Aprēķināto procentu par Aizdevuma izmantošanu maksājums tiek kavēts kopš 2009.gada 04.oktobra. Minēto aizdevuma atmaksas maksājumu kavējumus apliecina pievienotais Kredīta aprēķins.

2011.gada 7.novembrī "Swedbank" AS ir nosūtījusi Atbildētājam paziņojumu Nr. 316RC00- 11290A, kurā paziņoja, ka Banka pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 5.4.punkta 1.apakšpunkta nosacījumiem nekavējoties atkāpjas no Aizdevuma līguma, kā arī pieprasīja Atbildētājam pilnībā izpildīt no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, samaksājot "Swedbank" AS, saskaņā ar Aizdevuma līgumu saņemto un "Swedbank" AS neatmaksāto aizdevuma summu EUR 6796,29, kā arī procentus tādā apmērā, kādus tie sastādīs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu.

Parādnieka no Aizdevuma līguma izrietošo saistību apmērs uz 2013.gada 29.augustu ir EUR 13056,39 (trīspadsmit tūkstoši piecdesmit seši eiro un 39 eiro cents), kas saskaņā ar Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu (1 EUR = 0,702804 LVL), atbilst LVL 9176,08 (deviņi tūkstoši viens simts septiņdesmit seši Latvijas valsts lati un 08 santīmi), jeb, tai skaitā:

- EUR 6796,29 jeb LVL 4776,46 - izsniegtā un neatmaksātā Aizdevuma summa, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.1. punktu;

- EUR 126,11 jeb LVL 88,63 - aprēķinātie un nesamaksātie procenti par Aizdevuma izmantošanu, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.6.1.1. un 1.6.1.2. punktu (no 04.10.2009. līdz 04.11.2011.);

- EUR 6000,00 jeb LVL 4216,82 - nokavējuma procenti par Aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.9. punktu (no 04.01.2010. līdz 04.11.201 L);

- EUR 133,99 jeb LVL 94,17 - nokavējuma līgumsods par procentu samaksas termiņa nokavējumu, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.10. punktu (no 20.06.2009. līdz 20.09.2010.).

/pers. C/ savas saistības nav uzsācis pildīt, kā arī nav sazinājies ar /Nosaukums A/ AS, lai darītu zināmu par savu nostāju konkrētajā situācijā un iespējām izpildīt savas saistības. Ņemot vērā faktisko situāciju, ka no Aizņēmuma līguma izrietošās saistības netiek pildītas jau gandrīz sešus gadus, /Nosaukums A/ AS savu līgumiski piešķirto likumisko tiesību aizsardzībai ir spiesta pret atbildētājiem celt prasību tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 137. panta 1. daļu, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama, tiesa vai tiesnesis pēc prasītāja motivēta pieteikuma var pieņemt lēmumu par prasības nodrošināšanu. /Nosaukums A/ AS uzskata, ka pastāv pamats celtās mantiskā rakstura prasības nodrošināšanai. Prasības nodrošināšanas pamats atrodas vairākos apstākļos: /pers. C/ uzņemto līgumisko saistību ignorēšanā un nepildīšanā laika periodā, kas ir gandrīz seši gadi, kā arī saistību atlikums nav nodrošināts ar ķīlu.

/Nosaukums A/ AS celtās prasības nodrošināšanai, jo tiesas sprieduma izpilde par parāda piedziņu no atbildētājiem varētu būtu neiespējama, līdz nodrošināt prasību par parāda summu - LVL 9' 176,08.

/Nosaukums A/ AS skatījumā par prasības nodrošināšanas līdzekli saskaņā ar Civilprocesa likuma 19. nodaļas noteikumiem piemērojama atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā uz /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu. Saskaņā ar publiski pieejamo Zemesgrāmatu reģistra informāciju /pers. C/ pieder 16/1000 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese A/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ar kadastra numuru /numurs B/. Šāds prasības nodrošinājuma līdzeklis būtu atzīstams par samērīgu un atbildētājam /pers. C/ saudzīgāku, jo tas vismazāk saista parādnieku un ļauj netraucēti rīkoties ar saviem brīvajiem naudas līdzekļiem, kustamo mantu.

Ievērojot iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1278., 1319., 1321., 1716., 1720., 1669., 1692., 1698., 1702., 1756, 1759. un 1763.pantu, Civilprocesa likuma 26, 71,72, 127. un 128.pantu, /Nosaukums A/ AS lūdz tiesu:

1) Nodrošināt prasību ierakstot Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, kadastra Nr./numurs B/, uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošajām 16/1000 domājamajām daļām no nekustamā īpašuma /adrese A/, ķīlas tiesības atzīmi, lēmumā nosakot, ka nodrošinājums sniedzas līdz LVL 9476,08 (deviņi tūkstoši viens simts septiņdesmit seši Latvijas valsts lati un 08 santīmi) apmēram.

2) Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu "Swedbank" AS, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, parādu - EUR 13056,39 (trīspadsmit tūkstoši piecdesmit seši eiro un 39 eiro cents) (LVL 9176,08 (deviņi tūkstoši viens simts septiņdesmit seši Latvijas valsts lati un 08 santīmi)) apmērā.

3) Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Prasītājai "Swedbank" AS, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, sakarā ar prasības un pieteikuma par prasības nodrošināšanu celšanu tiesā samaksātās valsts nodevas LVL 498,64 un LVL 45,88 apmērā.

2013.gada 11.oktobrī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā paskaidro, ka Prasītāja rīcība neatbilst Civillikumā nostiprinātajam labas ticības principam un tādēļ Prasītājs pārkāpis Civillikuma 1.panta noteikumus.

Veikt parāda atmaksu saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku Atbildētājam radās 2008.gadā, kad jo īpaši varēja izjust ekonomisko krīzi. Atbildētājs veica maksājumus tādā apmērā, kā to atļāva Atbildētājā finansiālās iespējas. Ekonomiskās krīzes rezultātā Atbildētājā ienākumi būtiski samazinājās, kā

rezultātā Atbildētājs nespēja pilnībā veikt kredīta atmaksu saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku. Pēc Prasītāja lūguma Atbildētājs pārdeva sārni nekustamo īpašumu — dzīvokli Nr.36, /adrese/, lai maksimāli dzēstu savas saistības Prasītājam, visa pārdevuma summa tika novirzīta parāda dzēšanai, pēc īpašuma realizācijas par atlikušo parāda summu tika noslēgti grozījumi kredīta līgumā, kuros neskatoties uz Atbildētāja finansiālajām grūtībām tika būtiski palielināta procentu likme, kas jau tā grūti izpildāmos kredīta nomaksas nosacījumus padarīja gandrīz neiespējamus. Tādejādi Atbildētājs izrādīja apņemšanos un labo gribu nokārtot saistības pret Prasītāju, pildīja savus pienākumus laba ticībā un nekad nav atteicies no saistību izpildes vai ļaunticīgi atteicies izpildīt no aizdevuma līgumiem izrietošās saistības.

Atbildētājs vairākkārtīgi vērsās pie Prasītāja ar lūgumu pārskatīt kredīta atmaksas grafiku un, līdz brīdim, kad tiks pārvarēta ekonomiskā krīze un uzlabosies Atbildētāja finansiālais stāvoklis, noteikt samazinātu aizdevuma atmaksas summu, kas būtu LVL 35,- apmērā. Tomēr, neskatoties uz Atbildētājā centieniem vienoties ar Prasītāju par ikmēneša maksājuma summas samazināšanu Prasītājs neizrādīja jebkādu pretimnākšanu un nepiekrita ikmēneša maksājuma summa samazināšanai.

Nevēlēšanās rast risinājumu un neatsaucība situācijas mierīgai noregulēšanai un ikmēneša kredītmaksājuma summas samazināšanai no Prasītāja puses ir vērtējama kā rīcība, kas ir pretēja Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam. Nav šaubu un strīda par to, ka Atbildētajam ir pienākums veikt kredīta maksājumu, kā arī nav strīda par to, ka Atbildētājs ir pieļāvis maksājumu nokavējumu. Tomēr pie noteiktiem apstākļiem tiesīgajai personai — Prasītājam būtu jāizrāda pretimnākšana, it īpaši gadījumos, kad kredīta ņēmējs nav ļaunprātīgs nemaksātājs un izrāda iniciatīvu un vēlēšanos nokārtot savas saistības, un piedāvā Prasītājam noteiktu laika posmu veikt samazinātus maksājumus. Ir vispār atzīts, ka pie pasaules un Latvijas ekonomiskās krīzes daļa vainas ir jāuzņemas kredītiestādēm, kas nolūkā gūt maksimālu peļņu izsniedza neapdomīgi daudz kredītus mājsaimniecībām nekustamā īpašuma iegādei. Turklāt, kredītiestādes īstenoja agresīvu un aktīvu mārketingu, reklamējot piedāvātos hipotekāros kredītus. Prasītājs par visām varītēm centās piesaistīt jaunus hipotekārā kredīta ņēmējus, reklamējot to cik Prasītājs (kā kredītiestāde) ir pretimnākošs un cik ļoti izdevīgi un droši ir ņemt pie Prasītāja hipotekāro kredītu. Taču, tiklīdz klients ir nokļuvis grūtībās, Prasītājs (kredītiestāde) novēršas no grūtībās nonākošā klienta, kas pirms brīža iekrita uz Prasītāja reklāmām. Prasītās neizrāda nekādu pretimnākšanu situācijas risināšanai un, būtībā, nonāk pretrunā ar reklāmas saukļiem un radīto tēlu, kas pievilināja konkrēto klientu. Rezultātā, Prasītājs atsakot sadarbību ar Atbildētāju, kas iekrita uz Prasītāja (BANKAS) reklāmas saukļiem, noliek ļoti grūtā situācijā. Atbildētājs nenoliedz, ka pie radušās situācijas ir daļēji vainojams. Otra daļa vainas ir jāuzņemas pašam Prasītājam, kura darbības rezultātā (plašākā nozīmē), radās konkrēta situācija, kas ir nelabvēlīga Atbildētājam. Šāda Prasītāja rīcība ir atzīstama par sociāli neatbildīgu un negodīgu rīcību attiecībā uz sociāli un ekonomiski neaizsargātāko līguma pusi. Prasītājam (BANKAI) būtu jāizlieto savas tiesības labā ticībā un būtu jāvienojas ar Atbildētāju par ikmēneša maksājuma samazināšanu, lai Atbildētājs varētu iziet no pārejošām grūtībām.

Turklāt ir jānorāda arī uz to, ka Prasītājs (BANKA) neuzņemas nekādu atbildību vai risku par ekonomisko krīžu rezultātā radītajām negatīvajām sekām. Šāda situācija, kad kredītiestādes neuzņemas nekādus riskus un atbildību nav pieņemam un ir pretēja nevien Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam principam, bet arī labas pārvaldības principam un sociāli atbildīgai rīcībai operējot ar nadzīgu kapitālu un reklamējot savus pakalpojumus.

Līdz ar to, pie lietas apstākļiem, ka Atbildētājs nav atzīstams par ļaunprātīgu nemaksātāju un ir atzīstams, ka Prasītās neizmanto savas tiesības labā ticībā un necenšas vienoties ar Atbildētāju, prasība ir noraidāma.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību spēkā, atbildētājs prasību par pamatsummu atzina par pamatotu, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola, bet par nepamatoti lielu atzina līgumsodu.

M o t ī v u d a ļ a:

Pušu tiesiskās attiecības nosaka starp 2004.gada 16.jūnijā starp /Nosaukums A/ AS (iepriekšējais nosaukums - AS /Nosaukums B/) un /pers. C/, personas kods /personas kods/, tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.04-039322- PK ar 20.01.2006., 28.02.2007., 11.02.2009., 24.03.2009. grozījumiem, turpmāk tekstā - „Aizdevuma līgums". Saskaņā ar Aizdevuma līgumu /Nosaukums A/ AS piešķīra aizdevumu EUR 26609,70 apmērā. Aizdevuma mērķis - vasarnīcas celtniecība.

Aizdevuma summa USD 16000,00 (sešpadsmit tūkstoši ASV dolāri) apmērā, tika 22.06.2004. pārskaitīta saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 2. punktu, ko pierāda /pers. C/ konta pārskats.

Aizdevuma summa EUR 15000,00 (piecpadsmit tūkstoši eiro) apmērā, tika 05.03.2007. pārskaitīta saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 2.punktu, ko pierāda /pers. C/ konta pārskats.

Aizdevuma summa EUR 1587,23 (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit septiņi eiro un 23 eiro centi) apmērā, tika 16.02.2009. pārskaitīta saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 2. punktu, ko pierāda konta pārskats.

Līgumu tiesiskumu apšaubīt nav pamata.

CL 1587.pants uzliek pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu. CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Noslēgts aizdevuma līgums, aizdevums izsniegts, iestājas sekas, atbilstoši CL 1943.pantam. Pielīgts līgumsods (CL 1691., 1717., 1720. panti).

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājam, saskaņā ar CL 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieka nokavējumu atbilstoši CL 1651.pantam.

Prasības summa pierādīta ar aprēķinu, līgumu, tā noteikumiem, to apšaubīt nav pamata.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Savukārt CL 1946. pants nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami, tad ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem /pers. C/ par aizdevuma lietošanu apņēmās maksāt procentus:

1. par aizdevuma līdzekļu izmantošanu EURIBOR (2,859%) un 3,58% pievienotā likme gadā, no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku (saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.6.1.1. un 1.6.1.2. punktu).

2. par savlaicīgu Aizdevuma līgumā I noteikto maksājumu neveikšanu jāmaksā nokavējuma procenti 0,16% dienā no savlaicīgi neatmaksātā maksājuma par nokavējuma laiku (saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 3.5. punktu);

3. nokavējuma līgumsods par aizdevuma procentu samaksas nokavējumu ir 0,16 % dienā no nokavētās procentu maksājumu summas par katru nokavēto dienu (saskaņā ar Aizdevuma līguma II daļas 8.1. punktu).

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja kā patērētāja tiesības nav nepamatoti ierobežotas, gan procenti par aizdevuma izmantošanu, gan līgumsods aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, to aprobežot nav pamata.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, tiesa nosaka, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja 6% no piedzītās pamatparāda summas gadā, kuru apmēru tiesa noteica, ievērojot CL 1765.panta noteikumus.

Saskaņā ar CPL 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu "Swedbank" AS, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, parādu - **EUR 13056,39 (trīspadsmit tūkstoši piecdesmit seši eiro un 39 eiro centi)** (LVL 9176,08 (deviņi tūkstoši viens simts septiņdesmit seši Latvijas valsts lati un 08 santīmi)) apmērā, kas sastāv:

no EUR 6796,29 jeb LVL 4776,46 - izsniegtā un neatmaksātā Aizdevuma summa, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.1. punktu;

EUR 126,11 jeb LVL 88,63 - aprēķinātie un nesamaksātie procenti par Aizdevuma izmantošanu, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.6.1.1. un 1.6.1.2. punktu (no 04.10.2009. līdz 04.11.2011.);

EUR 6000,00 jeb LVL 4216,82 - nokavējuma procenti par Aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.9. punktu (no 04.01.2010. līdz 04.11.201 L);

EUR 133,99 jeb LVL 94,17 - nokavējuma līgumsods par procentu samaksas termiņa nokavējumu, saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.10. punktu (no 20.06.2009. līdz 20.09.2010.).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Prasītājai "Swedbank" AS, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, sakarā ar prasības un pieteikuma par prasības nodrošināšanu celšanu tiesā samaksātās valsts nodevas EUR 709,50 un EUR 65,28.

Atzīt "Swedbank" AS, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei likumiskos 6% gadā no neatmaksātā Aizdevuma pamatsummas EUR 6796,29.

Noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) U.Melameda