NORAKSTS
Lieta Nr.A42336506
A1582-07/17

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 04.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Poķis,

piedaloties pieteicējam – *J.E.*,
2007.gada 27.jūnijā Rīgā, Antonijas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc *J.E.* pieteikuma par Rīgas domes pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas 2006.gada 16.februāra lēmuma Nr.D57/10-6/366 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] *J.E.* (turpmāk – Pieteicējs) 2006.gada 19.janvārī inspektors Ilvars Raiņiks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.D57103335151, par transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 135.4.punktā noteiktās prasības. Par prasību neievērošanu tika izdarīts administratīvais pārkāpums pēc Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.10.panta 5.daļas 5.punkta. Pieteicējam tika noteikts naudas sods – LVL 10 (desmit lati) apmērā.

Pieteicējs, nepiekrītot augstāk minētajam lēmumam, apstrīdēja lēmumu augstākai institūcijai.

[2] Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieks ar 2006.gada 16.februāra lēmumu atstāja negrozītu 2006.gada 19.janvāra lēmumu par administratīvā pārkāpuma protokola – paziņojuma Nr.D57 103335151 piemērošanu.

[3] Administratīvā rajona tiesā 2006.gada 02.martā tika saņemts pieteicēja pieteikums, kurā lūgts atcelt Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas 2006.februāra lēmumu Nr. D57/10-6/366.

[3.1] Pieteicējs uzskata Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka A.Monahava (turpmāk – Atbildētājs) 2006.gada 16.februāra lēmumu par nepamatotu un atceļamu, jo ielas posmā, kurā Pieteicējs novietoja transportlīdzekli darbojas norādījuma zīme 532. Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 298.p.unkta

norādījumiem, zīme ievieš vai atceļ noteiktu ceļu satiksmes režīmu, tādejādi šīs zīmes norādījumi ir prioritāri un saskaņā ar šīs zīmes norādījumiem, automašīna bija novietota stāvēšanai paredzētajā vietā. Ceļa apzīmējumi ziemas laikā ir nosegti ar dubļiem un nav saredzami.

[3.2] Pieteicējam ir nodarīts morālais kaitējums, kas izpaudās kā ierobežota rīcības brīvība ar pieteicējam piederošo transportlīdzekli (iziet tehnisko apskati, pārdot, pārreģistrēt).

[3.3] Pieteicējs pamatojas uz Administratīvā procesa likuma 29.pantu, 76.pantu, 80.pantu, 92.pantu, 93.pantu, 106.pantu, 184.pantu, 186.pantu, 187.pantu, 188.pantu, 189.pantu, kā arī Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija Ceļa satiksmes noteikumu 298.punktu, 532.punktu.

[4] Atbildētājs 2006.gada 12.aprīlī iesniedza tiesai paskaidrojumus, kuros raksta, ka pieteicēja pieteikums ir nepamatots un noraidāms sekojošu iemeslu dēļ.

[4.1] Pieteicēja transportlīdzeklis 2006.gada 19.janvārī tika novietots stāvēšanai Rīgā, Mednieku ielā pie Pulkveža Brieža ielas 12.nama, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 135.4.punktu - vietās, kur attālums starp brauktuves nepārtraukto ceļa apzīmējuma līniju, sadalošo joslu vai pretējo brauktuves malu un apturētu transportlīdzekli ir mazāks par 3 m. Pārkāpuma fakts tika fiksēts ar foto attēlu.

[4.2] Nav pamatots Pieteicēja arguments, ka Mednieku ielas un Pulkveža Brieža ielas krustojumā, virzienā uz Dzirnavu ielu ir uzstādīta ceļa zīme Nr.532. Minētajā vietā ceļa zīme Nr.532 nav uzstādīta.

[4.3] Atbildētājs iebilst pret pieteicēja apgalvojumu, ka ceļa horizontālie apzīmējumi nav saredzami un nosegti ar dubļiem. No lietas materiāliem izriet, ka foto attēlā ceļa apzīmējumi ir redzami.

[5] Ar 2006.gada 28.marta Administratīvās rajona tiesas lēmumu, atteikts pieņemt Pieteicēja pieteikumu daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu. Administratīvā lieta ierosināta par 2006.gada 16.februāra Rīgas domes pašvaldības policijas lēmuma Nr.D57/10-6/366 atcelšanu.

[6] Tiesas sēdē Pieteicējs prasījumu uzturēja saskaņā ar iepriekš norādīto motivāciju. Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies un lūdza lietu izskatīt bez Atbildētāja pārstāvja piedalīšanās.

Pamatojoties ar Administratīvā procesa likuma 214.panta pirmo daļu, 269.panta 1.punktu, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez Atbildētāja klātbūtnes, jo Atbildētāja viedoklis ir ietverts administratīvajā aktā, kā arī tiesā saņemti rakstveida paskaidrojumi par lietu pēc būtības un lūgums izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Uzklausot pieteicēja paskaidrojumus un iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

[8] Ar lietas materiāliem ir konstatēts, ka 2006.gada 19.janvārī Atbildētājs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu *(lietas 237.lapa)* Nr.D57103335151 par to, ka transportlīdzeklis VOLVO, reģistrācijas Nr.*(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*, tika novietots stāvēšanai Mednieku ielā pie ēkas P.Brieža 12 tuvāk par 3 metriem no 920.ceļu apzīmējuma. Tādejādi netika ievēroti 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 135.4.punktā noteiktās prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-APK) 149.^{10} panta 5.daļas 5.punktā, paredzot naudas sodu LVL 10 (desmit lati) apmērā.

Ar atbildētāja 2006.gada 16.februāra lēmumu Nr.D57/10-6/366 *(lietas 7.-9.lapa)* atstāts spēkā 19.01.2006 lēmums Nr. D57103335151.

[9] LAPK 149.^{10} panta 5. daļas 5.punkts paredz, ka par stāvēšanu vietās, kur attālums starp brauktuves nepārtraukto ceļa apzīmējuma līniju, sadalošo joslu vai pretējo brauktuves malu un apturētu transportlīdzekli ir mazāks par 3 metriem, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

[10] Tiesa konstatē, ka no lietā esošajām fotogrāfijām *(lietas 24.lapa)* var konstatēt, ka transportlīdzeklis novietots acīmredzami tuvāk nekā 3 metrus no ceļa apzīmējuma Nr.920 (nepārtraukta līnija, kas atdala braukšanas joslas). Līdz ar to transportlīdzeklis liedz citiem transportlīdzekļu vadītājiem iebraukt Mednieku ielā nešķērsojot ceļa apzīmējumu Nr.920, tādejādi citi braucēji ir spiesti pārkāpt ceļu noteikumu prasības un šķērsot ceļa apzīmējumu Nr.920, iebraucot pretējā kustības joslā.

[11] Tiesas vērtējumā ar lietā esošajiem pierādījumiem ir konstatēts administratīvā pārkāpuma fakts. Pārkāpuma faktu pierāda gan protokols, gan pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas.

[12] Tiesa atzīst par nepamatotu Pieteicēja argumentu, ka uz Mednieku ielas posmu, kurā Pieteicējs ir novietojis transportlīdzekli, darbojas norādījuma zīme Nr.532 (stāvvieta).

Fotogrāfijas var redzēt, ka Mednieku ielas sākumā ir novietota norādījuma zīme Nr.532, kas attiecas uz P.Brieža ielu. No otras puses (fotogrāfijā nav saskatāms) atrodas zīme Nr.533 (maksas stāvvieta ar papildzīmi Nr. 811 un norādi 200metri) , kas norāda, ka uz Mednieku ielas pēc 200 metriem no dotās zīmes izvietojuma atrodas maksas stāvvieta.

Pieteicēja tiesas sēdē paustais viedoklis, ka ielas turpinājumā ir izvietota ceļa zīme, kas atļauj novietot transportlīdzekli neietekmē lēmuma pamatotību, jo zīmes nav attiecināma uz to ielas posmu, kurā bija novietojis savu transportlīdzekli Pieteicējs.

[13] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus tiesa atzīst, ka Pieteicējs ir izdarījis 149.[10] panta 5.daļas 5.punktā paredzēto pārkāpumu, līdz ar to Atbildētāja lēmums ir atzīstams par tiesisku un pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 253.panta pirmo daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 286.panta 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *J.E.* pieteikumu par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas ceļu policijas nodaļas 2006.gada 16.februāra lēmumu Nr. D57/10-6/366 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis _____ V. Poķis
Rīgā, 2007. gada 04. jūlijā