Lietas Nr. C31240916
Arhīva Nr. C-2409-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Zelmene rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un noskaidroja

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.maijā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītāja) vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Latvija Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", saskaņā ar 2004.gada 7.oktobra nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-04-433-lī, kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar ierakstu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/nekustamais īpašums /adrese/ no 2014.gada 10.jūnija pieder atbildētājai.

Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot māju.

2014.gada 27.jūnijā puses noslēgušas dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.6-13/5146 (turpmāk – līgums) par dzīvokli /adrese/.

Saskaņā ar līgumu atbildētājai ir jāveic maksājumi atbilstoši prasītājas izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā līdz rēķinā norādītajam datumam. Maksājumu kavējuma gadījumā prasītājai ir tiesības aprēķināt atbildētajai līgumsodu 0,1 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja ir izpildījusi savas no līguma izrietošās saistības, taču atbildētāja savus pienākumus nav izpildījusi.

Ar 2015.gada 13.aprīļa, 2015.gada 4.marta un 2015.gada 7.septembra brīdinājumiem atbildētāja brīdināta par parāda esamību, taču parāds netika samaksāts.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2014.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 1.maijam 1296,78 EUR apmērā, nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 5.jūlija līdz 2016.gada 1.maijam 157,88 EUR apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus, un noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 1511., 1759. un 1765.pantu, Ministru Kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Ministru Kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

2016.gada 11.novembrī tiesā saņemts prasītājas prasības pieteikuma precizējumi, kurā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2014.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 1.novembrim 1004,61 EUR apmērā un nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 5.jūnija līdz 2016.gada 1.novembrim 27,62 EUR apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus, un noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/ar kadastra Nr./numurs C/reģistrētā dzīvokļa īpašuma Nr.53 /adrese/ īpašniece no 2014.gada 23.maija ir atbildētāja.

Savukārt no lietas materiālos esošās 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr. RD-11-910-lī kopijas izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, un piegādā dzīvokļu īpašniekiem komunālos pakalpojumus.

2014.gada 27.jūnijā starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.6-13/5146.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka pušu līgumiskās attiecības starp pusēm pastāv gan uz likuma, gan līguma pamata.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Līguma 4.2.1.punkts paredz, ka atbildētājai ir pienākums rēķinā norādītajā termiņā veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, komunālajiem pakalpojumiem un citiem līgumā noteiktiem maksājumiem.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka par laika posmu no 2014.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 1.novembrim atbildētājai izveidojies pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 435,70 EUR apmērā (lietas 50.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja parāda aprēķinu nav apstrīdējusi. Tāpat atbildētāja nav norādījusi uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veicis namīpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījusi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par pamatparāda 435,70 EUR apmērā piedziņu.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 5.jūnija līdz 2016.gada 1.novembrim 27,62 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas ierunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas kavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tad tas ir seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un faktu, ka pamatparāds nav samaksāts, tiesa atzīst par pamatotu un samērīgu piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 5.jūnija līdz 2016.gada 1.novembrim 27,62 EUR apmērā.

Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai un otrajai daļai, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – tās samaksātā valsts nodeva 218,20 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā – 222,90 EUR.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājai un tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm ir 6,99 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. 2,29 EUR apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 189. – 193., 195., 204., 204[1]. un 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu 435,70 EUR, nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 5.jūnija līdz 2016.gada 1.novembrim 27,62 EUR un tiesas izdevumus 222,90 EUR, kopā 686,22 EUR (seši simti astoņdesmit seši *euro* un 22 centi).

Noteikt, ka parāda samaksa veicama uz vienu no bankas kontiem:

AS „Swedbank" konta numurs LV98 HABA 0551 0307 3483 7;

AS „Citadele banka" konta numurs LV83 PARX 0013 0443 8001 9;

AS „SEB banka" konta numurs LV65 UNLA 0050 0171 8682 0;

AS „DNB banka" konta numurs LV63 RIKO 0002 0131 9759 6;

AS „Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle" konta numurs LV57 NDEA 0000 0830 6955 0.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,29 EUR (divi *euro* un 29 centi) apmērā. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2016.gada 12.decembrī.

Tiesnese I.Zelmene