Lieta Nr. 168037218
Nr. 1-0372-18/19
ECLI:LV:RPPT:2018:0716.168037218.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 16. jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S. Groza,
ar sekretāri N.Kārkliņu, tulku R.Silkalnu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola Nr./ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajai daļai.

Aprakstošā daļa

/datums/sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /protokola Nr./, kurā norādīts, ka /datums/plkst. 03.47 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī – Transportlīdzeklis) Rīgā pa /iela A/ ielu no /iela B/ ielas puses /iela C/ ielas virzienā, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju asinīs 2,04 promiles, kas konstatēts Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrā.

Līdz ar to konstatēts, ka /pers. A/ ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta prasības un viņa darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajai daļai.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka pārkāpumu atzīst, bija alkohola reibumā un vadīja Transportlīdzekli. Viņš negrasījās braukt, bet apsardzes darbinieks teica, ka Transportlīdzeklis ir novietots nepareizā vietās, viņš gribēja tikai pārvietot Transportlīdzekli. Administratīvā pārkāpuma protokolu atteicās parakstīt, jo policijas darbinieki nepieņēma viņa paskaidrojumu, teica, ka šobrīd nav laika. Alkoholu lietoja pirms Transportlīdzekļa vadīšanas, izdzēra apmēram 300-350 gr stipra alkohola. Transportlīdzekli vadīja viņš pats, pabrauca apmēram 20-30 metrus. Notikušo nožēlo. No policijas darbiniekiem nekur nemēģināja bēgt, policijas dienesta automašīna iebrauca viņa kustības joslā un apžilbināja ar gaismām. Sākumā nevarēja saprast, ka tā ir policijas dienesta automašīna. Tāpēc viņš veica strauju manevru un uzbrauca uz trotuāra, apstājās. Viņš veica vienu pūtienu alkometrā, bet tas bija par vāju, tad viņš veica otru pūtienu alkometrā. Viņš lūdza, lai viņu nogādā ekspertīzes veikšanai. Viņš tika nogādāts ekspertīžu centrā, veikta pārbaude, ar pārbaudes rezultātiem viņš tika iepazīstināts.

Lietā esošajā policijas darbinieka Kaspara Paegles dienesta ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš kopā ar kolēģi pildīja dienesta pienākumus. Tika pamanīts Transportlīdzeklis, kas brauca pa /iela A/ ielu no /iela B/ ielas, Rīgā puses. Tika nolemts apturēts Transportlīdzekli. Ieslēdzot dienesta transportlīdzekļa bākugunis, Transportlīdzeklis strauji nogriezās uz gājēju ietvei, it kā bēgtu, bet tā kā priekšā bija novietotas citas automašīnas, Transportlīdzeklis apstājās. Pieskrienot pie Transportlīdzekļa vadītāja puses un atverot durvis, no vadītāja (kā vēlāk noskaidrots – /pers. A/) bija jūtama alkohola smaka. Tika piedāvāts veikt alkohola ietekmes pārbaudi uz vietas. Vadītājs veica vienu pūtienu, bet no otra pūtiena izpildes atteicās. Vadītājs tika nogādāts ekspertīžu centrā medicīniskās pārbaudes veikšanai. Medicīniskās pārbaudes gaitā tika konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,04 promiles. Pēc tā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

Lietā atrodas arī sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; notikuma videoieraksts (CD formātā); transportlīdzekļa vadītāja alkohola ietekmes pārbaudes protokols un alkometra izdrukas; medicīniskās pārbaudes protokols Nr. /protokola Nr./; lēmums par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu glabāšanā; transportlīdzekļa izņemšanas protokols; izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts; izdrukas no reģistriem; informatīvie materiāli.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālus kopumā, secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā un viņa vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 28. punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli. Savukārt minētā likuma 1. panta 5. punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem kopumā ir pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina lietā fiksētās ziņas, tostarp administratīvā pārkāpuma protokols, notikuma videoieraksts (CD formātā), policijas darbinieka dienesta ziņojums un /pers. A/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi par to, ka pārkāpumu atzīst, bija alkohola reibumā un vadīja Transportlīdzekli. Viņš gribēja tikai pārvietot Transportlīdzekli. Transportlīdzekli vadīja viņš pats, pabrauca apmēram 20-30 metrus. No policijas darbiniekiem nekur nemēģināja bēgt, policijas dienesta automašīna iebrauca viņa kustības joslā un apžilbināja ar gaismām. Sākumā nevarēja saprast, ka tā ir policijas dienesta automašīna. Tāpēc viņš veica strauju manevru un uzbrauca uz trotuāra, apstājās.

Administratīvā pārkāpuma esību pierāda medicīniskās pārbaudes protokols Nr. /protokola Nr./, no kura izriet, ka /pers. A/ ir konstatēta alkohola koncentrāciju asinīs 2,04 promiles. Ar pārbaudes rezultātiem /pers. A/ iepazīstināts, pārbaudes protokolu parakstījis.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka Transportlīdzekli vadīja alkohola reibumā. Alkoholu lietoja pirms Transportlīdzekļa vadīšanas, izdzēra apmēram 300-350 gr stipra alkohola. Viņš lūdza, lai viņu nogādā ekspertīzes veikšanai. Viņš tika nogādāts ekspertīžu centrā, veikta pārbaude, ar

pārbaudes rezultātiem viņš tika iepazīstināts.

Izvērtējot lietā gūtos pierādījumus kopumā, secināms, ka pierādījumi ir ticami, pieļaujami un pietiekami, un kopumā pierāda, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas redzams, ka /pers. A/ /datums/izdota vadītāja apliecība Nr. /vadītāja apliecības Nr./ (nav pievienota lietas materiāliem).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25. panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas uz noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecības uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks tā īpašniekam vai īpašnieka pilnvarotai personai tiek atdots pēc piemērotā naudas soda izpildes.

Lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks (transportlīdzeklis) – /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (tā īpašnieks – /pers. A/).

Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6., 7. un 8.punkta nosacījumiem pārkāpējam jāveic medicīniskās pārbaudes izdevumu 60 EUR apmērā apmaksa Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1. pantu).

Attiecībā par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir nodarbināts, kopīgā vecāku aprūpē reģistrēti divi bērni, iepriekš ir bijis administratīvi sodīts. /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlo izdarīto. Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, kā arī viņa attieksmi pret pārkāpumu un savas rīcības izvērtēšanu, secināms, ka viņam piemērojams minimālais sods.

/pers. A/ nav ieguvis atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar to viņam saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29. pantu piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 34., 213., 257., 274., 274.[1] pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 289.[16], 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola Nr./). Izdarītā maksājuma apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, segt medicīniskās pārbaudes izdevumus 60 EUR (sešdesmit *euro*) apmērā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, tos iemaksājot Valsts policijas norēķinu kontā.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr. 90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – protokols Nr. /protokola Nr./). Nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā.

Transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ uzglabāt līdz piemērotā naudas soda izpildei. Pēc naudas soda izpildes transportlīdzekli atgriezt tā īpašniekam (likumīgajam turētājam), vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā Čiekurkalna 1.līnijā 1, k-2, Rīgā (ofiss Piedrujas iela 5, Rīga).

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Sprieduma pilns teksts pieejams 2018. gada 26. jūlijā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza