Lietas Nr. C20183114

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā **2014.gada 4.novembrī**

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

piedaloties dzīvokļu īpašnieku biedrības /Nosaukums A/ pilnvarotajai pārstāvei /pers.J/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **dzīvokļu īpašnieku biedrības /Nosaukums A/** prasību pret **/pers. A/** par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

2014.gada 15.aprīlī prasītājas pilnvarotā pārstāve iesniegusi prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par īres līguma izbeigšanu, un izlikšanu no dzīvokļa, kā arī tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājs lieto dzīvojamo telpu un izmanto pamatpakalpojumus, bet par tiem nav norēķinājies pilnā apmērā, lai gan viņam tikusi nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus /adrese/. 2014.gada 28.aprīlī Liepājas tiesa piedzinusi no atbildētāja parādu EUR 682,56, kas izveidojies līdz 2014.gada 1.martam. 2014.gada 12.februārī atbildētājs pret parakstu ir brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām. 2008.gada 22.augustā dzīvokļa īpašnieces pārstāvis ar atbildētāju noslēdzis dzīvojamās telpas īres līgumu uz nenoteiktu laiku. No 2009.gada 1.februāra prasītājas pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/. 2009.gada 30.janvārī tā noslēdza pārvaldīšanas un pilnvarojuma līgumu ar Liepājas pilsētas pašvaldību. Atbildētājs vairāk kā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un nenorēķinās par pamatpakalpojumiem.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1432., 1488.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10., 12., 28.^{2}pantu, Civilprocesa likuma 1., 41.,127.pantu.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers.J/ prasību uzturēja, lūdzot izbeigt īres līgumu, izliekot atbildētāju no dzīvokļa bez dzīvojamās platības ierādīšanas. Paskaidroja, ka uz doto brīdi parāda apmērs ir palielinājies, maksājumi netiek veikti. Atbildētājs ilgstoši pilnā apjomā nepilda līguma nosacījumus, arī pēc brīdinājuma nav savas saistības nokārtojis. Parāda summa ir pietiekoši liela, tā sastāda vairāk kā trīs mēnešu maksājumu summu. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs/pers. B/ paskaidrojumu nav sniedzis un uz tiesas sēdi nav ieradies, lūgums atlikt lietas izskatīšanu nav saņemts. Pavēstes par tiesas sēdi nosūtītas uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, bet atgriezti tiesai kā neizsniegti (lietas 32.,34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 156.panta, secina, ka lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes, jo viņam par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 208.^{1}panta noteikumus, tiesai, saskaņā ar panta pirmo daļu, lietā jātaisa aizmugurisks spriedums, jo atbildētāji nav snieguši paskaidrojumu par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesa nekonstatē, panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tos novērtējusi atrod, ka prasība par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvokļa, ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīdu, ka atbildētājs /pers. A/, pamatojoties uz 2008.gada 22.augusta noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu (lietas 8.- 10. lapa), lieto dzīvokli Nr.4, /adrese/.

Dzīvojamās telpas īres līguma, kas noslēgts ar /pers. A/, 2.6.punkts paredz, ka dzīvokļa īres maksa un vienlaikus ar to maksājamo pakalpojumu maksa maksājama izīrētājam katru kārtējo mēnesi līdz tā 30.datumam (lietas 8.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājam bija nodrošināta iespēja lietot strīdus dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus. Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret īres maksas un maksas, kas saistīta ar dzīvojamās telpas lietošanu, parāda esamību. Nav apstrīdēts fakts, ka atbildētājs nav izīrētājai maksājis par dzīvojamo telpu, atbilstoši normatīvajos aktos un īres līgumā noteiktajam. Par parādu piedziņu no atbildētāja ir izsniegti divi izpildu raksti tiesas spriedumu izpildei. Atbildētāja parāds civillietā Nr.C20-3782/11 ir EUR 1879,46, civillietā Nr. C20364513 – EUR 691,52. (lietas 38.,39.lapa). Konstatēts, ka pirms prasības celšanas tiesā 2014.gada 12.februārī (lietas 11.lapa) atbildētājs ir brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām un tā

apmēru.

Tiesa secina, ka ir piemērojams likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmā daļa - izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, šādos gadījumos: 1) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus, saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Tiesas rīcībā nav arī informācijas vai piemērojams likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.^{1}panta pirmā daļa un 36.^{3}panta pirmās daļas nosacījumi.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.^{3}pantā noteikts, ja, pamatojoties uz šā likuma 28.^{2}panta pirmo daļu, ir likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar īrnieku, kurš atbilst kādai no šā likuma 36.^{1}panta pirmajā daļā minētajām īrnieku kategorijām, tiesas sprieduma izpilde par īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas tiek atlikta līdz brīdim, kad pašvaldība ierāda īrniekam citu dzīvošanai derīgu dzīvojamo telpu.

Līdz ar to tiesa secina, ka ir apmierināms prasījums par atbildētāja /pers. A/ izlikšanu no dzīvokļa Nr./adrese/, sprieduma izpildes stadijā, pārbaudot vai atbildētājs, neatbilst īrnieku kategorijām, kurām tiek nodrošināta palīdzība, saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.^{1} pantu.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus, kas pamato prasību. Atbildētājs tiesā nav cēlis iebildumus pret celto prasību, nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds samaksāts.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No atbildētāja par labu dzīvokļu īpašnieku biedrībai /Nosaukums A/ piedzenama nomaksātā valsts nodeva EUR 82,30 (lietas 5.,6.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 7.lapa) .

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētāja piedzenami faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas dokumentu nosūtīšanu ir EUR 2,75.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189., 190.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Izbeigt 2008.gada 22.augustā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, un viņam piederošās mantas no dzīvokļa Nr.4 /adrese/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu **dzīvokļu īpašnieku biedrībai /Nosaukums A/,** reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/6, tiesas izdevumus **EUR 87,00** (astoņdesmit septiņus *euro*).
Konts kurā veicama samaksa Nr. /konta numurs/; SWIFT:UNLALV2X;SEB banka; saņēmējs: DzĪB "/Nosaukums A/".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 2,75** (divus *euro* septiņdesmit piecus centus), un

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:
Saņēmējs: Tiesu administrācija reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Dzīvokļu īpašnieku biedrība /Nosaukums A/ spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. A/ nav tiesīgs aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet **ir tiesīgs** 20 dienu laikā no aizmugurisku sprieduma nosūtīšanas dienas **iesniegt** tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, **pieteikumu** par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Pūce