Lietas Nr. C771690924
C-07248-25/104
ECLI:LV:RPT:2025:1222.C771690924.4.S

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2025. gada 22. decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Viktors Makucevičs,

ar tiesas sēžu sekretāri Sintiju Rebli,

piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /Persona C/ un atbildētāja pilnvarotajam pārstāvim /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Hedge Capital Company" prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 21. oktobrī SIA „Hedge Capital Company" cēla Rīgas pilsētas tiesā prasību pret /Persona A/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587, 1716.-1724., 1811., 1943.-1946. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja:

- aizdevuma pamatsummu 4550,61 *euro*;

- aizdevuma lietošanas procentus 1134,43 *euro* par laika periodu no 2022. gada 14. februāra līdz 2023. gada 1. oktobrim;

- komisiju 133,70 *euro*;

- nokavējuma procentus 70,82 *euro* par laika periodu no 2022. gada 16. maija līdz 2023. gada 1. oktobrim;

- vienreizēju līgumsodu 480 *euro*;

- likumiskos procentus 276 *euro* par laika periodu no 2023. gada 2. oktobra līdz 2024. gada 21. oktobrim;

- parāda atgūšanas izdevumus 15 *euro*.

Tāpat prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2022. gada 11. februārī starp pusēm tika noslēgts Kredīta līgums Nr. /līguma numurs/, ar kuru piešķirta kredītlīnija 4800 *euro*.

2023. gada 1. oktobrī prasītāja atkāpās no līguma, nosūtot paziņojumu uz atbildētāja e-pastu, jo ilgāk par piecām tika kavēti maksājumi (atbilstoši līguma 11.2.1. punktam).

Parāda piedziņa tika nodota parāda piedziņas kompānijai, taču atbildētājs saistības neizpildīja.

[1.2] Starp aizdevēju un prasītāju noslēgts cesijas līgums, ar ko cedētas prasījuma tiesības pret atbildētāju. Par katru parāda administrēšanu radušies parāda atgūšanas izdevumi 7 *euro*. Par cesiju atbildētājam paziņots.

[1.3] Tā kā atbildētājs saistības nav izpildījis pilnā apmērā, atbilstoši līgumu noteikumiem, radušās tiesības uz nokavējuma procentu piedziņu.

[2] 2025. gada 17. septembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasītāja neizvērtēja atbildētāja iespēju atmaksāt kredītu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām. Līguma slēgšanas brīdī bija vairākas saistības. Ja maksātspēja netika atbilstoši vērtēta, jāpārrēķina saistību pastiprinājuma līdzekļi.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis uzturēja prasību. Papildus paskaidroja, ka prasības pieteikumā viss ir aprakstīts.

[4] Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina. Papildus paskaidroja, ka prasītājs neiebilst līguma noslēgšanas faktam. Iebilst soda aprēķinam, uzskata, ka tas nav korekts. Piekrīt pamatsummai, ir gatavs segt saistības. Pēdējais maksājums veikts 2023. gada 27. martā.

Motīvu daļa

[5] Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

[6]Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Par noslēgto līgumu un parāda atmaksu

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu 4550,61 *euro*.

[7.1] 2022. gada 11. februārī starp pusēm noslēgts Kredīta līgums Nr. /līguma numurs/ par aizdevumu 4800 *euro*. Fiksēta procentu likme dienā 0,105% un Gada procentu likme 47,6%. Saskaņā ar tarifos norādīto maksājumu ikmēneša maksājuma datums noteikts 15. datums, ikmēneša maksājums 179,70 *euro*.

Līgums noslēgts attālināti, ar 0,01 *euro* maksājumu atbildētājs apstiprinājis savu identitāti.

Aizdevuma izmaksas apliecina konta izdrukas.

Līguma 6.2. punktā atbildētājs apņēmās reizi mēnesī apmaksāt ikmēneša maksājumu saskaņā ar prasītājas izsniegto informāciju.

Atbilstoši Civillikuma 1589. pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 11.2.1 punktā noteikts, ka prasītāja ir tiesīga vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs ilgāk par piecām dienām kavē samaksas termiņus.

2023. gada 2. oktobrī atbildētājam nosūtīts e-pasts ar parāda apmēru un paziņojumu, ka prasītāja vienpusēji izbeidz līgumu.

2024. gada 7. oktobrī atbildētājam nosūtīts pirmstiesas brīdinājums.

[7.2] Atbilstoši Civillikuma 1934. panta noteikumiem ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533. pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku. Līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā esošs un pusēm saistošs.

No Civillikuma 1943. panta izriet, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Atbildētājs nav apstrīdējis, ka bija noslēdzis līgumu un saņēmis aizdevuma summu, kā arī to, ka parādu nav atmaksājis.

[7.3] Līdz ar minēto tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams neapmaksātais pamatparāds 4550,61 *euro* saskaņā ar Civillikuma 1587., 1943. panta un pušu starpā noslēgto līgumu noteikumiem.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 1134,43 *euro* par laika periodu no 2022. gada 14. februāra līdz 2023. gada 1. oktobrim, nokavējuma procentus 70,82 *euro* par laika periodu no 2022. gada 16. maija līdz 2023. gada 1. oktobrim un likumiskos procentus 276 *euro* par laika periodu no 2023. gada 2. oktobra līdz 2024. gada 21. oktobrim.

[8.1] Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844. p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1754. pants noteic, ka procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds.

Civillikuma 1757. pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1765. panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1759. panta 1. punkta noteikumi noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

[8.2] Līguma 5. sadaļā puses vienojās par procentiem par kredīta summas lietošanu.

[8.3] Atbildētājs nav apstrīdējis, ka nav veicis visu parāda atmaksu noteiktajā termiņā un pieļāvis kavējumu.

Atbildētājs iebilst, ka prasītāja neveica pietiekamu maksātspējas izvērtēšanu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8. panta prasībām. No minētajām normām izriet, ka kreditors izvērtē personas maksātspēju no sev pieejamas informācijas datubāzēs un no personas sniegtās informācijas. Attiecīgi potenciālajam aizdevuma saņēmējam, kas šajā gadījumā bija atbildētājs, bija jāsniedz patiesa un vispusīga informācija par savu finansiālo stāvokli, kas ietekmē maksātspēju. Lietā nav iesniegti tādi pierādījumi vai izteikti apgalvojumi, kas liktu apšaubīt, ka atbildētāja maksātspēja tika neatbilstoši vērtēta.

Tieši pretēji, kā to norāda prasītāja, pēc pušu līguma noslēgšanas, atbildētājs uzņēmās jaunas saistības, kas traucēja izpildīt saistības pret prasītāju. Proti, atbildētājs ietekmēja savu maksātspēju jau pēc līguma noslēgšanas.

Līdz ar minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami aizdevuma lietošanas procenti 1134,43 *euro*, nokavējuma procenti 70,82 *euro* un likumiskie procenti 276 *euro* saskaņā ar Civillikuma 1753., 1754. un 1757. pantu.

[9] Civillikuma 1716. pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Turklāt Civillikuma 1722. pants noteic, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža.

Procenti ir maksa par kapitāla lietošanu (Civillikuma 1753. pants). Savukārt līgumsodam ir sankcijas raksturs, kas izpaužas kā pienākums ciest mantisku pametumu par pienācīgi neizpildītu saistību.

[9.1] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja vienreizēju līgumsodu 480 *euro* 10% apmērā no kredītlimita.

Līguma 10.4. punktā noteiktas prasītājas tiesības par saistību neizpildi, kas paredzētas 7.1. punktā, piemērot vienreizēju līgumsodu 10% apmērā.

Prasītāja norāda, ka atbilstoši līguma 7.1.11. punktam atbildētājs nepaziņoja par kontaktinformācijas maiņu un atbilstoši 7.1.2. punktam samazinājās atbildētāja maksātspēja.

Maksātspējas samazināšanās izpaudās tādējādi, ka atbildētājs vērsās pie atbildētājas aizdevuma saņemšanai, lai veiktu citu izdevumu atmaksu. Taču pēc līguma noslēgšanas atbildētājs noslēdzis jaunus aizdevuma līgumus, nepalielinoties ienākumiem.

Minēto apliecina izdruka par atbildētāja saistībām. Atbildētājs pierādījumus par to, ka vēlāku aizdevumu saņemšana nav ietekmējusi maksātspēju, neiesniedza. Nepalielinoties ienākumu apmērām, ar katru saistību uzņemšanos personas maksātspēja samazinās.

[9.2] Atbildētājs nav apstrīdējis, ka neizpildīja saistības noteiktajā termiņā.

Līdz ar to no atbildētāja par labu piedzenams līgumsods 480 *euro*.

[10] Prasības pieteikumam pievienota tabula ar veiktajām darbībām, par kurām ieturēta komisijas maksa (informācijas nosūtīšana par savlaicīgu saistību neizpildi, maksājumu apstrāde, paziņojumi SMS veidā u.tt.) Kopā komisijas sastāda 133,70 *euro*.

Tāpat prasības pieteikumam pievienoti tarifi par veiktajām darbībām.

Līguma definīciju sadaļā noteikts, ka tarifi ir visi spēkā esošie aizdevēja sniegto pakalpojumu izcenojumi un noteikumi, kas piemērojami aizņēmējam atbilstoši piešķirtā kredīta limita apmēram u kas pieejami mājaslapā, un ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Līguma 6.8. punktā noteikts, ka aizņēmējs maksā aizdevējam maksu par pakalpojumiem saskaņā ar tarifiem un atbilstoši līgumam.

Ievērojot minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenamas komisijas par tarifiem 133,70 *euro*.

[11] Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta pirmo daļu un 2013. gada 29. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2. punktu no atbildētāja piedzenami 15 *euro* par vēstuļu sagatavošanu un nosūtīšanu par katru līgumu.

Par procentiem līdz sprieduma izpildei

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu prasītājai nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus no simta gadā, no piedzītās, bet neapmaksātās parāda summas. Ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktā noteikto, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Par tiesāšanās izdevumiem

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 501,06 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185. punktu un Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” 14. un 15. punktu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītie tiesas izdevumi 5 *euro* un tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi 2 *euro* apmērā, kopā 7 *euro*.

Par sprieduma labprātīgu izpildi

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu SIA „Hedge Capital Company”, reģistrācijas numurs 40103968692, aizdevuma pamatsummu 4550,61*euro*, aizdevuma lietošanas procentus 1134,43 *euro* par laika periodu no 2022. gada 14. februāra līdz 2023. gada 1. oktobrim, komisiju 133,70 *euro*, nokavējuma procentus 70,82 *euro* par laika periodu no 2022. gada 16. maija līdz 2023. gada 1. oktobrim, vienreizēju līgumsodu 480 *euro*, likumiskos procentus 276 *euro* par laika periodu no 2023. gada 2. oktobra līdz 2024. gada 21. oktobrim, parāda atgūšanas izdevumus 15 *euro* un tiesas izdevumus 501,06 *euro*, pavisam kopā 7161,62 *euro* (septiņi tūkstoši viens simts sešdesmit viens *euro* un 62 centi).

Samaksa veicama norēķinu kontā AS Magnetiq bank, Nr. LV43LAPB0000006035823.

Atzīt SIA „Hedge Capital Company” tiesības saņemt no likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, tas ir, 7161,62*euro*.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7*euro* (septiņi *euro*un 0 centi), kas jāiemaksā Tiesu administrācijai, NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķī norādot datus personas un lietas identificēšanai.

Maksājuma dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas tiesā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis Viktors Makucevičs