Lietas arhīva Nr. C-3715-21/5
ECLI:LV:RPPT:2021:0927.C68371521.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2021.gada 27.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Šalta izskatīja rakstveida procesā civillietu Bigbank AS prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts Bigbank AS (turpmāk arī prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 5000 euro.

Tā kā atbildētāja nepildīja saistības, prasītāja atkāpās no aizdevuma līguma un atbildētajai ir izveidojies parāds, kas sastāv no pamatparāda 4886,26 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 930,64 *euro*, aizdevuma administrēšanas maksas 17,50 *euro*, līgumsoda 87,15 *euro* un komisijas maksas 14,80 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1722., 1756., 1765., 1770., 1779., 1943., 1945.pantu.

Atbildētājai nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētājas paskaidrojumi nav saņemti.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 21.jūnija lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots 2021.gada 21.jūnijā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka 2020.gada 24.februārī starp Bigbank AS un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts aizdevums 5000 *euro* apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2027.gada 11.janvārim un procentu likmi 29% gadā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Saskaņā ar līgumu atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu un procentu maksājumus saskaņā ar grafiku. Tā pat atbildētāja apņēmās maksāt līguma administrēšanas maksu 2,50 *euro* mēnesī.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma 3.1.1.punktā puses ir pielīgušas prasītājai tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja atbildētāja vairāk kā 30 dienas kavē grafikā noteikto maksājumu.

Tā kā atbildētāja kavēja ikmēneša maksājumus, prasītāja ar 2021.gada 6.janvāri vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma un atbildētājas pamatparāds sastāda 4886,26 *euro* un parāds par līguma administrēšanas maksu sastāda 17,50 *euro*.

Tā pat prasītāja ir aprēķinājusi komisijas maksu par paziņojuma nosūtīšanu saskaņā ar cenrādi 14,80 *euro*.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu 29% gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2020.gada 10.jūnija līdz 2021.gada 6.janvārim 930,64 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakara ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma 5.1.punktu līgumsods par termiņā neveiktu procentu vai pamatsummas maksājumu noteikts 0,5% apmērā.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 87,15 *euro* apmērā.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, ievērojot vispārējos taisnīguma un samērīguma principus, kā arī ņemot vērā Civillikuma 1716.pantā veiktos grozījumus, kas nosaka līgumsoda maksimālo apmēru 10% apmērā no galvenās parādsaistības, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atbilst samērīguma un taisnīguma principiem.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds, kas sastāv no pamatparāda 4886,26 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 930,64 *euro*, aizdevuma administrēšanas maksas 17,50 *euro*, līgumsoda 87,15 *euro* un komisijas maksas 14,80 *euro*, pavisam kopā 5936,35 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no

nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi par samaksāto valsts nodevu 472,09 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* apmērā, pavisam kopā 477,46 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Bigbank AS prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Bigbank AS parādu, kas sastāv no pamatparāda 4886,26 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 930,64 *euro*, aizdevuma administrēšanas maksas 17,50 *euro*, līgumsoda 87,15 *euro* un komisijas maksas 14,80 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 477,46 *euro*, pavisam kopā 6413,81 *euro* (seši tūkstoši četri simti trīspadsmit *euro* un 81 *euro* cents).

Noteikt Bigbank AS tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Pārdaugavas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Spriedums sastādīts 2021.gada 27.septembrī.

Tiesnese M.Šalta