Lietas arhīva Nr. 1-0860-18/50
ECLI:LV:ZRT:2018:1120.173086018.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2018.gada 20.novembrī

Zemgales rajona tiesa tiesnese L.Sprigule

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.[15]panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 16.novembrī Zemgales rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/.

[2] 2018.gada 15.novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors- /valsts amatpersona/ sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC190403 par to, ka 2018.gada 15.novembrī plkst.11.24 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, Jaunpils pagasta centrā uz Pils ielas, Ķiršu ielas virzienā būdams alkohola reibumā, alkohola koncentrācija izelpā 1,50 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījums veikts ar AlcoQuant Nr.A113140.Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu transportlīdzekļa vadītājam tiek piemērots transportlīdzekļa vadītāja tiesību izmantošanas aizliegums.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 149.[15] panta trešās daļas.

[3] Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdē nebija ieradies. Par tiesas sēdi iestādei paziņots. Nav saņemts lūgumus par lietas izskatīšanas atlikšanu. /pers. A/ neiebilda, ka lieta tiek skatīt bez Iestādes pārstāvja piedalīšanās.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Iestādes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289[11]. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

[4] Tiesas sēdē /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu. Piekrita administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem. Izdarīto nožēloja.

[5] Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[6] Saskaņā ar LAPK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[7] Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

[8] Tiesa secina, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar šādiem pierādīšanas līdzekļiem:

- Ar administratīvā pārkāpuma protokolu, no kura izriet, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, kas būtiski pārsniedz alkohola pieļaujamo normu-1,50 promiles. Protokolu pārkāpējs parakstīja, iebildumi nav izteikti (lietas 1.lapa),

- Protokolā norādītie fakti apstiprinās ar VP Zemgales RP KPB inspektora Valsts amatpersona - 2018.gada 15.novembra ziņojumā izklāstīto (lietas 2.lapa).

-No 2018.gada 15.novembra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB353039 izriet, ka 2018.gada 15.novembrī veicot /pers. A/ pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpā, plkst.11.26 konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,61% promiles, un plkst.11.42– 1,50% promiles. Protokolam pievienoti divi čeki no alkometra, kurus /pers. A/ parakstīja (lietas 5.lapa).

Arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB353039/pers. A/ parakstīja, apstiprinot, ka veiktās pārbaudes rezultātiem piekrīt.

[9] Kārtību kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids". Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā Ministru kabineta noteikumos norādītās normas ievērotas.

[10] Pārbaudot lietā iegūto pierādījumu kopumu tiesai nav radušās šaubas par to, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola ietekmē.

[11] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka strādā Jaunpils pienotavā.

saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa konstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli to, ka /pers. A/ vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Tiesa nekonstatē, LAPK 34.pantā noteiktos atbildību pastiprinošos apstākļus.

[12] Tiesa atzīst, ka pārkāpējam nosakāms sods soda sankcijas minimālajās robežās.

LAPK 149.[15]panta trešā daļa noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit *euro* līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības

uz diviem gadiem.

[13] No 2018.gada 15.novembra transportlīdzekļa izņemšanas protokola, 2018.gada 15.novembra lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2018.gada 15.novembra izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.111246, redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai (lietas 7.-8.,9.-10.lapa)

[14] LAPK 274.pants noteic, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka vērtības un lietas [..] kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Izņemtais transportlīdzeklis, pieder –/pers. E/ un atdodams īpašniecei, neatkarīgi no piespriestā naudas soda izpildes.

[15] Atbilstoši LAPK 258.panta trešajai daļai persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Savukārt, atbilstoši LAPK 274.pantam, tiesa nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru -15,65 *euro.*

Saskaņā ar LAPK 274., 275., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

Rezolutīvā daļa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta trešajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm, naudas sodu astoņsimt piecdesmit *euro*, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Izskaidrot /pers.A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Zemgales rajona tiesai.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /numurs/nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai Tukumā, Zemītes ielā-5.

2018.gada 15.novembrī izņemto transportlīdzekli /TL marka/valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra", neatkarīgi no pārkāpējam piespriestā naudas soda izpildes, atdot tā īpašniecei- /pers. E/, personas kods /personas kods/.

Informēt /pers. A/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro,* izskaidrojot, ka izdevumi ieskaitāmi saņēmējam: Valsts policija, Nr. 90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konts

Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķī norādot lietas Nr. PC190403.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas-2018.gada 30.novembra, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule