Lietas Nr. 11095056314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 9. decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese L. Leja,
pārstāvot Latvijas Republiku, sēdē klātesošā prokurora I. Ozoliņa,
paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/*izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:*

2014. gada 5. martā ap plkst. 18.00, SIA "Apranga PLV" veikala "Pull&Bear" tirdzniecības zālē, tirdzniecības centrā "Spice", Lielirbes ielā 29, Rīgā, /pers. A/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas zādzību, veikala darba laikā, paņēma pārdošanai izliktu vīriešu virsjaku 49,99 EUR vērtībā. Ar virsjaku devās uz pielaikošanas kabīni. Ielika virsjaku līdzpaņemtajā somā, kurā bija speciāli ievietots folija materiāla maiss, lai noslēptu precei piestiprināta drošības elementa signālu. Tad, virsjaku noslēpjot somā un par to nesamaksājot, izgāja no tirdzniecības zāles.

Šādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga SIA "Apranga PLV" piederošo kustamo mantu 49,99 EUR vērtībā, kas ir nelielā apmērā.

Ar šādām prettiesiskajām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurors uzturēja apsūdzētā lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā.

Motīvu daļa

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības ir kvalificētas pareizi, un viņa vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to apsūdzētais ir atzīstams par vainīgu un sodāms par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījum izdarīšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas klasificējams kā tīšs mazāk smags noziegums.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka apsūdzētais ar nodomu (tīši) un apzinātām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušās SIA "Apranga PLV" mantiskās intereses, vēloties prettiesiski iegūt savā īpašumā svešu mantu nelielā apmērā.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar pamatizglītību, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, šķīries, apgādībā nepilngadīgs bērns, pašnodarbināta persona, agrāk sodīts:

1. 2003. gada 15. janvārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 55.panta pirmās daļas ar sodu brīvības atņemšana uz 1 gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Sods izciests. Sodāmība dzēsta;
2. 2013. gada 27. decembrī ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegum izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, sods noteikts piespiedu darbs 60 stundas. Ar Rīgas rajona tiesas 2014. gada 23. maija lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 10 dienām. Sods izciests 2015. gada 27. martā, sodāmība nav dzēsta;
3. 2015. gada 4. martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 50. panta piektās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un piecām dienām. Ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 4. marta spriedums atcelts daļā par galīgo sodu, un galīgais sods noteikts pēc Krimināllikuma 51. panta - īslaicīga brīvības atņemšana 2 mēnešiem un piecām dienām. Sods izciests 2015. gada 27. martā. Sodāmība nav dzēsta.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ paskaidroja, ka pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas 2015. gada 27. martā jaunus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis; ir izdarījis secinājumus par saviem līdzšinējiem dzīves principiem, ir saderinājies un decembrī notiks laulības reģistrācija, narkotiskās vielas vairs nelieto, strādā kā pašnodarbināta persona, veicot montāžas darbus, ir regulāri ienākumi, izteica apņemšanos dzīvot likumpaklausīga pilsoņa dzīvi, apliecināja, ka saslimšana neietekmē viņa darbspēju.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumus izdarīšanas.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, izvērtējot lietas materiālos esošos /pers. A/ personības raksturojošos datus, noziedzīgo nodarījumu raksturu un nozīmīgu kategoriju, apsūdzētā sociālās labvēlības kopumā, atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms sods – piespiedu darbs. Tiesa ir guvusi pārliecību, ka attiecībā uz /pers. A/ šis ir efektīvs un adekvāts soda veids, un tā piemērošana sasniegs soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Taču tiesa uzskata, ka tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir atzīts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis un uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods – piespiedu darbs 40 stundu apmērā, kas atbilst arī Krimināllikuma 36. panta pirmajā daļā noteiktajam minimālajam piespiedu darbu apjomam.

Cietušā kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi.

Tiesas ieskatā apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs uz 200 stundām.

Lietiskie pierādījumi – 15. aprīlī piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, 2015. gada 15. janvārī atcelts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta nosacījumiem. Lietiskie pierādījumi – soma "Reserved", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520. pantu, tiesa

atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu – piespiedu darbu uz 200 (divsimt) stundām.

Lietiskie pierādījumi – somu "Reserved", kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, – iznīcināt.

Spriedumu tiesai, par sodu vai sašķēlā kārtībā pārbaudīt prokuroram vai notiesātajam, viņa aizstāvim vai likumiskajam pārstāvim apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.