Lieta Nr. C07052916

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 17.oktobrī

Aizkraukles rajona tiesa:

tiesnese J.Bebriša rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.aprīlī SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk - prasītāja) cēlusi Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētājas iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS „Parex banka" (2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" saistības nodevusi AS „Citadele banka" saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp bankām noslēgto Uzņēmumu pārejas līgumu) tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.778347 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistīties bankas pakalpojumiem.

Atbildētāja, iesniedzot bankā pašas parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tajā skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājai kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītājā norēķinu datumā (15.mēneša datums) bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir.

2009.gada 20.janvārī AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu uz ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksu un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2009.gada 20.janvārī AS „Citadele banka" veica atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2009.gada 20.janvāri izmantotā un neatgrieztā naudas summas ir 594,93 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu ir 35,86 EUR, nesamaksātās bankas komisijas ir 0,88 EUR.

2009.gada 20.janvārī AS „Citadele banka" izmantoja ar līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februāra AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo pielikumu Nr.3, AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītāja izsūtīja atbildētājai paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu 631,67 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 273,53 EUR, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka – ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājai 2016.gada 3.maijā ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (*lietas 26.lapa*).

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s J.Bebrišas 2016.gada 6.jūnija lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2016.gada 17.oktobrī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 15.septembrī pusēm ir nosūtīts paziņojums par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, paziņots tiesas sastāvs, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (*lietas 28.lapa*).

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesas paziņojumi atbildētājai nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir viņa deklarētās dzīvesvietas adrese (*lietas 25.lapa*).

Papildu adrese atbildētājai nav deklarēta, kā arī nav tiesai norādīta cita adrese saziņai ar tiesu. Tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījumu sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1935.pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2005.gada 19.februāra pieteikumu maksājumu kartes Visa Electron saņemšanai un konta atvēršanai ar kartes kredītlimitu 500 Ls apmērā, pierādīts, ka atbildētāja /pers. B/ un AS „Parex banka" (tagad - AS „Citadele banka"), noslēguši līgumu, ar kuru banka apņēmusies izsniegt kredītkarti, bet atbildētāja uzņēmusies saistību saskaņā ar norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem un AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem. Parakstot iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, atbildētāja apliecinājusi, ka ar visiem noteikumiem un cenrādi ir iepazinusies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos izpildīt (*lietas 11.-12.lapa*).

Saskaņā ar AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem atbildētāja apņēmusies maksāt ikmēneša minimālo iemaksu 5% apmērā no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ar kredīta procentu likmi 18% gadā, ar paaugstināto kredīta procentu likmi 18% gadā par kavētiem norēķiniem (papildus kredīta procentiem) un līgumsodu 0,15% dienā par kredītlimita pārtēriņu (*lietas 23.lapa*).

Prasību cēlusi SIA „Julianus Inkasso Lavija".

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 13.februārī starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" kā cesionāru un AS „Citadele banka" kā cedentu tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru banka nodeva, bet SIA „Julianus Inkasso Latvija" pieņēma prasījumus ar visām iespējamām no prasības izrietošām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem. No 2014.gada 13.februāra cesijas līguma izraksta un pielikuma Nr.3 izraksta redzams, ka AS „Citadele banka" savas prasījuma tiesības pret /pers. B/, kas izriet no 2005.gada 19.februāra līguma, klienta Nr.778347, ir nodevusi SIA „Julianus Inkasso Lavija" (*lietas 14.lapa*). Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai nosūtīts 2014.gada 15.aprīlī (*lietas 15.,19.lapa*).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma. Civillikuma 1801.pants paredz, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2005.gada 15.jūnijā noslēgtā kartes līguma.

No prasības pieteikumam pievienotās AS „Citadele banka" 2014.gada 13.februāra izziņas Nr.2.1.18.2.-01/4162 redzams, ka atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 631,67 EUR (*lietas 13.lapa*).

2014.gada 15.aprīlī prasītāja nosūtījusi atbildētājai paziņojumu par parādsaistību atmaksu, dodot termiņu kavēto saistību izpildei (*lietas 16.lapa*).

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētāja nav izpildījusi savas uzņemtās saistības un atbildētājas galvenais parāds ir 631,67 EUR. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājai pastāv nenokārtota maksājuma saistība. Pierādījumi parāda samaksai tiesā nav iesniegti.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 8.aprīlim 273,53 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar minētā likuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumisko procentu apmērs ir 6 procenti gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūgusi piedzīt likumiskos procentus par norādīto laika periodu.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no galvenā parāda summas. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 procentus gadā no galvenā parāda – 631,67 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 135,78 EUR (*lietas 8.,9.lapa*). Turklāt prasītāja samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - izdevumus, kas saistīti tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (*lietas 10.lapa*). Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās

dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Lavija", reģistrācijas Nr.40003717522, galveno parādu 631,67 EUR (seši simti trīsdesmit vienu *euro* un 67 centus), likumiskos procentus par laika periodu no 2009.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 8.aprīlim 273,53 EUR (divi simti septiņdesmit trīs *euro* un 53 centus), valsts nodevu 135,78 EUR (viens simts trīsdesmit piecus *euro* un 78 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus).

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Lavija" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 631,67 EUR (seši simti trīsdesmit viena *euro* un 67 centiem).

Samaksa veicama, naudas līdzekļus ieskaitot SIA „Julianus Inkasso Lavija" norēķinu kontā kredītiestādē AS „Swedbank" LV61HABA0551008868793.

Noteikt /pers.B/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 17.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša