Lietas Nr. 11110026414
Lietas arhīva Nr. K09-0188-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2014.gada 17.decembrī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Leldi Langovsku,**
piedaloties prokurorei **Zinaidai Pančenko**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā, pie sekojošiem apstākļiem:

2014.gada 20.-21.jūnijā /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīts, svešā mežā, pārkāpjot „Meža likuma" 12.panta pirmās daļas prasības, bez ciršanas apliecinājuma, tīši veica patvaļīgu koku ciršanu Balvu novada Vectilžas pagastā īpašumā „/Nosaukums/", kadastra Nr. /numurs A/, zemes vienības kadastra apzīmējums Nr./numurs B/. /pers. D/ meža 1.kvartāla 1.nogabalā 0,014 ha platībā izlases veidā patvaļīgi nocirta 6 augošas egles ar kopējo krāju 2.56 m^3. Koksne tika izvilkta no meža, stumbri sazāģēti sortimentos.

Patvaļīgas koku ciršanas rezultātā SIA „FORAN Real Estate" nodarīts materiālais kaitējums EUR 200.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzina pilnīgi, t.i., kā apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, atzina cietušā – SIA „FORAN Real Estate" pieteikto kompensāciju EUR 200,00 apmērā, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Valsts apsūdzētāja Zinaida Pančenko izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Cietušais SIA „FORAN Real Estate" pārstāvis /pers.G/uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Cietušā pārstāvim par tiesas sēdes vietu un

laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, lieta iztiesājama cietušā pārstāvja prombūtnē. Lietā iesniegts kompensācijas pieteikums EUR 200,00 apmērā (lietas 26.lapa). Tiesa uzskata, ka pieteiktais kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-352.pantu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu viņam izvirzītajās apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. D/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju, jo apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītajām noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinošus apstākļus /pers. D/ tiesa nekonstatē.

/pers. D/ agrāk nesodīts (lietas 36.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noziedzīgo nodarījuma izdarīšanas apstākļus, tiesa uzskata, ka kā sods piemērojams piespiedu darbs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Piedzīt no **/pers. D/ SIA „FORAN Real Estate”** labā EUR 200 (divi simti *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja
S.Gmireka