Krimināllieta Nr.11331071715
Arhīva Nr.K26-400-15/2

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē, 2015.gada 30.novembrī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I.Dzindzuks,
piedaloties prokurorei J.Kalvānei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ tīši nodarīja cietušajam /pers. B/ smagus miesas bojājumus, kas ir bīstami dzīvībai, šādos apstākļos:

2015.gada 13.jūnijā ap plkst. 12.00, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties savā dzīves vietā mājā "Zvīdreņi", ciemā /adrese/, kur starp viņu un viņa tēvu – /pers. B/ notika abpusējs strīds, strīda laikā saķēra tēvu aiz drēbēm un tīši divas reizes iesita viņam ar elkoni krūtīs, no kā /pers. B/ nokrita uz grīdas. Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ vairākas reizes tīši iesita ar rokām pa ķermeni un galvu uz grīdas gulošajam /pers. B/, kā arī vairākas reizes ar kājām iespēra cietušajam pa ķermeni un galvu. Sitienu un spērieni rezultātā /pers. B/ tika nodarīti sekojoši miesas bojājumi: krūšu kurvja sasitums ar kreisās puses 6., 7.ribas lūzumu pa mugurējo paduses līniju, gaiss kreisajā pleiras dobumā, augšžokļa kreisās puses 2.zoba traumatisks zaudējums; asinsizplūdumi sejas rajonā, asinis zemādā virs kreisās acs, kas pēc sava rakstura atbilst smagiem miesas bojājumiem, kas ir bīstami dzīvībai.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja tīšu smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Cietušais pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai neiebilda. Prokurore atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd.

Ņemot vērā prokurores un cietušā viedokļus par apsūdzētā lūgumu, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarīja tīšu smagu noziegumu, kas vērsts pret personas veselību, un izdarīts konflikta laikā, cietušajam nodarīti smagi miesas bojājumi, kaitējums cietušajam nav atlīdzināts.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 11.februāra spriedumu notiesāts par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbiem uz 80 stundām, soda laikā ieskaitot aizturēšanas laiku no 05.02.2014. līdz 06.02.2014., spriedums stājies likumīgā spēkā 27.02.2015., sods izciests 20.04.2015., sodāmība nav dzēsta (lietas 34.-35.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka viņš neprecējies, apgādājamo viņam nav, nestrādā, invaliditātes viņam nav, bet ir problēmas ar veselību. Paskaidroja, ka atkarības no alkohola viņam nav.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais veicināja tiesas procesa norisi, lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais jaunu tīšu noziegumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā. Līdz ar to tiesa secina, ka apsūdzētā likumpārkāpumu vēsture liecina par to, ka iepriekš piespriestais un izciestais sods apsūdzēto nav pozitīvi ietekmējis, viņš nav izdarījis secinājumus un nav labojis savu uzvedību, attieksmi pret likumu ievērošanu un dzīvesveidu. Līdz ar to, lai sekmētu apsūdzētā resocializāciju un nepieļautu jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, viņam piespriežams sods, kas saistīts izolāciju no sabiedrības. Tiesa atzīst, kā šāds sods ir samērīgs ar izdarīto nodarījumu un atbilst apsūdzētā personībai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzina, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi var panākt apsūdzētājam /pers. A/ par Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriežot panta sankcijā paredzēto sodu – brīvības atņemšana, bez papildsoda – probācijas uzraudzība.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa guvusi pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs. Tādēļ saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu, viņu var notiesāt nosacīti. Šajā gadījumā tiesa nolēma pamatsodu sodu neizpildīt, ja apsūdzētais tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, kurš nevar būt mazāks par brīvības atņemšanas soda laiku, neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.^{1}panta ceturto daļu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā papildsoda - probācijas uzraudzība - izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas izciešanas. Šajā gadījumā papildsods nav nosakāms, jo apsūdzētajam sods noteikts nosacīti, brīvības atņemšanu viņš reāli neizcieš. Turklāt tiesa atzina, ka notiesātajam papildsoda izpildes nosacījumi un pienākumi, kurus jāievēro pārbaudes laikā ir līdzīgi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu esību. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzina to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzina to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzina to, ka noziedzīgu nodarījumu /pers. A/ izdarīja, būdams alkohola ietekmē.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošo apstākļu esību, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanu jāpiespriež tuvāk minimālajam Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajam termiņam.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – jāatstāj līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez probācijas uzraudzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti un neizpildīt, ja /pers. A/ 1 (viena) gada pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – atstāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks